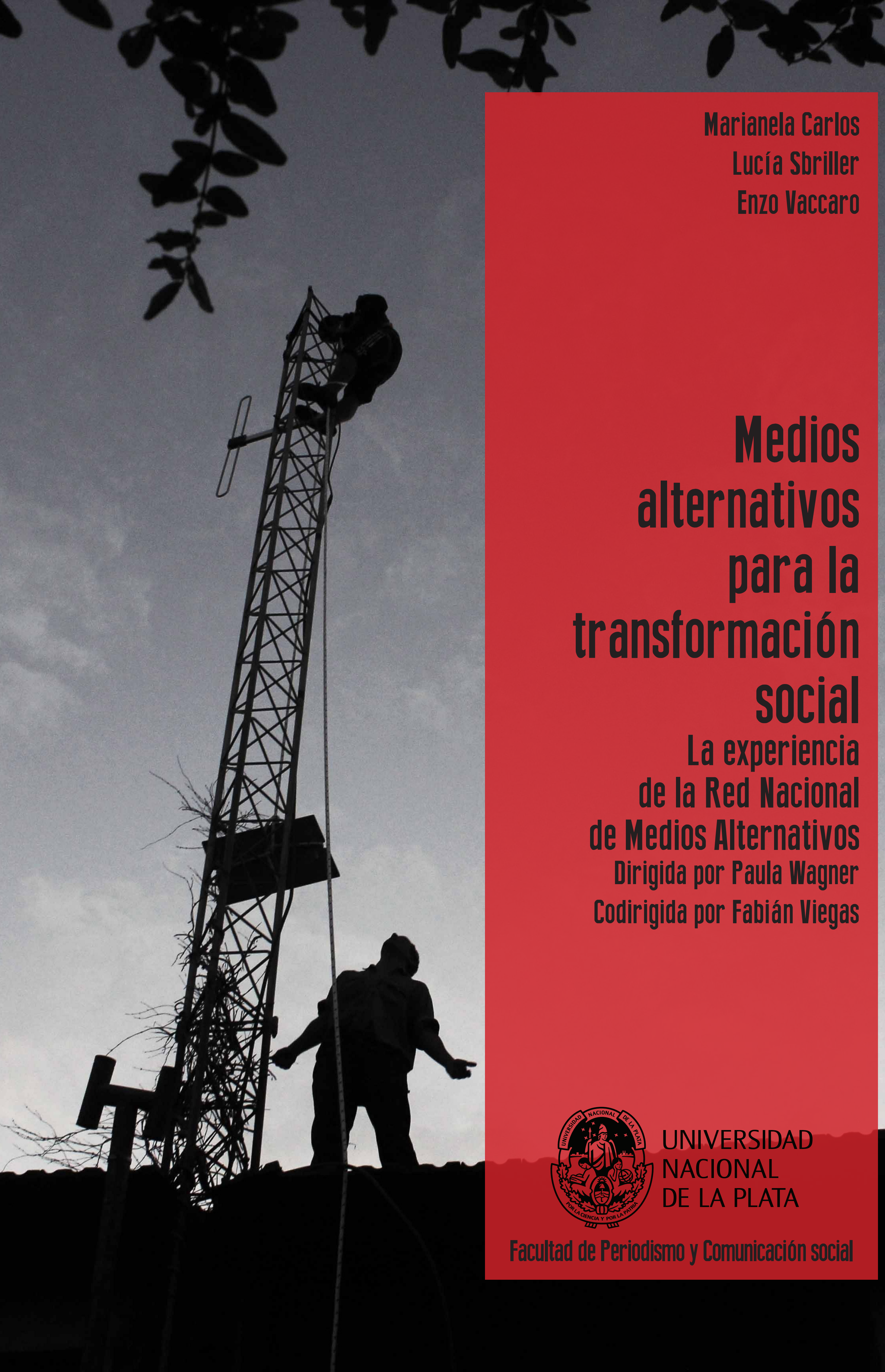


Marianela Carlos
Lucía Sbriller
Enzo Vaccaro

Medios alternativos para la transformación social

La experiencia de la Red Nacional de Medios Alternativos

Dirigida por Paula Wagner
Codirigida por Fabián Viegas

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
Facultad de Periodismo y Comunicación social

Medios alternativos para la transformación social

La experiencia de la Red Nacional de Medios Alternativos

Autores/as:

Marianela Carlos, Leg. N° 14.459/1, sede La Plata
Lucía Sbriller, Leg. N° 14.118/6, sede La Plata
Enzo Fernando Vaccaro, Leg. N° 19.021/6, sede La Plata

Directora:

Lic. Paula Wagner

Codirector:

Lic. Fabián Viegas

Fecha de presentación:

Septiembre de 2015

Resumen del trabajo:

El presente trabajo investiga el funcionamiento interno de la Red Nacional de Medios Alternativos (RNMA), y las formas de organización e interacciones de los medios que la conforman. Para eso, se realiza un recorrido histórico sobre los antecedentes y la formación del espacio, así como una descripción de su funcionamiento actual. Luego, se abordan particularmente tres casos de medios que forman parte de la RNMA, para conocer de qué manera impacta el hecho de formar parte del espacioen su funcionamiento. En ese sentido, se describen brevemente la historia y el funcionamiento de cada medio, y se profundiza en su relación tanto con la RNMA como con otros medios de la Red. Tomando estos análisis previos como base, el trabajo investiga la construcción de la alternatividad tanto en los casos como en la Red en su conjunto, para aportar a una definición teórica del concepto de alternatividad que permita ampliar la mirada sobre este campo de la comunicación en particular, fundamentalmente a partir de la noción de hegemonía definida por Antonio Gramsci.

Agradecimientos

Al mundo.
Marianela Carlos

Al mundo.
Lucía Sbriller

Al mundo.
Enzo Fernando Vaccaro

Índice



Capítulo 1
Introducción

1. 1. Presentación

El objetivo de la investigación que da lugar al presente informe es investigar el funcionamiento interno de la Red Nacional de Medios Alternativos (RNMA), y las interacciones, formas de organización y perspectivas de los medios que la conforman. Este espacio surgió de un encuentro de medios alternativos en la ciudad de Neuquén en octubre de 2004, como síntesis de debates que venían generándose entre algunos medios alternativos del país desde 2001. En ese momento, entendían la necesidad de comenzar a asociarse en espacios que pudieran permitir una mayor visibilidad y llegada. Así, entre sus primeras iniciativas se destacan los encuentros nacionales de medios alternativos que se impulsaron —y continúan en la actualidad— de forma anual y la participación en los ámbitos que surgieron para pedir la anulación de la ley 22.285 y crear una nueva Ley de Radiodifusión.

La RNMA se compone de distintos medios de comunicación: radios, agencias de noticias, televisoras, colectivos audiovisuales y medios gráficos, además de organizaciones que realizan la formación teórica y el soporte técnico de la Red, los cuales poseen características diferenciadas en lo que respecta a sus orígenes, alcances, estructura de funcionamiento, soporte y objetivos. Así, coexisten medios relacionados directamente con movimientos sociales, otros anclados en un contenido específico respecto de la problemática social de su territorio (minería, por ejemplo), y otros definidos en relación con la temática que trabajan (Género, Derechos Humanos, etc.); algunos con llegada solamente a un barrio y otros con sedes en más de una provincia; medios que funcionan hace muchos años (la Agencia de Noticias RedAcción, por ejemplo, desde 1995) y otros muy recientes. En cuanto a los receptores, estos medios llegan a públicos muy disímiles, tanto en cantidad como en composición. Finalmente, cabe destacar que en el surgimiento de muchos, la RNMA ha cumplido un rol predominante.

La Red se diferencia de otras redes o agrupamientos de medios alternativos en varios aspectos: en primer lugar, está conformada por medios, pero también por otras organizaciones que no se dedican exclusivamente a lo periodístico, sino que trabajan otras cuestiones que se relacionan con la comunicación. Por ejemplo, DTL![1] realiza talleres sobre comunicación desde una perspectiva técnica, con el objetivo de aportar herramientas que permitan la formación de nuevos medios, a la vez que colaboran con otros espacios, tanto de la RNMA como por fuera de esta, fabricando instrumentos técnicos para su desarrollo cotidiano, como transmisores radiales y consolas de sonido.

[1] Sitio web: http://dtlcomunicacion.wordpress.com/

En segundo lugar, la Red colabora y fomenta la generación de herramientas de comunicación propias de los movimientos sociales, tanto en un plano educativo, como técnico y político. De esta forma, desarrollan la perspectiva de una comunicación alternativa más allá de lo mediático o periodístico.

En tercer lugar, la RNMA está integrada también por el Equipo de Educación Popular Pañuelos en Rebeldía[2], que colabora activamente con los medios brindando herramientas para su formación política y pedagógica, a través de talleres de formación de formadores, con el objetivo de aportar a una sistematización de la praxis militante de los distintos medios. Además, la RNMA se propone discutir sus planteos respecto de la comunicación en un plano teórico y académico.

El funcionamiento de la Red, con sus particularidades, implica una serie de interacciones entre los diversos espacios que la constituyen, como compartir agenda y perspectivas comunes de intervención en la realidad. Las interacciones entre organizaciones de tan diversas características generan una serie de prácticas comunes que resultan de sumo interés a la hora de producir conocimiento sobre los medios alternativos. Se trata de un campo que, si bien ha sido explorado, continuamente presenta nuevas características y desafíos que obligan a repensar estas experiencias desde una mirada analítica de la comunicación.

De esto se desprenden preguntas centrales, que orientaron el desarrollo de la investigación: ¿cómo es el funcionamiento de la Red Nacional de Medios Alternativos?, ¿mediante qué instancias se relacionan y qué tipo de interacciones generan los medios allí nucleados?, ¿qué les aporta la Red a estos espacios y cómo se diferencia este nucleamiento de medios de otros similares existentes en Argentina?

Durante el transcurso de la investigación, cobró centralidad la construcción de la alternatividad en la RNMA, en tanto la falta de una definición precisa sobre este concepto, que dificulta el análisis de la práctica concreta de los medios que integran la Red. En ese sentido, se desprendió la necesidad de recuperar y poner en crisis las diferentes conceptualizaciones de la idea de alternatividad que, en su carácter polisémico, necesita ser definida tomando como base el proceso material de producción social de sentido que llevan adelante los medios que integran la RNMA y las tensiones y continuidades que entre este proceso y los debates teóricos en torno a la alternatividad se desprenden. En última instancia, esta investigación se propone aportar al campo académico de los estudios sobre alternatividad, nutriendo la reflexión teórica que se da en el ámbito universitario con la descripción y el análisis crítico de una experiencia particular, que se desarrolla en un lugar y momento concretos.

[2] Sitio web: http://www.panuelosenrebeldia.com.ar/

1.2. Marco teórico metodológico

Inicialmente, se exponen los lineamientos teóricos a partir de los cuales se realiza este análisis, a partir de señalar los autores que aportan los conceptos y herramientas para poder abordar desde un enfoque claro el problema a investigar. A su vez, se describen brevemente las herramientas metodológicas aplicadas durante la investigación.

1.2.1. Sobre la noción de hegemonía

Para analizar los medios alternativos es fundamental pensar la noción de hegemonía, que permite complejizar la mirada respecto de los medios de comunicación. La posibilidad de generar consenso en una amplia mayoría de la población respecto de ideas que, en principio, se corresponderían solo con un sector de ésta, se ve potenciada con la información que se pone en circulación desde los medios. A partir de esto se hace necesario también analizar cuál es el lugar que ocupan en este sentido los medios alternativos.

Así, se introducen los conceptos de hegemonía y contrahegemonía, partiendo de las ideas de Antonio Gramsci, quien plantea que la hegemonía se configura cuando un sector social dominante desarrolla todo un conjunto de estrategias que son utilizadas para obtener el consenso y dominio sobre aquellos que se encuentran subordinados a él (Gramsci, 2012). El autor explica este concepto en términos de disputa, introduciendo así lo que entiende por contrahegemonía.

A su vez, sostiene que el control de las clases dominantes está dado fundamentalmente por la "hegemonía cultural", a través del control del sistema educativo, de la institución religiosa y de los medios de comunicación. Un grupo obtiene hegemonía dentro de una sociedad estableciendo un liderazgo moral, político e intelectual sobre los sectores subordinados, difundiendo su cosmovisión al resto de la sociedad, haciendo de sus propios intereses los intereses de la totalidad de la sociedad.

Esta supremacía o liderazgo se visualiza de dos maneras: como dominio y como dirección intelectual y moral. Un grupo social es dominante de los grupos adversarios que tiende a liquidar o a someter; y es dirigente de aquellos grupos afines y aliados. Un grupo social puede y debe ser dirigente desde antes de conquistar el poder –es la condición principal para la conquista de ese poder- y después, cuando ejercita el poder se vuelve dominante pero debe continuar siendo dirigente. Gramsci plantea que el concepto de hegemonía siempre lleva implícitamente connotaciones de disputa; la hegemonía no es algo acabado, sino que debe ser permanentemente mantenida, renovada, defendida (Gramsci, 2012).

El pensador italiano dice que ningún modelo hegemónico, en ninguna de las áreas de la vida social puede dar cuenta de todos los significados y valores de una sociedad. La crisis de hegemonía se da cuando, aun manteniendo el propio dominio, las clases sociales dominantes no logran seguir siendo dirigentes, es decir, cuando no logran resolver los problemas de toda la comunidad y no pueden imponer a toda la sociedad la concepción propia del mundo.

Aquellas disidencias "compartidas" que con frecuencia se dan en lo social, pueden llegar a transformarse en propuestas contrahegemónicas, poniendo en juego la disputa por la hegemonía: si la clase social subalterna logra mostrar concretas soluciones a los problemas dejados irresueltos, modifica las relaciones de fuerza, se convierte en dirigente e incrementa su propia cosmovisión a otros estratos sociales, creando un nuevo bloque social y volviéndose hegemónica (Gramsci, 2012).

El poder que es ejercido mediante la hegemonía tiene las características de plantearse de manera muy sutil, y donde se visualiza más claramente es en la producción -y reproducción- de un determinado modo de vida. Son las prácticas cotidianas las que producen efectos decisivos sobre las formas en que esa determinada sociedad percibe y reproduce una visión del mundo, de las cosas, de los sujetos y de la historia. De esta forma, se entiende que en determinadas circunstancias que se plantean a priori contrahegemónicas pueden estar cumpliendo el papel de reforzamiento de la hegemonía (Gramsci, 2012).

Gramsci plantea que la hegemonía constituye un pacto debido a que debe establecerse un consenso, en donde las distintas partes se aceptan; aceptan tanto la diversidad como las reglas de juego con que esa diversidad podrá ser reproducida. Es en este consenso, también, donde se dan concesiones mutuas, donde el sector dominante debe admitir intereses propios de otros sectores a cambio de recibir la subordinación; y de este modo, el consenso se convierte en lo más importante de esta alianza, a la que el autor italiano denomina *bloque histórico* (Gramsci, 2012).

Este bloque histórico se da por la existencia de un pacto hegemónico, es decir, no se da de manera espontánea, sino que necesita de sujetos (actores) que establezcan estas alianzas. El autor explica que los mismos son, con frecuencia, órganos colectivos (partidos, sindicatos, ejército, iglesias, medios de comunicación), que actúan haciéndose cargo de la representación de las clases y estratos que les dan origen. Es aquí donde Gramsci sitúa a los intelectuales orgánicos como los intermediarios de la hegemonía (Gramsci, 2012).

Ahora bien, es importante remarcar que el autor italiano entiende este debate, en torno a la constitución de un bloque histórico dominante, en el marco de una polémica entre los distintos proyectos con una perspectiva totalizadora de transformación de la sociedad, que coexistieron en Italia y Europa en general desde la Revolución Rusa hasta la primera mitad de la década del veinte. Particularmente, Gramsci pretende profundizar la comprensión sobre el Estado, ante la concepción restringida, según sus propias palabras, de un Estado sólo como herramienta de coerción de una clase sobre otra, llevando esto a una lectura instrumentalista del mismo.

Según Mabel Thwaites Rey:

> [Gramsci] sostiene que la supremacía de la burguesía en el capitalismo desarrollado no se debe únicamente a la existencia de un aparato de coerción (Estado en sentido restringido), sino que logra mantener su poder mediante una compleja red de instituciones y organismos en el seno de la sociedad civil que, además de organizar/expresar su propia unidad como clase, organizan el consenso de las clases subalternas para la reproducción del sistema de dominación (Thwaites Rey, 2007).

De esta manera, el autor italiano desarrolla una teoría capaz de aprehender las complejidades del Estado moderno en torno a las nuevas características que asume desde su temprana consti-

tución en Italia luego de la unificación de este Estado en la segunda mitad del siglo XIX hasta el ascenso del fascismo en la década de 1920.

Ahora bien, es importante aclarar que Gramsci, en su debate con las miradas instrumentalistas del Estado, no abandona la concepción marxista sobre el carácter de clase del Estado. En palabras de Thwaites Rey:

> Profundizando su concepción del Estado como lugar de constitución de la clase dominante, Gramsci dirá que: "La unidad histórica de las clases dirigentes se da en el Estado y su historia es esencialmente la historia de los Estados y de los grupos de Estados. Pero no se debe creer que esa unidad sea puramente jurídica y política, aun cuando esa forma de unidad también tiene su importancia y no solamente formal: la unidad histórica fundamental, por su concreción, es el resultado de las relaciones orgánicas entre Estado y sociedad política y 'sociedad civil'" (Thwaites Rey, 2007).

De esta manera cobra centralidad, y es parte de este análisis, la relación que los medios alternativos tienen con el Estado y sus instituciones, así como las formas de organización de la sociedad civil, como los movimientos sociales.

1.2.2. Sobre la comunicación

Respecto al concepto de comunicación, su análisis no se puede escindir del de las condiciones materiales de producción que tienen sus diversos actores. Armand Mattelart, en su libro *Para un análisis de clase de la comunicación* aporta que:

> Se pueden observar las características que adopta el proceso de comunicación en cada formación social a través de la combinación particular de relaciones de producción, instrumentos de trabajo, métodos de trabajo, relaciones de clase y de poder, luchas, formas de dominación estatal, etc., que producen un sistema de medios que es igual y diferente en cada espacio histórico (Mattelart, 2010).

Entonces, la comunicación es un proceso que no se desarrolla en sí mismo, sino que se ancla en las relaciones sociales que establecen actores que están atravesados por una historia particular, posicionados de una manera definida en la estructura social. De esta manera, Mattelart afirma que: "las ciencias de la comunicación son transversales y forman parte de cualquier conocimiento o práctica humana e implican estudios inter o transdisciplinarios" (Mattelart, 2010).

En ese sentido, uno de los propósitos de esta investigación es el de avanzar en la construcción de la noción de comunicación alternativa a partir de las relaciones que establecen los medios de la RNMA, atravesados por las características que definen a esta Red y la particularizan como agrupamiento de organizaciones vinculadas a la comunicación en relación a otras redes o federaciones. Qué actores construyen el proceso comunicativo y cómo se insertan en la realidad social en un momento y un lugar determinados son preguntas fundamentales para comprender la constitución del proceso comunicativo de la RNMA.

1.2.3. Sobre la historia de lo alternativo

Las experiencias de medios alternativos se han nombrado de diversas maneras a lo largo de la historia, a la vez que los estudios sobre la alternatividad han ido produciendo diversas definiciones y debates al interior de la Academia.

Desde este punto, y entendiendo que los actores que componen la RNMA se enmarcan dentro de este universo, la idea de esta investigación es revisar someramente las distintas concepciones que podrían definirlos. Esto cumple la función de, en el trabajo de campo, permitir un análisis en dos sentidos: en primer lugar sobre cómo se autodefinen los medios que se estudian, qué líneas teóricas retoman, cuáles son los debates hacia el interior y cómo construyen sentido a partir de esto. En segundo lugar, para pensar los medios en sus prácticas concretas e intentar ver qué características definidas desde las distintas teorías aparecen en cada uno de ellos, en-

tendiendo que lo que se expone a continuación no son teorías cerradas sino que constituyen un universo complejo con encuentros e, incluso, superposiciones.

Finalmente, es central analizar cómo juegan estos conceptos, no ya a la luz de cada uno de los medios en particular, sino mirado desde la RNMA como conjunto. La red define a los espacios que la integran como alternativos, comunitarios y populares, lo que implica que contiene una diversidad de actores que contiene en su composición. Por eso, es fundamental reconocer cuáles son los puntos comunes que nuclean a esa diversidad bajo una identidad común, qué tensiones aparecen efectivamente en la práctica y cuáles se limitan a los modos de nombrar.

Se pretende conocer las distintas definiciones que se han generado, pero no como punto de llegada o apuntando a que estas se confirmen directamente en la realidad sino, por el contrario, como herramientas para pensar la complejidad de los medios alternativos en un ejercicio dialéctico entre los medios que se piensan y los medios que se construyen.

1.2.3.1. Corrientes teóricas influyentes

Carlos Mangone, en su texto Por qué hablar de Comunicación Alternativa plantea que:

> Si bien es cierto que la gran mayoría de los textos sobre comunicación alternativa se caracterizan por un estilo eminentemente ensayístico y descriptivo, con una preeminencia de la práctica sobre la teoría que a veces se asemeja peligrosamente a posiciones antiintelectualistas, se destacan ciertos paradigmas teóricos que en distintos momentos han sido determinantes de la acción y que han dominado el pensamiento sobre la alternatividad (Mangone, 2004).

De esta manera, el autor introduce la idea de que hay siete corrientes principales que han tenido influencia en el desarrollo de la comunicación alternativa en América Latina. Aclara que el orden de enunciación de las teorías no implica ningún tipo de jerarquización, aunque entiende que la teoría marxista se ubica en la base de todas las anteriores y sin la cual sería imposible aprehender las otras.

La teología de la Liberación: se enmarcó en las transformaciones que se llevaron adelante en la Iglesia Católica a partir del II Concilio Vaticano (1962-1965) convocado por Juan XXIII y que en América Latina se materializó a partir de 1968. A grandes rasgos, se visualizaba una Iglesia que debía *aggiornarse*, debido a la pérdida de terreno por las incesantes críticas a las instituciones (familia, medios, ejército, partidos, iglesia). Se realizaron modificaciones internas al rito y se dejó de lado la ferviente defensa a la propiedad privada, lo que se conoce como “la opción por los pobres”.

En este viraje de la iglesia se enmarcó la Teología de la Liberación. Se puede definir como una relectura del Evangelio a partir de la solidaridad con los pobres y los oprimidos, de una teología de la salvación en condiciones concretas, históricas y políticas, de una reflexión a partir de la praxis del hombre, que se compromete a vivir la fe en el compromiso liberador. Esta nueva interpretación llevó a la radicalización de algunos sectores cristianos, que vieron en la vía armada la forma de transformación de las condiciones estructurales de dominación.

La pedagogía freiriana: comienza a desarrollarse desde 1960 en el norte de Brasil, a partir de un programa de alfabetización asociado con la toma de conciencia política. El método de alfabetización del pedagogo Paulo Freire apuntó a promover una toma de conciencia liberadora, que no sólo hiciera hincapié en aprender a leer y escribir, sino que al hacerlo el estudiante adquiriera conciencia de su propia identidad y de su participación en la historia. Freire planteó el concepto de *concientización*, con el cual abandonó la idea de educación bancaria, donde se “depositan” los saberes en la cabeza de los educandos, los cuales muchas veces no tienen nada que ver con su mundo real.

Esta corriente influyó de manera fundamental en las radios educativas latinoamericanas (que en su mayoría estaban en manos de la iglesia), dando paso así a una nueva práctica comunicacional: las radios populares.

La Teoría de la Dependencia: está ligada a las dos anteriores, no puede pensarse la realidad latinoamericana en los años '60 y '70 sino a partir de los cruces que entre ellas se realizan. Su principal mentor es el sociólogo y ex presidente de Brasil Fernando Henrique Cardoso. Esta es una teoría económica que se opone a la hegemonía desarrollista del continente, plantea que la situación de dominación en la que se encuentran los países latinoamericanos en relación a los países centrales impide un desarrollo autónomo en el marco del capitalismo. Se denuncia que la actividad económica se orienta de manera funcional a las necesidades del imperialismo.

Esta teoría y su respectivo análisis fueron trasladados al campo de la cultura. Un concepto muy fuerte operaba como eje vertebrador de su desarrollo: el imperialismo cultural. A partir de ello se denunciaba cómo los países dependientes vivían de acuerdo a los modelos que difundía la industria cultural, el modelo americano de vida.

Teoría de Althusser sobre los Aparatos Ideológicos del Estado: principalmente a partir de la publicación en 1971 en Chile del libro *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, explica que así como el sistema económico reproduce sus condiciones de producción (a través del salario, la calificación de la mano de obra, etc.) el sistema cuenta con aparatos que permiten reproducir su ideología (los medios, la escuela, etc.). Esta noción de aparato se refiere a una estructura homogénea sin brechas, que no puede ser penetrada, quedando así como única salida su destrucción. Esta teoría ha tenido una gran importancia en algunos análisis sobre el funcionamiento de los medios de comunicación de masas en nuestro continente.

Teoría de la Vanguardia: esta teoría ya estaba presente en la tradición de izquierda leninista, pero se recupera en los años '60 y '70 en América Latina. Se trata de un grupo que logra conciencia sobre las relaciones causales de la realidad, y pretende colaborar en la autoconciencia de las masas. La vanguardia pretende influirlas para que identifiquen que existe un ciclo que se ha convertido en natural, aunque es cultural. Por lo general, se trata de un grupo pequeño con grandes niveles de movilización y propaganda, que tiene su origen en la profesionalización política que propuso el partido bolchevique (que da nacimiento a la teoría de la vanguardia), y que parece tener su extremo en el foquismo guevarista, corriente política que fue muy importante durante este período en América Latina.

Teoría marxista: Mangone destaca su importancia para entender el desarrollo de prácticas de comunicación alternativas en América Latina, las que caracteriza como posicionadas en contra de la desigualdad. El marxismo es la teoría social que analizó la desigualdad, a partir de las relaciones sociales de producción en el sistema capitalista. Es importante entender esto para comprender el origen y el impulso de una gran mayoría de prácticas de comunicación alternativa en Latinoamérica, sobre todo en relación al rol de los medios para presentar los intereses de la burguesía como los de toda la sociedad.

Teoría de los Movimientos Sociales: es una corriente que comienza a desarrollarse teóricamente en los años '80 pero que tiene gran importancia durante toda la segunda mitad del siglo XX. Hace hincapié en los nuevos agrupamientos colectivos que comienzan a participar y canalizar sus demandas por fuera de los mecanismos de la política tradicional. Se produce el surgimiento de nuevos actores: jóvenes, mujeres, desocupados, inmigrantes, etc. que centraron su lucha en el intento de modificar los aspectos que hacen al lugar que ocupan en la estructura social. Esto dio lugar a espacios y conflictos nuevos que no tenían representación o contención en la estructura política tradicional y surge, por tanto, una nueva manera de concebir la política.

Mangone explica que se pueden agrupar cinco grandes sectores que engloban a la mayoría de estos movimientos: a) industrialización y conciencia obrera; b) calidad de vida, consumo colectivo; c) tierra, mercado, etnicidad; d) guerra, política; e) libertad, género, religión y democracia (Mangone, 2004).

1.2.3.2. Debates sobre alternatividad

Según el autor, durante los últimos cincuenta años estas teorías han venido dominando el mapa de comunicación alternativa en América Latina, no en estado puro cada una de ellas, sino como "prácticas [que] condensan principios de más un paradigma y deben ser analizadas en los cruces particulares que se han operado entre los mismos" (Mangone, 2004). A partir de este análisis, Mangone plantea que las dificultades para llegar a una definición consensuada sobre la alternatividad han sido fundamentalmente diferencias en torno a ciertos núcleos conceptuales, por lo que plantea que existen una serie de tensiones que han definido la historia del concepto de la alternatividad.

En primer lugar, plantea la tensión comunicación-difusión. El primer concepto, "la comunicación, es un proceso de ida y vuelta en que las instancias de emisión y recepción son 'intercambiables'" (Mangone, 2004). De esta manera, entiende que la diferencia con los medios de difusión se basa en la relación entre emisor y receptor, es decir, si hay diálogo (como en la comunicación) o alocución (lo que definiría la característica de ser un medio de difusión). En este marco, sostiene que esta tensión explica la polémica que se plantea entre Hans Enzensberger y Jean Baudrillard, en torno a la arquitectura de los medios. Enzensberger entiende que el problema de la alternatividad es un problema político que no se relaciona con la lógica de producción de los medios, mientras que Baudrillard plantea que Enzensberger sólo ve necesaria una reversibilidad del circuito emisor-mensaje-receptor, cuando lo imprescindible para una comunicación alternativa es la reciprocidad. En este sentido, la reversibilidad "mantiene intacta la relación de poder existente entre emisor y receptor", y la reciprocidad "implica, por el contrario, igualdad entre los polos de la ecuación de Jakobson que se utiliza como modelo explicativo" (Mangone, 2004). Mangone plantea que para Baudrillard eso sólo es posible si se destruyen los medios tal cual hoy funcionan.

Por su parte, la postura de Enzensberger es cuestionada por Armand Mattelart y Jean-Marie Piemme, quienes plantean que este autor ve al proceso comunicacional como un problema externo, lo que lleva a una *petrificación de lo social*, y cae en una noción de receptor como un sujeto pasivo, mientras que el emisor reserva para sí la actividad. Los autores sostienen que "para creer en el binomio activo-pasivo hay que aceptar previamente que existe una continuidad entre la estructura y los efectos o, por decirlo con otras palabras, que algo que está 'maquinado para' produce efectivamente aquello para lo cual está maquinado" (Mattelart & Piemme, 1981).

En el mismo sentido, Armand y Michèle Mattelart plantean, en su texto *Pensar sobre los medios*, que esta concepción llevó a "reducir la alternativa a una oposición entre medios ligeros –espacio ideal de autogestión– y medios pesados y centralizados –imagen del poder concentrado" (Mattelart & Mattelart, 1987). Observan que esto impacta fuertemente en la concepción de la comunicación alternativa, como "elaborada al margen de cualquier análisis de las relaciones de fuerzas en el conjunto del campo de la comunicación". Retomando al *consumidor*, se logra ver la comunicación no como algo técnico, sino como un sistema de prácticas sociales, y esto permite visibilizar la posibilidad de aprovechar los medios masivos para obtener cambios sociales, ya que enmarca la comunicación alternativa en los procesos de transformación social más generales.

Ahora bien, situando entonces la alternatividad en los procesos de transformación, aparece una nueva tensión conceptual, que puede resumirse en el binomio reforma-revolución. Afirma Mangone:

> Las posiciones reformistas plantean el aprovechamiento de los espacios que se abren en el interior de la estructura legal de medios de comunicación, recuperando para su práctica nociones como competencia y profesionalismo. Las posiciones revolucionarias plantean como condición indispensable del carácter alternativo, que la práctica comunicacional se vincule al desarrollo de un movimiento político de transformación global de la sociedad (Mangone, 2004).

El autor entiende que Margarita Graziano se vincula más a la segunda opción, ya que se refiere a comunicación alternativa como "relaciones dialógicas de transmisión de imágenes y signos que estén insertas en una praxis transformadora de la estructura social en tanto totalidad" (Graziano, 1980). A su vez, considera que Máximo Simpson Grinberg también se ubicaría en este lado del espectro, pero que polemiza con Graziano al plantear que su idea "desestima toda praxis de carácter espontáneo que no tienda conscientemente a un cambio radical bajo la égida de una organización política encargada de diseñar y llevar a cabo la mencionada 'estrategia totalizadora'" (Mangone, 2004).

En el marco de los debates sobre la transformación social, aparece el binomio desigualdad-diferencia, es decir, si la transformación social pasa por la abolición de las desigualdades o por la integración de la diferencia. El autor plantea que esta contradicción cobra un auge importante luego de la caída del muro de Berlín y la derrota de los socialismos denominados reales, ya que a partir de la crisis del sistema de partidos surgen otros medios, que se producen a partir de la iniciativa de determinados sectores de la sociedad que se agrupan en función de alguna característica común, por ejemplo el género, la elección sexual o la etnia. Mangone sostiene que la lucha por la inclusión de lo diferente se agota en sí misma si no está enmarcada en la lucha contra la desigualdad. Según el autor:

> La resolución de esta tensión, en lo que a la comunicación alternativa refiere, pasa por articular los términos del binomio, ampliando el campo de la acción política y reconociendo que no existe respeto al diferente si no se resuelve, en un mismo movimiento, su situación de desigualdad (Mangone, 2004).

Finalmente, Mangone introduce el debate sobre el par dominación-hegemonía, a partir de las transformaciones en la noción de participación. Findling y Tamargo la definen como la "capacidad que tienen los individuos de intervenir hasta la toma de decisiones, en todos aquellos aspectos de su vida cotidiana que los afectan e involucran" (Findling & Tamargo, 1992). Hasta los '80, mientras primó en la academia la idea de dominación, la forma de ruptura era clara y necesariamente estaba anclada en esta intervención en la toma de decisiones. Sin embargo, al cambiar la matriz de análisis de la idea de dominación a la de hegemonía, los estudios sobre recepción cobraron un gran auge, y eso derivó en que los análisis ya no pusieran el foco sobre las instancias de emisión, sino sobre el receptor. Sumado a esto, "el avance de las posiciones neopopulistas será la coronación de este movimiento, derivándose una idea de participación que ya no tiene por objetivo la acción directa sobre la emisión" (Mangone, 2004), es decir, desplazando el eje del análisis sobre la comunicación del medio en sí a la construcción que los receptores hacen del discurso social hegemónico.

En este punto es interesante el aporte sobre la noción de participación que Mangone retoma de María Teresa Sirvent, quien afirma:

> La participación real ocurre cuando los miembros de una institución o grupo, a través de sus acciones inciden efectivamente en todos los procesos de la vida institucional y en la naturaleza de las decisiones. Esto por un lado, implica ejercer una influencia real (poder): a) en la toma de decisiones tanto en la política general de la institución como en la determinación de metas, estrategias y alterna-

tivas de acción; b) en la implementación de las decisiones; c) en la evaluación permanente del funcionamiento institucional. Por otro lado, significa un cambio no sólo en quiénes deciden, sino en qué se decide y a quiénes se beneficia, es decir una modificación en la estructura del poder (Sirvent, 1983).

1.2.4. Sobre las miradas actuales de lo alternativo

Ante los debates históricos sobre la alternatividad, particularmente aquellos enmarcados en la Academia, han surgido numerosas miradas de distintos colectivos que llevan adelante procesos de comunicación en la práctica que pueden identificarse como alternativos. El colectivo La vaca, en el capítulo "Lo alternativo", de la publicación *El fin del periodismo y otras buenas noticias* se pregunta: "¿por qué conformarse con crear una alternativa si se puede soñar con crear un espacio propio y original? […] ¿por qué dedicar energía a contrarrestar los efectos de la emisión monopólica si se pueden crear muchas otras sintonías?" (Colectivo La Vaca, 2006). Desde este punto de partida se trabaja con la idea de medios sociales, entendiendo que la palabra alternativo se define con centralidad en lo que no se es y desde ahí se construye una identidad a priori condicionada, limitada, marginalizada.

Según este planteo, no se trata de ubicarse del otro lado de las reglas ya existentes sino de romperlas todas y darse cuenta de que en este momento histórico y ante el *boom* de las nuevas tecnologías todo puede ser inventado nuevamente. Se realiza un análisis respecto del sistema de comunicación que permitió la consagración del capitalismo mediático con un diseño definido y clásico; con un emisor y un receptor mediados, precisamente, por el medio. Desde este punto de partida propone el cambio:

> ¿De qué cambio, entonces, estamos hablando?
> En principio, del que nos enseña que todo problema tiene más de una solución.
> Si el circuito de la comunicación, tal como estaba planteado, es un elemento clave para la consagración de un poder vertical, autoritario y concentrado, una manera radical de confrontarlo es crear otro diseño, que contemple y sea capaz de albergar otra concepción de poder (Colectivo La Vaca, 2006).

Se plantea aquí un nuevo enfoque que sitúa al sujeto social y su entorno en el centro, y muestra todas las herramientas de comunicación que se pueden crear para compartir ese mensaje, pensándolas como opciones y no como condiciones de la comunicación. A la vez, se piensa en un sujeto social que se transforma –de acuerdo con esta hipótesis– en un medio de comunicación y muestra las formas que adquiere para transmitir su mensaje.

De este modo, estos medios-sujetos sociales no entran necesariamente dentro de las características de un medio tradicional de comunicación. Puede ser colectivo o individual, permanente o transitorio, emisor o receptor, local o global (y todas estas cosas al mismo tiempo). Lo que lo hace particular es un mensaje que busca circular socialmente, no un sostén técnico, ni siquiera una forma de organización del medio, sino que se buscan crear (y se crean) nuevos modelos organizados no a priori sino del modo más conveniente a sus fines.

La Vaca descarta entonces la definición de medios alternativos por considerarla como un condicionante externo y autoimpuesto muchas veces por los propios medios alternativos pero retomando categorías "ajenas o extranjeras, dicho esto no en el sentido territorial sino de una reflexión que no es propia de quienes han creado estas nuevas herramientas" (Colectivo La Vaca, 2006). Siempre según este colectivo, atravesadas y nombradas entonces con categorías que no son propias por falta de iniciativa en crear otras, en buscar nuevas formas de nombrarse, estas herramientas "hijas de la exclusión, fueron finalmente incluidas en un universo teórico disciplinador que desdibuja su potencial rebeldía y las arrodilla ante una etiqueta que delimita los escalones del poder" (Colectivo La Vaca, 2006).

Hay, sin embargo, otros autores que defienden teóricamente el concepto de medios alternativos de comunicación, más allá de su arraigo en el imaginario colectivo. En este sentido Marcelo Maggio, en su trabajo *Diario El Mundo*, analiza la "certidumbre de combatir una ideología dominante que partía de la comunicación de masas, se partía de denunciar a los mass media como sencillas instituciones educativo culturales que poseían una naturaleza social neutra y apolítica" (Maggio, 2012). Desde este lugar lo alternativo está definido por oposición a estos medios, pero precisamente porque esas experiencias se plantean a sí mismas como opuestas a las de esos medios, con signos antagónicos. En palabras del propio autor:

> Lo comunicacional entonces se va ubicando y construyendo como respuesta a un sistema dominante –en lo informativo y en lo social en general– ubicando a las experiencias concretas en un proceso de liberación de los pueblos que efectivamente se había desatado. Se erige así una idea de comunicación alternativa como necesariamente inserta "en una praxis transformadora de la estructura social en tanto totalidad" (Maggio, 2012).

Lo diferente de otros análisis es que, desde esta perspectiva, la alternatividad no implica marginalidad ni pérdida de masividad sino, más bien, todo lo contrario: una necesidad de esas experiencias de influir fuertemente en la sociedad, incorporando la perspectiva de disputar poder. De este modo:

> Toda comunicación alternativa se plantea inicialmente como un fenómeno marginal y en la medida que se afianza como medio y que se vuelve parte inextricable de la praxis social va dejando de serlo. Desde este punto de vista, una comunicación alternativa se tiene que incorporar plenamente a la comunicación masiva para alcanzar a amplios sectores sociales "entregando la riqueza de un mensaje cuyo origen está en las inquietudes, en los debates y en las luchas populares" (Reyes Matta, 1986, p. 125). Así marginal y alternativo no van de la mano, sino más bien lo contrario: lo alternativo, si aspira a cuestionar el sistema tiene que tener vocación de masivo (Maggio, 2012).

Hay otras autoras, como María Cristina Mata y Claudia Villamayor, que hablan de medios comunitarios y ciudadanos, donde nuevamente la diferencia no es gramatical sino semántica, ya que las diferentes perspectivas teóricas no se excluyen entre sí, sino que observan diferentes facetas del fenómeno. Sin embargo, siempre subyace la idea de cómo los sectores populares encuentran en los medios una voz, una posibilidad de constituirse como protagonistas.

Desde este enfoque se pone el eje, especialmente en el caso de Mata en su texto Radios y públicos populares, en la participación ciudadana y sus diferentes niveles según los momentos histórico-políticos.

En sus propias palabras, el objeto de estudio de la comunicación es constituido por "las relaciones entre los diversos emisores y receptores y los intercambios entre productos y prácticas de la cultura masiva" (Mata, 1988). A partir de esto, con una mirada centrada en los discursos radiofónicos, busca analizar la construcción de sentidos sociales hegemónicos que entiende se construyen a través de múltiples procesos de negociación, cooptación, convergencias y préstamos. En este sentido, y a diferencia de las miradas anteriores, hace hincapié en la recepción y desde ese lugar analiza por qué determinados medios o discursos se vuelven masivos (Mata, 1988).

Mata ancla esta investigación en la Argentina post-dictadura, cuando la multiplicidad de discursos vuelve a instalarse y las prácticas culturales nuevamente se diversifican. De este modo, es necesario legitimarse e instalarse socialmente en las audiencias. En este contexto aparecen distintas propuestas desde los medios masivos:

> La idea de un posible protagonismo del público en la producción y gestión de algunos medios y mensajes, el surgimiento de la problemática del federalismo en el plano informativo y cultural, el recurso a 'lo propio' como vía para el autorreconocimiento y la articulación de situaciones y aspectos particulares en el marco plural y global de 'lo nacional' (Mata, 1988).

Estos procesos se dan, evidentemente, de manera compleja y contradictoria, es decir, en absoluto unívoca. Ante esto la autora retoma su pregunta:

> De qué manera los sectores populares, que no son homogéneos y cuya identidad social y cultural está fragmentada, encuentran a partir de los medios masivos –desde los cuales son interpelados como ciudadanos, como consumidores, como adherentes a uno u otro ideario político, como individuos o como colectividad– la posibilidad de ir constituyéndose como actores sociales y políticos. Constitución que, a nuestro juicio, pasa necesariamente por un proceso de autoidentificación y reconocimiento. De qué manera lo masivo se constituye hoy, en nuestro país, en espacio afirmador y/o negador de lo popular, en términos de presencia, expresión y acción en la escena social (Mata, 1988).

El análisis de Villamayor, quien es docente, investigadora y directora del Programa de Gestión de la Asociación Mundial de Radios Comunitarias para América Latina y el Caribe (AMARC-ALC), apunta al espacio radiofónico en América Latina. La comunicadora analiza sus rasgos determinantes y los modos de nombrarlos:

> Se pueden considerar comunitarias, educativas, populares o ciudadanas. Se identifican por sus objetivos políticos de transformación social, de búsqueda de un sistema justo, con vigencia de los derechos humanos, con acceso y participación en las mayorías en el poder. Se reconocen también por no tener fines de lucro. Esto no les impide crecer, intentando una inserción en el mercado (Villamayor & Lamas, 1998).

A su vez, analiza en particular las radios comunitarias y ciudadanas, definiéndolas, por un lado, por la comunidad de intereses compartidos que representan y por los objetivos político-culturales, comunicacionales y empresarios coherentes con esos mismos intereses y, por el otro, aclarando que la definición no se restringe geográficamente a las ciudades sino que se define como ciudadana en la medida en que su misión se relaciona directamente con el ejercicio de derechos ciudadanos. Esto es válido para las zonas urbanas, suburbanas o rurales. De este modo, si bien también retoma (al igual que Mata) el lugar de la audiencia, se posiciona (de manera complementaria) en torno a la producción de estos medios.

La autora problematiza los distintos modos de nombrar estas experiencias y plantea que "la manera de nombrarse está marcada por diferentes modos de construcción de identidades, a partir de sus particularidades, de su proyecto de comunicación y sus formas de producción, de recepción, del modo de relacionarse entre sí y con las audiencias" (Villamayor & Lamas, 1998). En este sentido, más allá de su toma de posición, intenta buscar respuestas en función de las necesidades concretas, de los momentos y las búsquedas que estos espacios van haciendo frente a las coyunturas que se les presentan. "Estas acciones van conformando un perfil de las radios, asumiendo también que en ellas están incorporados los deseos, los sentimientos y las utopías de los grupos que le dieron vida y que las gestionan" (Villamayor & Lamas, 1998).

1.2.5. Abordaje metodológico

En la presente investigación, el análisis respecto de la Red Nacional de Medios Alternativos se realizó poniendo en diálogo por un lado, fuentes primarias, es decir, las voces de los propios protagonistas, dando cuenta de su lectura sobre el espacio y, por otro lado, fuentes críticas que permitieran complejizar el análisis y enmarcar esa visión de los sujetos participes de la RNMA en relación a las categorías teóricas sobre la comunicación y la alternatividad. En este sentido Umberto Eco, en su libro *Cómo se hace una tesis*, plantea:

> Una tesis estudia un objeto valiéndose de determinados instrumentos. Muchas veces el objeto es un libro y los instrumentos son otros libros [...]. Por el contrario, en ciertos casos el objeto es un fenómeno real [...]. En estos casos las fuentes no existen todavía en forma de textos escritos, pero deben convertirse en los textos que se incluirán en la tesis a modo de documentos: serán datos es-

tadísticos, transcripciones de entrevistas, fotografías o quizás incluso documentación audiovisual (Eco, 2009).

Se establece de este modo la diferencia de la que se parte entre fuentes y bibliografía crítica, o fuentes primarias y secundarias. El autor advierte que el tratamiento de estos dos tipos de texto debe ser necesariamente diferente:

> La distinción entre las fuentes y la literatura crítica ha de tenerse presente, pues con frecuencia la literatura crítica reproduce parte de las fuentes pero […] estas son fuentes de segunda mano. Además una investigación presurosa y desordenada fácilmente puede llevar a una confusión entre el discurso sobre las fuentes y el discurso sobre la literatura crítica (Eco, 2009).

Para el análisis de la RNMA y su lógica interna se realizaron entrevistas con participantes de esos espacios y de intelectuales especializados en la temática, además del análisis de documentos producidos por esos espacios. En este sentido, el objetivo fue trabajar con dos fuentes directas: por un lado, las entrevistas con los protagonistas directos, los participantes de distintos medios alternativos (de los casos elegidos y otros) y, por otro, con textos periodísticos, teóricos y políticos que se produjeron desde la RNMA.

Respecto de las entrevistas, estas fueron estructuradas en un primer momento (con un guión de preguntas preestablecido) y luego semiestructuradas (con algunas preguntas abiertas o con la posibilidad de modificar las preguntas según las respuestas obtenidas). Se partió de lo que explica Reguillo:

> Ningún tipo es mejor que otro, lo que prevalece aquí, de nueva cuenta, es el criterio de pertinencia. Las entrevistas estructuradas suelen ser útiles al principio y al final de una investigación; primero para tener la mayor cantidad de información posible y luego para puntualizar y verificar algunos datos. Por su parte, la entrevista en profundidad requiere cierto oficio y una relación de empatía con el informante (Reguillo, 1998).

La intención fue, a partir de entrevistas planificadas, obtener la mayor cantidad de información posible sobre los medios en cuestión y sobre la Red Nacional de Medios Alternativos en general, para luego realizar, durante el transcurso de la investigación, entrevistas en profundidad que permitieron describir algunos factores de la composición del espacio, características de los medios que allí participan y de las relaciones que establecen. En este sentido, la autora mexicana señala que:

> Saber "conversar" cualquiera que sea el tipo de entrevista que se utilice, es una competencia clave en una investigación de carácter cualitativo-subjetivo. Este saber-hacer no es exclusivamente una habilidad técnica, requiere de la actualización de facultades profundamente humanas como el respeto y la humildad, que facilitan la adquisición de competencias comunicativas (Reguillo, 1998).

Por otro lado, se analizaron los documentos producidos durante estos años por la Red Nacional de Medios Alternativos, en los cuales se definen sus líneas políticas, sus intervenciones periodísticas y sus posicionamientos coyunturales respecto de cuestiones tales como la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual u otras teóricas comunicacionales.

La intención fue analizar el discurso que producen estos medios alternativos, tanto desde sus voceros en las entrevistas como desde los materiales que hacen públicos. Los discursos producidos por el propio objeto de investigación no son neutrales ni críticos sino que, por el contrario, es necesario partir de que tanto los materiales como las entrevistas sirven como respuestas posibles a las preguntas que se le formulan al objeto de investigación, lo cual siempre será contrastado con las líneas generales de la investigación y pensando en los contextos en los que se pone en circulación esos discursos generados por sujetos que, precisamente, se desarrollan específicamente en el ámbito de la producción social de sentido.

El tratamiento metodológico con el que se abordaron estos textos se aproxima bastante al utilizado respecto de las entrevistas, recuperándolos como fuentes primarias (al margen de sus condiciones de producción y formatos de sostén), a diferencia de los textos críticos o teóricos que refieren a la temática de la alternatividad. En palabras de Umberto Eco:

> Las fichas de lectura corresponden a la literatura crítica. No las usaréis o por lo menos no usaréis el mismo tipo de ficha para fuentes primarias. En otros términos si preparáis una tesis sobre Manzoni, es natural que fichéis todos los libros y artículos sobre Manzoni que hayáis encontrado, pero sería extraño fichas de Los novios o Carmagnola; y lo mismo digo si fuera una tesis sobre artículos del Código Civil o una tesis de historia de las matemáticas sobre el programa de Erlangen de Klein. Lo ideal es tener las fuentes primarias a mano (Eco, 2009).

Entonces, la lectura de estos documentos se complementa con fuentes secundarias, con los instrumentos que sirven para mirar al objeto. Se retomaron textos teórico-críticos en relación a la alternatividad de los medios, a la comunicación y a la hegemonía. Para construir un marco teórico que permitiera abordar la presente investigación, se realizaron fichajes de libros y artículos con estos contenidos, que fueron posteriormente reseñados para poder recuperar las múltiples categorías con que se ha denominado la comunicación alternativa. Luego, se analizó el carácter con que se recuperan en la Red Nacional de Medios Alternativos, abordando el discurso de sus integrantes desde una perspectiva crítica, trascendiendo la mera reproducción de los discursos creados por este espacio.

1.3. Marco histórico

Durante los dos períodos presidenciales (1989-1995 y 1995-1999) del gobierno de Carlos Saúl Menem, y sobre todo en el primero, se implementaron numerosas medidas políticas y económicas que aceleraron un proceso de concentración de la riqueza que ya venía desde los años anteriores. Esto se dio en el marco de un contexto internacional donde las potencias imperialistas occidentales, encabezadas por Estados Unidos, impulsaron una serie de reformas que constituirían el fin del proceso de implementación del neoliberalismo en América Latina, que había sido iniciado a principios de la década del '70 (Azpiazu & Basualdo, 2004).

En términos económicos, el proyecto menemista estuvo apoyado por un sector del empresariado local que ya no se apoyaba en la industria nacional o en el "campo argentino", sino que tenía fuertes vínculos con el flujo internacional de divisas y el sistema financiero transnacional. Los grandes bancos transnacionales y las empresas extranjeras tuvieron un escenario propicio con la convertibilidad, que equiparaba el peso al dólar y aumentaba su tasa de ganancias y su rentabilidad. Esta medida se aplicó a partir de 1991 y fijó el precio de un peso argentino a un dólar estadounidense, equiparando artificialmente el valor de ambas monedas, lo que favoreció el ingreso de capitales extranjeros pero también implicó una dependencia del ingreso de estas divisas, sobre todo de la mano del debilitamiento del mercado interno producido por la poca competitividad de la producción nacional frente a las industrias transnacionales (Azpiazu & Basualdo, 2004).

Otras de las medidas más relevantes fueron la Ley de Reforma del Estado y la Ley de Emergencia Económica, que trazaban un amplio plan de privatizaciones y dotaban al Ejecutivo de amplias facultades, con la idea de reducir el gasto público, señalado como "improductivo" por el gobierno. El deterioro de los servicios del Estado benefactor fue uno de los ejes sobre los que se sustentó la idea de privatizar para mejorar, vender y achicar el tamaño del Estado para, supuestamente, lograr una mejor administración. Este discurso legitimador fue central en el escenario político durante toda la década, con otros discursos emergentes que irían criticando el concepto de Gasto Público en relación a los servicios que brindaba el Estado, y la idea de que su falta de productividad atentaba contra el bienestar general.

Las privatizaciones de las principales empresas en manos de capitales extranjeros se entienden a partir de estas medidas, ya que las empresas locales pasaron a competir con sectores de la burguesía internacional, algo para lo que no estaban preparadas, ni en relación con la cantidad de capitales ni en relación con la capacidad tecnológica que existía en el país para la inversión y renovación de las industrias. De esta manera, desde los primeros endeudamientos en los '70, y más aún con la convertibilidad y el comienzo del proceso privatizador de servicios y recursos

naturales estratégicos, la burguesía internacional entró con más fuerza que nunca en la escena nacional.

Todas las reformas más estrictamente económicas, como las antes mencionadas y la del sistema tributario, fueron acompañadas también por reformas de tinte político. La ampliación de la Corte Suprema de Justicia y su cooptación por parte del Ejecutivo, permitió que las numerosas irregularidades en el proceso de privatización fueran pasadas por alto. Así, los años '90 fueron un período de una gran concentración de la riqueza en manos de los sectores vinculados al capital financiero y a la especulación económica (Azpiazu & Basualdo, 2004).

1.3.1. De los medios masivos

El proceso vivido durante los '90 no fue ajeno al circuito mediático hegemónico, sino que lo atravesó transversalmente, a través del desarrollo de dos tendencias: la desregulación y la concentración (Mengo, 2009).

La desregulación se puede identificar en tres medidas paradigmáticas. La primera de ellas se da en el año 1990 cuando, en el marco de la Ley 23.696 de Reforma del Estado, se modificó la ley 22.285 de Radiodifusión, vigente en ese momento. En este sentido, se permitió que los medios gráficos accedieran a la propiedad de medios de radio y televisión. De esta manera, grandes empresas mediáticas, como el Grupo Clarín y la Editorial Atlántida entre otras, comenzaron a adquirir radios, canales de televisión y empresas de cable (Becerra & Mastrini, 2007).

Luego, en 1994, se modificó la Constitución Nacional, reforma en la que se introdujo la jerarquización de los tratados internacionales sobre las leyes nacionales. De esa forma, el Tratado de Protección Recíproca de Inversiones que Menem había firmado en 1991 con Estados Unidos tenía mayor jerarquía jurídica que la ley 22.285, que no permitía la existencia de capitales extranjeros en los medios de comunicación.

Finalmente, en 1999 se sancionó el Decreto de Necesidad y Urgencia 1.005/99, que modificó la ley 22.285. Entre otras reformas, permitió que una persona o empresa pudiera tener hasta 24 licencias de radio y televisión, mientras que antes sólo podían obtener hasta cuatro licencias. Esto dejaba el terreno allanado para que los distintos grupos de medios pudieran expandirse horizontalmente en el mercado, es decir, diversificar las empresas y los soportes a través de los cuales realizar su actividad económica y mediática (Elíades & Piovani, 2005).

Por otra parte, la concentración se inició con el proceso de privatización en 1989, cuando Artear S.A. (Grupo Clarín) tomó posesión de LS 85 TV Canal 13 y Telefe S.A. de LS 84 TV Canal 11. A su vez, el ingreso de algunos capitales norteamericanos en las empresas mediáticas argentinas fue un rasgo característico de principios de los '90, como fue el caso de Cablevisión SA (donde ingresó HMT&F de Estados Unidos) y las mencionadas Artear S.A. (Goldman Sachs de Estados Unidos) y Telefe S.A. (Telefónica de España).

Durante el segundo mandato de Carlos Menem la concentración se profundizó a partir del ingreso de grandes cantidades de capital extranjero a través de la llamada Inversión Extranjera Directa (alrededor de 3.000 millones de dólares en cuatro años), que derivó en dos grandes monopolios mediáticos (y de las telecomunicaciones): el Grupo Clarín y la sociedad entre Citicorp Equity Investiment (CEI, un fondo de inversión estadounidense) y Telefónica. El primero controlaba el Diario Clarín, Canal 13, Radio Mitre, FM 100, las repetidoras de ambas emisoras y CTI Argentina (empresa de telefonía móvil), entre otras empresas, mientras que la segunda controlaba Telefónica de Argentina, Canal 9 y Canal 11, sus canales asociados, Radio Continental, sus repetidoras, diario La Nación y otros medios del interior. Entre ambos multimedios, llegaron a controlar, según datos de la Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires (UTP-

BA), el 85% del mercado de TV por cable, el diario de mayor tirada en el país, las principales emisoras radiales tanto AM como FM y, por otra parte, la mayoría de la telefonía móvil y fija y la distribución de Internet.

1.3.2. De los medios alternativos

Antes de ahondar en el proceso histórico de los medios alternativos durante el período antes mencionado es necesario retroceder algunos años más, con el fin de contextualizar y reconocer la historia de los medios alternativos en Argentina y América Latina, para visualizar los orígenes de la comunicación alternativa en esta región.

1.3.2.1. Experiencias en América Latina

Las primeras prácticas de comunicación alternativa en América Latina se remontan a la década del '40 con experiencias de comunicación relacionadas con la educación a distancia (radio educativa o escuelas radiofónicas) en Colombia; experiencias ligadas al cura Joaquín Salcedo y cuyo fin era combatir el analfabetismo en la región donde se desarrollaban (Villamayor & Lamas, 1998). Con el tiempo, encontrarían su correlato en otros países de América Latina, llegando a poseer la Iglesia Católica más de 300 frecuencias de radio.

Otro punto clave en las experiencias de comunicación alternativa en Latinoamérica se encuentra en Bolivia, en la década del '50, durante el proceso de Revolución del año 1952, que finalizaría con la nacionalización de las minas. Durante ese período los mineros reclamaron y obtuvieron varias frecuencias de radio (Villamayor & Lamas, 1998). Este suceso fue sumamente importante, ya que consiguieron la posibilidad de comunicarse a través de los socavones con otros trabajadores, siendo esto un gran incentivo para la movilización sindical. La importancia de estas radios (y de esta experiencia en general) es que se convirtieron en las primeras radios en todo el continente en estar en total poder de los trabajadores y que servían de herramienta para la movilización.

Ya en los años '70 se extendieron en América Latina las experiencias de radios educativas del tipo de las de la experiencia colombiana, pero sumándole los conceptos de educ*ación para el desarrollo* y *alfabetización popular* basados en las ideas del educador brasileño Paulo Freire. Es en este período donde surge la Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica (ALER). Fue creada en 1972 a partir de la confluencia de 18 escuelas radiofónicas vinculadas a la Iglesia Católica. ALER pone el énfasis en la educación popular, la promoción social y la comunicación grupal.

En la década siguiente ALER persiguió una perspectiva de fortalecimiento de la radio popular y masiva. Esto, sumado a un proceso de debates hacia su interior dio como resultado una apertura de ALER a una mayor diversidad de experiencias en la región; ya no como órgano que nuclea emisoras católicas-cristianas sino como medios de inspiración humanista y cristiana, dando lugar al nucleamiento de otro tipo de experiencias como radios comunitarias, indígenas, feministas, etc. (Pulleiro, 2012).

En agosto de 1983 alrededor de seiscientos comunicadores de distintos países latinoamericanos fundaron la Asociación Mundial de Artesanos de las Radios Comunitarias (AMARC), luego constituida como Asociación Mundial de Radios Comunitarias, que nucleaba a aquellas organizaciones que trabajaran de manera democrática y que construyeran comunidad. Así, AMARC se constituye en el espacio de confluencia de una gran variedad de emisoras que surgen en la década del '80 en la región. El objetivo de estas experiencias era el mismo: mejorar el mundo que habitaban, democratizar la palabra para democratizar la sociedad injusta de la que formaban parte.

Hacia finales de la década AMARC se planteó un proceso de reestructuración organizativa y se dio en su interior el debate sobre el rol de la asociación, dando como resultado una fuerte necesidad de generar un protagonismo más grande de los medios que la conformaban. De esta manera tomó más impulso la perspectiva que definía a la asociación como un movimiento social, cultural y político y comenzaron a hacer un fuerte énfasis en el concepto del derecho a la comunicación, aunque la coordinación entre los medios que conforman esta red nunca fue más allá de la formación conjunta y unas pocas iniciativas periodísticas.

1.3.2.2. Experiencias en Argentina

Durante los años ‘80 en América Latina volvió a generarse una proliferación y crecimiento de nuevas emisoras radiales, que pronto se plantearon como comunitarias, populares, de nuevo tipo, participativas, independientes, alternativas, entre otras denominaciones. Argentina no fue la excepción, ya que en este país se produjo también una explosión de medios comunitarios.

Los medios alternativos resurgieron en Argentina a fines de la década de los ’80, luego del final del Golpe cívico-militar iniciado en 1976 (Uranga & Pasquini Durán, 1988). Las dictaduras en América Latina marcaron un fuerte retroceso de estos medios que, a principios de los ’70, habían tenido un gran impulso vinculado al crecimiento de movimientos, partidos y organizaciones sociales. El avance de los regímenes capitalistas sobre estas organizaciones llevó, en un primer momento, al pase a la clandestinidad de los medios alternativos y después a su desaparición. Los ejemplos abundan: desde el diario El Mundo impulsado por el PRT-ERP hasta la Agencia de Noticias Clandestina (ANCLA) fundada por Rodolfo Walsh y la Agrupación Montoneros. Numerosos medios alternativos que habían desarrollado una perspectiva de masividad importante y que tenían un gran desarrollo cualitativo, fueron cerrados y desarmados por las fuerzas represivas del Estado, algo que no se limitó a Argentina, sino que fue un proceso llevado adelante en todo el ámbito latinoamericano. De esta manera, los medios alternativos más antiguos que aún funcionan en la actualidad surgieron después de la restitución democrática, hacia fines de los ’80, como experiencias que difícilmente eran capaces de recuperar el andamiaje teórico político construido por las grandes experiencias de los años ’70, y que aparecieron fuertemente vinculadas a los nuevos movimientos sociales surgidos a partir de ese momento.

Durante la década del ’80 en Argentina hubo varios intentos de nucleamientos de los medios comunitarios, como son el caso de ATeCo (Asociación de Teledifusoras Comunitarias) y ARCO (Asociación de Radios Comunitarias). ARCO surge como un antecedente de FARCo (Foro Argentino de Radios Comunitarias) en los años ’80, en un contexto político, social y legal adverso para los medios de tipo comunitarios, donde sólo podían acceder a licencias las empresas privadas o los gobiernos locales o provinciales, marginando así a los medios comunitarios a la clandestinidad. Es así como el objetivo de ARCO en sus orígenes fue la lucha por la defensa de los derechos de sus asociados a ejercer la radiodifusión y permitir que trabajaran dentro de un marco legal, para lo cual debían empezar a pensar en un cambio en ley.

ARCO aglutinaba alrededor de veinte radios, reunía iniciativas sociales junto con emprendimientos vecinales, locales, emisoras alternativas comerciales provenientes en su mayoría de Capital Federal y el Gran Buenos Aires; con el tiempo se fueron aglutinando también emisoras de otras provincias. ARCO tenía un perfil de tipo gremial, en defensa de los derechos y buscaba la visibilidad de los medios que la conformaban. Hacia 1989 las radios locales de baja potencia se fueron agrupando en dos sectores diferentes, por un lado las radios comunitarias gestionadas por organizaciones sociales en ARCO; y por otro, los emprendimientos de carácter comercial en ARLIA (Asociación de Radios Libres de Argentina).

En relación con la televisión comunitaria, se puede encontrar un primer antecedente en Argentina en el año 1985, de la mano de algunos técnicos que habían formado parte de la conformación de transmisores de muchas de las radios que entonces funcionaban. Entre ellos se encontraba Ricardo Leguizamón, técnico oriundo de Alejandro Korn que había fundado FM Cosmos y que finalmente, luego de varios años de estudios vinculados a la formación técnica lanzaría junto a otros colegas el Canal 4 de Alejandro Korn en el partido de San Vicente.

Estas primeras experiencias se plantearon como itinerantes dentro del partido de San Vicente y, aunque no lograron mucho alcance, fueron el puntapié inicial para la televisión comunitaria en Argentina; se había descubierto la forma, faltaba estudiar cómo potenciar estas experiencias. Dos años más tarde el canal comenzó a salir dos veces por semana para finalmente transmitir todos los días, donde los contenidos tenían que ver, por un lado, con la lucha que estaban dando los medios comunitarios en ese momento y, por el otro, con lo que acontecía en el ámbito local. Rápidamente esta experiencia se fue vinculando fuertemente con las entidades y las organizaciones de la región.

Esta vinculación y la posibilidad cierta de que se podía hacer televisión a un bajo costo hicieron que esta experiencia empezara a ser retomada por otros en otras partes de la Argentina y el mundo, con intenciones de comunicar y de replicar una experiencia televisiva. Es este grupo inicial de técnicos quien se convirtió en promotor de la instalación de nuevos canales de TV.

De este modo, en octubre de 1989 se funda ATeCo, "una entidad orientada a difundir la actividad y promover la creación de canales de baja potencia, discutir encuadres legales y elaborar un plan técnico para reclamar la organización de las frecuencias con fines comunitarios" (Vinelli, 2010).

Ya en la década de 1990 se creó FARCo, que nucleaba a entidades de diverso tipo: las que planteaban una vinculación con el trabajo territorial comunitario y veían a la radio como un medio para la tarea social y política, y las que tenían a la radio y la comunicación como tarea y objetivo principal. A pesar de estas diferencias compartían la visión de que era necesario trabajar para ampliar la participación popular en el terreno de las comunicaciones y que esto era un pilar importante en la democratización de la sociedad (Berger, Jones, & Browne, 2008).

Durante este mismo período en AMARC se formó la Asociación Mundial de Radios Comunitarias de América Latina y el Caribe (AMARC-ALC), que aglutinó –en el ámbito continental– a una serie de radios alternativas que, además de buscar generar espacios de expresión de diversidad cultural, cuestionaban el modelo mediático argentino, basado en una gran concentración de medios en pocas manos, en connivencia con el Estado. Desde aquel momento y hasta la actualidad los medios alternativos surgieron siempre vinculados a la labor cotidiana de organizaciones y movimientos sociales, muchas veces como respuesta a la necesidad misma de estos espacios de visibilizarse aunque sea a una mínima escala, frente a la fuerte campaña de invisibilización llevada adelante por los medios masivos. Incluso, no era sólo una disputa por la visibilidad, sino también una disputa por la línea editorial de la agenda-setting hegemónica, que construye identidades que han servido, históricamente, para demonizar la lucha social.

El año 2001 fue un momento bisagra en la conformación y proliferación a gran escala de los medios alternativos en Argentina (Vinelli & Esperón, 2004). Si bien había numerosas experiencias previas, a partir de los procesos sociales abiertos a fines de los '90 y que se extendieron hasta su punto cúlmine en las jornadas del 19 y 20 de diciembre de 2001, surgieron una infinidad de experiencias de comunicación alternativa, siempre vinculadas a los movimientos sociales independientes de los partidos políticos, que propugnaban por una transformación social profunda y, en el marco de esta disputa, necesitaban de sus propias herramientas de prensa y difusión.

Capítulo 2
La RNMA



2.4. Historia de la RNMA

Si bien la Red Nacional de Medios Alternativos encuentra su momento fundacional en el año 2004, ya desde la década anterior venían dándose encuentros y coordinaciones entre algunos de los medios que la fundaron.

2.4.1. Antecedentes

Según Alejandro Pérez, de la Agencia de Noticias RedAcción (ANRed)[3], "un primer antecedente fue en el año 1997, a propósito del aniversario de la caída en combate del Che Guevara, que se hizo un encuentro de debate sobre su pensamiento, en la ciudad de Rosario". Si bien este encuentro "fue muy inicial, en el sentido de las definiciones y los acuerdos que se llegaron y demás, como generalmente son los encuentros entre organizaciones sociales sin previo debate y construcción", los diversos medios alternativos que participaron coincidieron en llevar adelante un segundo encuentro, que finalmente se haría al año siguiente en la localidad costera de Quequén.

A este antecedente se suma el nacimiento de Argentina Arde que, según su propio portal web, "nació de diciembre de 2001, cuando todo era llamas. Fue una expresión más de ese fuego en un colectivo de comunicación alternativa, un "colectivo de colectivos", que conjugó fotografía, arte, cine y prensa para manifestarlo, avivarlo, hacerlo cuerpo, construcción" (Argentina Arde, 2014). Según Pérez:

> Fue un fenómeno que agrupaba alrededor de 150 personas que habían participado en todo el proceso del levantamiento del 20 de diciembre y que a partir de enero-febrero de 2002 se empezaron a unificar en torno a la identidad de Argentina Arde. Había gente de fotografía, de video, de radio, gente que escribía y a su vez distintas posiciones ideológicas: desde autonomismo hasta troskismo pasando por maoísmo y gente que le robaron la plata en el corralito, algo así como "indignados".

De esta manera, Argentina Arde surgió como un espacio masivo de medios comunitarios que funcionaba en la Universidad de Madres de Plaza de Mayo, con plenarios de más de doscientas personas y con grandes diferencias político-teóricas en su interior. Se empezaron a dar discusiones sobre qué tipo de organizaciones aglutinar y además de los plenarios (espacios de decisión colectiva) funcionaban comisiones (de prensa, video, artística y fotografía) que intentaban motorizar y darle mayor relevancia al espacio. Esta experiencia problematizó los conceptos de horizontalidad, el rol del periodismo ligado a las necesidades de los movimientos sociales, el carácter colectivo de la práctica comunicacional, generando coberturas conjuntas, potenciando los trabajos y fomentando la solidaridad entre los medios durante las coberturas.

[3] Sitio web: http://www.anred.org/

Con el tiempo, Argentina Arde fue descomponiéndose y subdividiéndose en medios más pequeños, como El Alavío, pero tanto estos medios como aquellos que se habían encontrado en Quequén (algunos de los cuales habían impulsado el FODEMA, Foro de Medios Alternativos), confluyeron en el año 2004 en el Primer Encuentro Nacional de Medios Alternativos, realizado en la fábrica recuperada FaSinPat (exZanon), en las cercanías de la ciudad de Neuquén, y en la sede de la Universidad Nacional del Comahue de esa localidad. Al respecto, Ernestina Arias, participante de la RNMA explica que:

> La Red de Medios nace oficialmente, o surge como tal, como Red Nacional de Medios Alternativos, en el año 2004 en Neuquén, en un encuentro que se organizó desde varios espacios para que confluyamos todos los que veníamos trabajando en forma de radios comunitarias, en forma de agencias de noticias, en forma de periódicos; pero ese confluir en el año 2004 donde nace la Red de Medios Alternativos, en realidad, tiene un proceso previo que también viene de militancias de periodistas, comunicadores o personas que ven la comunicación como algo muy importante a tener en cuenta y que desde las organizaciones se les da ese lugar importante.

De este primer encuentro participaron medios alternativos de Neuquén, Buenos Aires, Rio Negro, Mendoza, San Luis, Córdoba, Mar del Plata, Bahía Blanca, La Plata, Santa Fe, Rosario, así como de Venezuela y Paraguay. Fue convocado por el Foro de Medios Alternativos (FODEMA), ANRed, Red de Corresponsales de FM La Tribu, Grupo de Cine Insurgente, Proyecto 19 y 20, Indymedia, trabajadores de Zanón, Periódico Nuestra Lucha, Programa radial "Zumba la memoria", entre otros, bajo la consigna *Nos están meando y los grandes medios dicen que llueve* (RNMA, 2008).

Según la convocatoria que pusieron en circulación los medios que impulsaron el espacio, la propuesta era debatir sobre "medios masivos y concentración mediática, manipulación de la información, ley de radiodifusión, el rol de los medios alternativos en la coyuntura política actual". El desafío era claro: "la conformación de una Red Nacional como herramienta articuladora". Es por esta razón que ese encuentro tuvo, como principal resolución, el nacimiento de la Red Nacional de Medios Alternativos, tal y como lo expresa el documento final elaborado por los participantes (RNMA, 2008). La redacción de estas síntesis se sostendría en cada encuentro en los años siguientes.

El resto de las definiciones del Encuentro giraron en torno al rol de los medios alternativos, por ejemplo, "ser una de las herramientas que aporte a la construcción de una alternativa política, económica y social", y "aportar a la transformación social articulando todas las expresiones y necesidades del campo popular (por ejemplo: trabajadores, culturales, género)". Respecto al naciente espacio, acordaron que debía "ser una herramienta para difundir y nacionalizar los conflictos" (RNMA, 2008). Sobre este primer encuentro, Arias afirma que "justamente vimos que esa confluencia podía ser algo, potenciar algo mayor que era unificarnos todos bajo un mismo nombre y poder trabajar en ese sentido apoyando todas las luchas del campo popular. Y eso se dio en el año 2004".

Según Pérez, la organización interna de la RNMA "tiene dos etapas: una primera etapa fue hasta el 2008, donde lo que predominaba como espacio de decisión era en sí mismo el encuentro de medios alternativos que votaba y tomaba resoluciones". A partir de 2008, "se toma la resolución de después del encuentro quedarse medio día más para discutir entre los medios que participaban durante el año" de la RNMA, lo que generó un conflicto con aquellos medios y activistas que sólo participaban en los días del encuentro. Este problema "obligó a una decisión que fue la madre del cambio de estructura de la RNMA, que fue hacer el plenario interno de organización".

2.4.2. Inicios de la RNMA (2004-2007)

De esta manera, los encuentros anuales comenzaron por ser el espacio vertebrador de las iniciativas del espacio, y marcaron inicialmente la continuidad de su funcionamiento. En marzo de 2005 se realizó el Segundo Encuentro, en la ciudad de Mendoza, más específicamente en las instalaciones de la Universidad Nacional de Cuyo. La consigna del Encuentro nuevamente fue clara y determinante: *Construimos la Red Alternativa contra la Catarata de Basura Desinformativa* (RNMA, 2008).

La convocatoria al espacio ya permitía ver cierta reflexión y algunas definiciones respecto a la comunicación y a la flamante Red Nacional:

> Entendemos la comunicación como una herramienta de organización, articuladora y solidaria de las reales necesidades del pueblo. La Red Nacional de Medios Alternativos es eso: una red y no más que eso, para vincularnos y fortalecernos en el trabajo solidario; y así contribuir, desde nuestra especificidad, en los cambios profundos que nuestro pueblo demanda (RNMA, 2008).

Este encuentro se estructuró en torno a dos grandes ejes: por un lado, medios, democracia y poder, en lo que hacía a los debates generales de la comunicación, y por otro organización, funcionamiento y consolidación de la Red Nacional de Medios Alternativos, es decir, cuestiones que atañían específicamente a la construcción del espacio. Además, se complejizó su forma de desarrollo, que se articuló en comisiones que debatieron los distintos ejes y elaboraron iniciativas a partir de ellos, y todos los participantes confluyeron en plenarios después de cada eje para ratificar o rechazar las distintas propuestas.

Respecto al primer eje, las conclusiones del Encuentro evidencian que el espacio no apuntaba a ser un mero órgano gremial de algunos medios alternativos, sino que buscaba posicionarse frente a la realidad. Según sus propias palabras: "consolidamos la Red Nacional para aportar a la construcción de una alternativa política liberadora que tienda a la transformación social", a lo que se le sumaron reivindicaciones tales como "juicio y castigo a los genocidas de la dictadura, sus cómplices y continuadores", "contra la criminalización de la protesta y la pobreza", "reconocimiento de los pueblos originarios, su derecho a la autonomía y al territorio" y "en contra de la censura y la persecución de los trabajadores de prensa, comunicadores alternativos y populares" (RNMA, 2008).

A su vez, en este encuentro nacieron las primeras definiciones políticas de la RNMA, lo que en boca de sus protagonistas es una de sus características distintivas: "afirmamos [que] el eje de trabajo de la Red esté en la clase trabajadora y el pueblo desde una posición antimperialista, anticapitalista y antiburocrática" (RNMA, 2008).

En torno al segundo eje, fue el puntapié inicial para comenzar a problematizar, por un lado, el funcionamiento federal de la RNMA (se definió "avanzar en la conformación de Regionales" y "financiar la Red a través de la cotización de sus miembros y de los aportes de personas que compartan el proyecto") y, por otro, la identidad de este espacio en el ámbito nacional (por ejemplo, la realización de "un concurso a nivel nacional para el diseño del logo de la Red" e "implementar como medio nacional articulador de la Red una página web, en la que tengan cabida los diferentes soportes") (RNMA, 2008).

El tercer encuentro nacional de la RNMA tuvo lugar en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA, en la Ciudad de Buenos Aires, en el año 2006, y contó con la presencia de decenas de medios y organizaciones tanto de aquella localidad como de las provincias de Buenos Aires, Mendoza, Neuquén, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Chubut, Río Negro y Salta.

Este Encuentro tuvo como característica central la búsqueda de la identidad común del espacio, tal y como lo marca la consigna de convocatoria: *Con el debate en acción: empuñamos palabras, sembramos voces, construimos identidad*. A partir de los talleres y las comisiones de debates, y refrendadas las propuestas en un plenario general final, el conjunto de activistas que allí se encontraron definieron que entendían la comunicación como "herramienta política", y que la RNMA es "parte del pueblo en lucha", que intenta "contrarrestar la manipulación mediática" de los grandes medios, que "ofrecen una realidad mentirosa" (RNMA, 2008).

A su vez, una de sus principales definiciones en cuanto a su funcionamiento, tuvo que ver con plantear el objetivo de construir una agenda común. Esta es quizás una de las características fundamentales que diferencian este espacio de otros agrupamientos de medios, en tanto ya no sólo buscaba agruparlos por su soporte o características en cuanto a su desarrollo territorial, sino en torno a una perspectiva política común, que buscaba expresarse a su vez en una agenda compartida. En tanto proceso complejo, esta agenda común no se conformó de la noche a la mañana, sino que fueron necesarios varios años para llevarla a una práctica real.

En ese sentido, Arias afirma que la RNMA era mucho más heterogénea en sus primeros años:

> Los primeros cuatro, cinco años fue una organización que éramos muchos medios e individuos (…). Eran asambleas multitudinarias, interminables porque todos querían hablar, todos querían participar, las discusiones no estaban dadas sobre la Ley de Medios, ni sobre la construcción futura, sino que en ese momento simplemente era como una visión de "nos juntamos y, ¿para qué?, ¿cuál es el objetivo?". Y era esto, coberturas conjuntas, discusiones políticas de la coyuntura, intervenciones.

En este Encuentro también se realizaron debates en torno a los distintos soportes, es decir, los medios que compartían esta característica se juntaron para desarrollar estrategias comunes de intervención, sea en radio, televisión, medios gráficos o digitales. Por otra parte, se desarrollaron espacios temáticos donde se abordó el contenido de esta hipotética agenda común, para la que se establecieron los siguientes temas: género, niñez y familia; salud; vivienda; educación; presos políticos y represión; recursos naturales y medio ambiente; pueblos originarios; trabajadores.

Otro tema que también fue transversal al Encuentro y se expresó en sus definiciones finales fue la capacitación. Se propuso elaborar un manual de capacitación de los distintos soportes, en los aspectos técnicos, políticos y funcionales. De esta manera, se trascendía la coordinación de medios preexistentes y se apostaba por la conformación de nuevos medios a través de la socialización de las herramientas que poseían espacios con mayor recorrido histórico.

Además, según cuenta Pérez:

> Nodo50 dio una charla de seguridad informática y la radio por streaming por internet, y se empezó a hacer la radio por internet, pero en realidad recién ahora, hace un par de años, es una herramienta, con una referencialidad, un programa de radio, que en varias provincias lo piden, la página web que ahora es bella y trajo una oleada de entusiasmo.

La existencia de un medio propio del espacio nacional fue una herramienta de articulación que permitió fortalecer la cohesión entre los diversos medios: "en el 2006 se consolida algo más concreto para empezar a organizarnos que es la radio y la página web", recuerda Pérez.

En el año 2007 se cumplieron diez años de aquel histórico encuentro en Rosario donde se encontraron por primera vez los principales medios que luego dieron origen a la Red Nacional de Medios Alternativos. Por eso el encuentro se realizó en la misma ciudad, con la participación de delegaciones de Santa Fe, Córdoba, Neuquén, Entre Ríos y Buenos Aires, además de militantes de la comunicación de Brasil, Perú, España, Bélgica, Venezuela y Cuba. La consigna era *A diez años del primer Encuentro de los Medios Alternativos de Argentina*.

Se realizaron dos tipos de talleres: por un lado, de análisis político en general y de la comunicación en particular, sobre todo a partir de la asunción de Cristina Fernández como presidenta que se produciría en diciembre de ese año, sumado a lo que veían como una “avanzada de legislación represiva”, relacionado a la posible sanción de una ley denominada antiterrorista. Además, el debate por la derogación de la ley 22.285 y la sanción de una nueva ley de medios seguía siendo transversal, además de un taller específico para pensarlo. En torno a este último eje, se definió “crear un foro de debate dentro de la RNMA para avanzar en este tema” (RNMA, 2008).

Por otra parte, se realizaron tres talleres de capacitación: uno para el uso de la radio online de la RNMA, que funcionaba desde el año anterior en su sitio web, otro para el uso justamente de esta plataforma, y un tercero sobre experiencias en el soporte audiovisual. Estos talleres tenían el objetivo de fomentar un crecimiento cualitativo de las producciones comunicacionales de los medios que integran el espacio, aprovechando las herramientas de quienes por distintos motivos conocían con mayor profundidad el aspecto técnico de estos soportes. En estos talleres se utilizaron los manuales que habían definido hacer en el encuentro nacional anterior.

Otro elemento a destacar de este cuarto encuentro fue el objetivo de vincularse con los trabajadores de prensa de los medios masivos. Es así que en sus definiciones declaran: “participamos y reivindicamos la lucha de todos los trabajadores de prensa por salarios y mejores condiciones laborales” (RNMA, 2008). Esto no es algo menor, ya que hasta ese momento el vínculo entre medios alternativos y trabajadores de medios masivos era más bien mínimo.

2.4.3. El debate sobre la Ley de Medios (2008-2009)

El año 2008 abrió una nueva etapa en el espacio de la Red Nacional de Medios Alternativos, signada por distintas características. En primer lugar, el 10 de diciembre de 2007 asumió la conducción del poder ejecutivo el Frente para la Victoria, a través de la figura de Cristina Fernández de Kirchner. La plataforma de este espacio proponía la sanción de una nueva ley de Radiodifusión, que comenzó a ser tratada en algunos ámbitos durante el año siguiente. Ante todo, lo que existía era la posibilidad certera de una reforma de la ley de Radiodifusión 22.285 sancionada en 1980, lo que obligó a la RNMA a tomar con firmeza el debate.

En segundo lugar, conforme se desarrollaba el espacio de la Red, nuevas definiciones, perspectivas y tareas fueron apareciendo, lo que demandaba abandonar la laxitud inicial del espacio para constituirse más claramente como organización. El principal elemento que marcó esto fue que, durante el Quinto Encuentro de la RNMA, realizado en Córdoba, se realizó el primer plenario interno de organización, donde participaron los medios y activistas que estaban presentes durante todo el año en el espacio, y no sólo en los encuentros anuales.

Este encuentro, a su vez, fue el puntapié inicial para que la RNMA comenzara a comprenderse como actor político, es decir, ya no como mero agrupamiento de medios, sino como espacio con peso propio. La consigna *Comunicación, el fin que justifica los medios alternativos*, reunió a medios y activistas de Córdoba, Tucumán, San Luis, Río Negro, Santiago del Estero, Formosa, Neuquén, Buenos Aires, Mendoza, Santa Fe y Entre Ríos, además de militantes de Venezuela, Brasil y Países Bajos.

Ese año hubo antecedentes en este sentido. En julio la RNMA impulsó una “campaña por la libertad de expresión tras el decomiso de FM Freeway (radio comunitaria de la localidad de Haedo, provincia de Buenos Aires)”, en la que la RNMA exigía “el debate público del proyecto de ley que el gobierno llevará al Congreso” (RNMA, 2012[a]). En septiembre, inició la campaña *La información es poder. Sobre los medios, un debate entero*, en la que propugnaban por la apertura del debate sobre una nueva ley de medios al conjunto de la comunidad.

El inicio del encuentro fue a través de un panel conformado por experiencias en redes de comunicación de otros puntos de América Latina para buscar rupturas y continuidades en los distintos procesos continentales en torno al marco regulatorio de los medios, a la vez que pretendía avizorar posibles coordinaciones en un plano latinoamericano. Los talleres se dividieron en tres grandes grupos: *Los grandes temas no están en los grandes medios*, *De la información a la comunicación* y *Leyes de radiodifusión en Latinoamérica*, mientras que volvieron a realizarse talleres de capacitación en distintos soportes (RNMA, 2008). A su vez, de forma transversal al Encuentro, se realizó un mapa nacional de medios alternativos, para identificar la situación geográfica de los diversos medios de la RNMA y otros que participaron del encuentro.

Por otra parte, se realizó un análisis sobre la situación de las carreras de comunicación en las universidades nacionales y sobre la educación superior en general, llegando a la conclusión de que "la universidad está en crisis y, por ende, también la formación que ella proporciona", por lo que "es funcional al sistema y también lo es el perfil de comunicador que pretende construir". A partir de esta mirada crítica, se establecieron propuestas de acción, que incluían "construir alternativas por fuera de la Universidad, articular prácticas pre-profesionales, aprender a utilizar las nuevas tecnologías de la comunicación, discutir la universidad pública y los medios universitarios y la relación entre estos y la sociedad, pensar el vínculo comunicación – educación" (RNMA, 2008).

Como se mencionaba anteriormente, la iniciativa del poder ejecutivo para reformar la ley 22.285, planteó la necesidad de dar un salto cualitativo del espacio en torno a su posición sobre ese debate. Se plantearon ocho líneas de acción:

> 1. Participar en los espacios de debate de la Ley de Radiodifusión que abre la coalición de los 21 puntos pero sin formar parte de ella.
> 2. Elaborar una propuesta desde la RNMA sobre los puntos que no deben faltar en la nueva Ley de Radiodifusión.
> 3. Multiplicar el debate sobre una nueva ley en los distintos espacios de los que participamos (multisectoriales, etc.).
> 4. Continuar con la campaña por una nueva ley. Para ello utilizar todos los soportes radio, gráfica, acciones callejeras, teatro, murga, etc.
> 5. Estudiar los proyectos y las leyes existentes (Ley McLenan, Ley de Medios Comunitarios de Uruguay, 21 puntos, etc.) para enriquecer nuestra propuesta.
> 6. La RNMA se pronuncia en contra de los decomisos y exige la devolución de los equipos decomisados.
> 7. La RNMA se pronuncia en contra de la digitalización hasta que se sancione una nueva Ley de Radiodifusión democrática.
> 8. La RNMA se pronuncia por una nueva Ley de Radiodifusión y la anulación del decreto 527/05 (RNMA, 2008).

De esta manera, sumado a la participación en los distintos espacios que se abrieron para el debate por una nueva ley de radiodifusión, la RNMA publicó en abril de 2009 un documento titulado *La RNMA frente a la Propuesta de Proyecto de Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual*, luego de que el poder ejecutivo presentara un anteproyecto en el senado cuya elaboración no contenía lo acordado en los espacios antes mencionados.

El documento planteaba cuatro líneas centrales: derogación del Decreto 527/05, que fue el que extendió las licencias de grupos oligopólicos de medios concentrados; definición de los medios comunitarios, populares y alternativos como actores con características, necesidades y responsabilidades específicas; mayor pluralidad y representatividad en los órganos de control; y reducción del número de licencias por prestador, de las diez que proponía el proyecto a cuatro (RNMA, 2009[b]).

Este texto fue el orientador de la iniciativa del espacio en torno al debate en el Congreso que dio lugar a la ley 26.522 de Servicios de Comunicación Audiovisual, y que se produjo durante gran parte del año 2009. El Encuentro anual fue realizado en Paraná, Entre Ríos, el 14 y 15 de agosto, y llevó como consigna *Seis años de comunicación popular y alternativa*. Además de los espacios ya conocidos de debate para la constitución de una agenda propia y sobre la actualidad nacional e internacional de la comunicación, la RNMA profundizó su posición sobre la nueva ley de Radiodifusión, llegando al acuerdo de que para los medios alternativos, "es necesario que sean reconocidos en forma separada dentro de la ley" (RNMA, 2009[a]). Arias explica que:

> Del 2009 para acá sí fue reunirnos específicamente con el tema de discutir la Ley de medios, porque en qué medida esta ley de medios iba a afectar a nuestras radios comunitarias y, entonces, como que esa visión de ponernos a trabajar sobre las radios y los medios tenía que ver con una especie de asociación gremial, sería como el gremio de los medios comunitarios, ¿por qué? Porque nosotros estuvimos colaborando con la construcción de radios comunitarias, o sea, aparición de nuevos medios. Estuvimos colaborando con las radios que ya vienen trabajando, de qué forma poder ayudar para que estas radios sean reconocidas por la nueva Ley de medios, sean reconocidas por el AFSCA, la entidad que rige a los medios de comunicación.

Además, hace hincapié en la importancia del trabajo realizado por la RNMA en la contención y trabajo colectivo junto a diversos medios, ante los requerimientos de la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual:

> Al hacer como una especie de trámites donde vos tenías que juntar personería jurídica, más de qué clase era el transmisor y todo eso, bueno, fue toda una serie de encuentros y reuniones donde nos fuimos dando una mano, ayudando a eso, entonces cualquiera que tuviera un problema en determinado lugar se asesoraba con la RNMA. Entonces, como que es como una organización si se quiere de defensa de los medios comunitarios.

En torno a este mismo eje, otra definición fundamental fue la de "ampliar la campaña a organizaciones sociales, políticas y culturales para que esto sea incorporado como cuestión que también los afecta" (RNMA, 2012[a]). Esto hace otra diferencia fundamental de la RNMA con otros agrupamientos de medios alternativos, que es su vinculación con movimientos sociales, integrándose no sólo como mediador entre ellos y el resto de la sociedad, sino como protagonistas de sus iniciativas y resistencias.

A su vez, se definió la presentación de una ponencia en la comisión legislativa del Congreso Nacional que se llevaría adelante durante el mes de septiembre de 2009, en la que propondrían modificaciones específicas al articulado del proyecto que se trató en la Cámara de Diputados, además de continuar con la exigencia de la participación de los medios alternativos en la reglamentación y órganos de control de la oportunamente sancionada ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Allí plantearon que "el fundamento para diferenciarnos de otros prestadores sin fines de lucro es que las EMISORAS COMUNITARIAS son creadas con el objetivo de ser radiodifusoras, cosa que puede o no ocurrir con otras entidades sin fines de lucro" (RNMA, 2012[a]).

Sin embargo, el proyecto fue aprobado sin incluir estas modificaciones, por lo que una vez obtenida la media sanción, la RNMA elaboró un nuevo posicionamiento, titulado *No estamos en la ley pero existimos*, nuevamente haciendo énfasis en la diferenciación entre emisoras comunitarias y otras entidades sin fines de lucro. Según el mismo:

> La ley debería otorgarnos mecanismos diferenciados y específicos para el acceso a licencias y armado del plan técnico, asignación automática de licencia a todos aquellos medios comunitarios que al momento de la sanción de la ley estén trasmitiendo, reserva específica del espectro, representantes en la Autoridad Federal del Servicio de Comunicación y en el Consejo Federal de Comunicación Audiovisual, aumento del presupuesto destinado al fomento de emisoras comunitarias y reducción de la cantidad de licencias por prestador de 10 a 4 (RNMA, 2012[a]).

Las idas y vueltas en el proceso de debate y sanción de la Ley 26.522 obligaron a la Red Nacional de Medios Alternativos a fortalecer su capacidad de respuesta, razón por la cual necesitaban mejorar sus mecanismos de resolución. Durante este proceso se formó la comisión de asuntos legales, integrada por activistas de distintos espacios de la RNMA y cuya función era el análisis de la propuesta de ley de medios presentada por el Poder Ejecutivo. Así, si bien este agrupamiento de medios no pudo influir decisivamente en la sanción de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, se vio fortalecido en su forma de organización y en su cohesión interna.

2.4.4. La RNMA en la actualidad

En diciembre del año 2009 el juez Edmundo Carbone dictó una medida cautelar por la cual suspendía cuatro artículos de la por entonces flamante ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. La misma fue pedida por los representantes legales del Grupo Clarín, y provocó que la aplicación de la ley se viera frustrada durante varios años.

El año 2010 encontró a la RNMA ya posicionada como actor político que interviene en la sociedad, por lo que a partir de este momento, la iniciativa de la RNMA excedió largamente al momento particular de los encuentros anuales.

En enero, se realizó una difusión nacional de la cobertura de algunos medios de la RNMA del acto por el aniversario de la desaparición del joven Luciano Arruga, a manos de la policía de Lomas del Mirador en enero del año anterior.

En febrero se llevó a cabo el primer taller para elaborar herramientas técnicas para la formación de medios. A su vez, comenzó la cobertura conjunta de la Asamblea *El Algarrobo* en Andalgalá, luego de una brutal represión a la ciudadanía local, en respuesta al repudio a la minería a cielo abierto que había manifestado.

En marzo, además de la ya tradicional cobertura del aniversario del golpe cívico-militar de 1976, se sumó la transmisión conjunta de una jornada contra las redes de trata de mujeres y niñas para prostitución en la Ciudad de Buenos Aires, motivada fundamentalmente por el quinto aniversario de la desaparición de la estudiante neuquina Florencia Penacchi. A su vez, la RNMA participó del 12° Encuentro de la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC), donde se debatió sobre la minería a cielo abierto y la necesidad de proteger los glaciares frente a los avances de empresas internacionales que buscaban explotar esos suelos.

En abril, la RNMA se trasladó a Córdoba, donde se realizó una cobertura de la *Jornada cultural y encuentro por un mundo sin cárceles*, que se desarrolló en dicha ciudad, denunciando las distintas formas de violencia llevadas adelante por las fuerzas de seguridad de esa provincia.

En mayo, además de la también tradicional transmisión especial por el Día Internacional de los Trabajadores y las Trabajadoras, se difundieron notas respecto a la situación de los pueblos originarios en el país, en el marco de los festejos organizados por el poder ejecutivo nacional por el Bicentenario de la Revolución de Mayo.

En junio, se realizó nuevamente una transmisión de las actividades desarrolladas en el Puente Pueyrredón con motivo del aniversario del asesinato de los militantes Maximiliano Kosteki y Darío Santillán perpetrado por la policía en el año 2002. Como una historia repetida, a esto se sumaron los casos de gatillo fácil en la ciudad de Bariloche, donde fueron asesinados tres jóvenes por la policía provincial. Allí también estuvo presente la RNMA, difundiendo comunicados de los familiares y amigos de las víctimas y reflejando la situación de militarización de la ciudad.

En la segunda mitad del año continuaron las coberturas y notas en ejes de similares características, a lo que se puede agregar un programa especial a más de un año del golpe de Estado

en Honduras, que contó con una entrevista a una militante del Frente de Resistencia al Golpe de Estado en Honduras, y la transmisión especial por el XXV Encuentro Nacional de Mujeres, realizado en el mes de octubre en la ciudad de Paraná.

El 14 y 15 de agosto, en Tucumán, se realizó el 7° Encuentro Nacional de la RNMA. Este encuentro fue abierto con un panel sobre las problemáticas locales de la región sede, para federalizar el conocimiento sobre la situación de los distintos lugares donde se desarrolla la RNMA. Nuevamente, se reiteró la estructura de comisiones de debate, paneles y talleres, y en el plenario de cierre se votaron y definieron los pasos a seguir por la Red. Según la nota del sitio oficial de la RNMA:

> En primer término se aprobó una Acción directa a nivel nacional para exigir que le devuelvan la frecuencia a canal 13 comunitario Giramundo de Mendoza que aún sigue interferido por un grupo empresario integrado por Electroingeniería SA y para visibilizar las propuestas de reglamentación presentadas por la RNMA.
>
> Con relación a las problemáticas de Género se acordó llevar esas discusiones al interior de cada uno de los colectivos que integran la Red y comenzar a pensar y construir la RNMA como una estructura antipatriarcal. Además se aprobó la adhesión y difusión sobre el caso de Indiana Reyes.
>
> Del taller sobre el tema de los Juicios por delitos de lesa humanidad y criminalización de la protesta y la pobreza el plenario aprobó, entre otros, la necesidad de que la Red exija que los juicios sean públicos y abiertos y que los medios alternativos tengan las mismas posibilidades de cubrirlos que el resto de los medios. Se aprobó la elaboración de un Banco de datos sobre casos de criminalización con información sobre causas abiertas en cada provincia de donde se desprende la necesidad de articular con otras organizaciones que no están en la RNMA (para conocer los casos y desde allí accionar en diferentes planos y en forma coordinada).
>
> El taller de Bienes Comunes propuso al plenario la inclusión de las luchas socioambientales en nuestras agendas y un vínculo más fuerte entre la RNMA y la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC).
>
> La lucha de Trabajadores y trabajadoras precarizados y no precarizados fue debatida en otro de los talleres del Encuentro. De allí quienes participaron propusieron en el plenario que la RNMA aporte a visibilizar y difundir sus conflictos y articular con los y las trabajadores y trabajadoras en lucha.
>
> El taller de Fotografía debutó en este encuentro y se aprobaron acciones de intervención en el espacio público para difundir la información que la RNMA produce.
>
> Del de Televisión se acordó fortalecer la articulación e intercambio de todas las producciones audiovisuales que hacen diferentes colectivos e integrantes de la RNMA a través de la red y de la página de la RNMA (RNMA, 2010[b]).

Fue de este mismo Encuentro que salió la iniciativa de formar la *Coordinadora en Defensa de la Comunicación Comunitaria, Alternativa y Popular* (CoorDeCCAP), espacio integrado "por más de 60 organizaciones sociales, políticas, de trabajadores/as, estudiantiles y universitarias, de derechos humanos y medios comunitarios, alternativos y populares" (RNMA, 2012[a]). En su primera declaración, fechada en agosto de 2010, afirman:

> Luego de haber sido sancionada la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, los medios alternativos siguen sin ser reconocidos en su realidad, identidad y prácticas, porque se les exigen requisitos legales, técnicos y económicos que no se condicen con sus características. A pesar de que algunos de estos medios lograron, con mucho esfuerzo, cumplir con lo establecido por la autoridad de aplicación AFSCA, sus derechos siguen siendo vulnerados en beneficio de medios comerciales y/o alineados con los gobiernos nacional y provinciales. Este es el caso de Canal 13 Giramundo de Mendoza y de AM 770 de Buenos Aires.
>
> Los medios alternativos, comunitarios y populares tienen características específicas. Por lo tanto, no se les puede exigir los mismos requisitos que a los medios comerciales, ni que a otras entidades sin fines de lucro, como pueden ser muchas ONGs, sindicatos y fundaciones vinculados al poder político y económico (RNMA, 2012[a]).

El año 2010 cerró para la RNMA con la transmisión especial por el noveno aniversario del Argentinazo, el 20 de diciembre, en el marco de las actividades conmemorativas por los hechos sucedidos el 19 y 20 de diciembre de 2001.

En enero de 2011 la RNMA realizó una transmisión especial del *Segundo Festival y Jornada contra la Impunidad: Luciano Arruga*, que se desarrolló en Buenos Aires, en conmemoración del segundo aniversario de la desaparición de este joven en Lomas del Mirador, y en febrero se llevó adelante el *Segundo Taller Integral de Radio* en la ciudad de Córdoba.

Luego, en marzo, mayo, junio, septiembre y octubre volvieron a realizarse las coberturas de las actividades por el aniversario del golpe-cívico militar de 1976, el Día Internacional de los trabajadores y trabajadoras, el aniversario del asesinato de Maximiliano Kosteki y Darío Santillán, el de la desaparición en democracia de Jorge Julio López, y el 26° Encuentro Nacional de Mujeres, respectivamente, así como en diciembre por el décimo aniversario del Argentinazo.

El 8° Encuentro de la RNMA se organizó en La Rioja, y se desarrolló durante los días 20, 21 y 22 de agosto de 2011. Según una nota del medio RedEco Alternativo:

> Compañeros y compañeras de Jujuy, Tucumán, San Juan, Catamarca, Mendoza, San Luis, Córdoba, Entre Ríos, Santa Fe, Neuquén, Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los/as anfitriones de La Rioja, reflexionamos en torno a dos ejes: la comunicación popular, alternativa y comunitaria, desde una mirada puesta en su desarrollo actual, y la coyuntura en torno a la aplicación de la nueva Ley de Medios (RedEco Alternativo, 2011).

La consigna fue *Organizar la comunicación, comunicar la organización*, evidenciando claramente el salto cualitativo del espacio respecto a años anteriores en torno a sus modos de funcionamiento y perspectivas organizativas. En palabras de RedEco Alternativo:

> Los espacios de debate consiguieron definir nuestras fortalezas y debilidades, las necesidades que tenemos y lo que podemos compartir con otros. También se problematizó la relación de nuestros medios con el Estado, y la tensión entre lo político y lo partidario en nuestras prácticas.
>
> El encuentro reflejó la diversidad de colectivos con proyectos de comunicación: unos de larga trayectoria, algunos más recientes y otros que apenas están comenzando.
>
> Con muchos de ellos compartimos, hace seis meses, el 2º Taller integral de Radio que se realizó en Córdoba donde se construyeron transmisores y se avanzó en la capacitación. Esta continuidad marca una evidente línea de construcción del espacio de la RNMA.
>
> Más colectivos comunitarios, alternativos y populares vinieron desde más lugares y con una mayor diversidad de experiencias. Eso le dio a este 8° encuentro un marco superador con respecto a los anteriores (RedEco Alternativo, 2011).

Fue luego de este encuentro que salió un nuevo documento de la CoorDeCCAP, titulado Los medios comunitarios, populares y alternativos exigimos más derechos, menos obligaciones, en donde se evidencia una construcción de una identidad común sobre la comunicación y los medios alternativos:

> Los medios populares, alternativos y comunitarios buscan construir lazos de comunicación distintos en la sociedad, garantizan la pluralidad de voces, asumen la responsabilidad en la construcción de las identidades culturales, muestran realidades ajenas a la corporación mediática, construyen una comunicación solidaria, participativa y plural, para defender los intereses de los/las trabajadores/as y los sectores populares. En estas experiencias de comunicación no se generan relaciones de dependencia, no se busca necesariamente una profesionalización para que las voces populares se expresen, no se persigue que estos medios den rédito económico ni que las empresas gusten de las opiniones que en ellos se manifiestan, ni que necesariamente los auspicien. [...]
>
> Los medios alternativos, comunitarios y populares cumplen un papel importante para el ejercicio pleno de la democracia comunicacional. Por su construcción y concepción de la comunicación como un espacio de participación social, se gestan desde y con la comunidad formando parte de los procesos de organización, debate y decisión de sectores sociales a los cuales el sistema margina de diversas formas (económicas, sociales y políticas). Esto se refleja tanto en la propiedad social del medio, como en la construcción de su programación y gestión (RNMA, 2012[a]).

A esto se le sumaron dos comunicados de prensa, fechados en octubre y noviembre de 2011 respectivamente. Cabe destacar que en el primero de ellos la CoorDeCCAP difundió que, a dos

años de la sanción de la Ley 26.522 de Servicios de Comunicación Audiovisual, "ha lanzado la campaña nacional "SOMOS COMUNICACIÓN" que reivindica el rol de los medios comunitarios, alternativos y populares como garantes en el logro de una verdadera democratización de la comunicación" (RNMA, 2012[a]). Esta campaña incluyó spots radiales y audiovisuales con el objetivo de visibilizar la existencia de los medios alternativos y su forma propia de construcción de la comunicación.

El 2012 fue un año particular de la RNMA, y una vez más esta característica fue de la mano de los vericuetos de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. El 22 de mayo de ese año, la Corte Suprema de Justicia la Nación definió que el plazo para la aplicación de los artículos que obligaban a la desinversión del Grupo Clarín vencía el 7 de diciembre. De esta manera, ese día vencían las medidas cautelares solicitadas por este grupo empresarial, por lo que se verían obligados a comenzar un proceso de adecuación a la ley. Desde los medios que adscribían a la línea política de la conducción del Poder Ejecutivo nacional se llamó a este día el *7D*.

Por otra parte, ese año la RNMA fue un actor fundamental en las movilizaciones que se realizaron en repudio a la megaminería a cielo abierto en Catamarca, La Rioja y Tucumán, a la vez que sufrió la detención de dos de sus periodistas el 8 de febrero: Juan José Rodríguez, de la radio FM El Algarrobo[4] de Andalgalá, y Sergio Fernández, de la radio FM Estación Sur[5] de Catamarca. A esto se le sumó la interrupción de la señal de la ya mencionada radio FM El Algarrobo desde el 9 de febrero. Tanto en la ciudad de Andalgalá a principios de año, como en la localidad de Cerro Negro en julio de 2012, los únicos medios que cubrieron en profundidad los distintos incidentes y sucesos fueron los pertenecientes a la RNMA.

El 9° Encuentro de la RNMA se realizó en Mendoza, en la localidad de Guaymallén, que circunda la capital de esa provincia, durante el 18 y 19 de agosto, y llevó por consigna *Construyamos otra comunicación, multipliquemos las voces*. En el mismo sentido que los anteriores, el encuentro se organizó en torno a paneles y talleres. La charla de apertura se tituló *¿Qué es la comunicación comunitaria, alternativa y popular?*, y se dedicó a la reflexión sobre la práctica de los medios alternativos, buscando arribar a una definición común sobre esta triple conceptualización que define al espacio de la RNMA.

Una particularidad fundamental de este Encuentro fue que ya no era llamado Encuentro de la RNMA, sino Encuentro de la Comunicación Comunitaria, Alternativa y Popular *organizado* por la RNMA. De esta manera, se diferenció el espacio del Encuentro de los espacios orgánicos de decisión de la Red.

Luego de este encuentro, la RNMA, junto a cuatro agrupamientos de medios de otros países de América Latina (*Asociación Paraguaya de Comunicación Comunitaria (COMUNICA)*, de Paraguay, *Asociación Nacional de Medios Comunitarios Libres y Alternativos (ANMCLA)*, de Venezuela, *Federación de Radios Comunitarias del Uruguay (ECOS)*, de Uruguay y *Radialistas Apasionadas y Apasionados*, de Ecuador) y dos medios (*Radio Varzea Libre*, de Brasil, y *Radio libre Contrabanda* de Barcelona, de España), elaboraron un documento, titulado *Somos comunicación, somos herramientas de lucha*, en el que afirmaban que estaban "sumamente preocupadxs por los diversos intentos de acallar las voces de medios comunitarios, alternativos y populares (CAP) en diferentes lugares del mundo", luego de lo cual el texto relata diversas situaciones de precariedad o persecución política sufridas por los medios en los distintos países. Finalmente, declaraban:

> Reclamamos el cese de interferencias a los medios Comunitarios, Alternativos y Populares; rechazamos tanto el cierre de cualquier emisora CAPs como las restricciones administrativas, legales y

[4] Sitio web: http://www.fmalgarrobo.com.ar/. Dial: FM 107.9 MHz.

[5] Sitio web: http://fmestacionsur.blogspot.com.ar/. Dial: FM 103.1 MHz.

> financieras que imposibiliten el funcionamiento de nuestras radios [...]. Ninguna radio comunitaria, alternativa y popular silenciada por dar información (RNMA, 2012[b]).

En septiembre, faltando pocos días para cumplirse tres años de la sanción de la Ley 26.522, la RNMA sacó a la luz el documento *A 3 años de la sanción de la nueva Ley de Medios*, con la adhesión de decenas de medios alternativos, organizaciones políticas, periodistas y personalidades de la cultura y la comunicación. En el mismo, denunciaban "las acciones dilatorias del Gobierno y la falta de políticas desde el Estado para la inclusión en el marco legal" de los medios alternativos (RNMA, 2012[c]).

A su vez, analizaron de forma técnica la problemática de la aplicación de la Ley 26.522, planteando que la falta de un plan técnico (obligatorio previo a la entrega de licencias según la misma ley), la falta de reserva del 33% destinado a organizaciones sin fines de lucro, la continuidad del decreto 527/05 que extendió el tiempo de las licencias a distintos medios privados, la imposición de formas de organización (para adaptarse al encuadre legal) y la imposibilidad para los medios alternativos de acceder al multiplexado en la naciente TV Digital, eran elementos que impedían una real democratización de la comunicación.

En noviembre, menos de un mes antes del plazo límite para la resolución de las cautelares, se elaboró un nuevo posicionamiento, en respuesta a la campaña denominada 7D llevada adelante por los medios alineados con el Poder Ejecutivo nacional, planteando que era necesario ampliar el debate al conjunto del articulado de la ley:

> Cuando las agendas mediáticas ponen sus miradas en el 7 de diciembre, desde la Red Nacional de Medios Alternativos (RNMA) consideramos que no hay que centrar el debate de la democratización de la comunicación, de la diversidad y la pluralidad, en torno a un solo artículo de la ley. Porque si hiciéramos eso clausuraríamos la reflexión, reduciéndola a la actual puja polarizada y binaria entre empresarios de medios con la misma lógica. Estaríamos desconociendo que democratizar es mucho más que desinvertir. En este sentido reafirmamos nuestra histórica posición antimonopólica y desconcentradora (RNMA, 2012[d]).

La Red Nacional de Medios Alternativos fue, durante todo el proceso, el único espacio de medios alternativos de alcance nacional que elaboró posicionamientos frente a las idas y vueltas en el proceso de aplicación de la Ley 26.522, abriendo debates por fuera de los establecidos por la agenda mediática hegemónica. Esto, a su vez, era acompañado por un seguimiento constante del mencionado proceso por parte de los distintos medios que forman parte de la Red.

De esta manera el día 6 de diciembre la RNMA tuvo una doble intervención. Por un lado, sacó a la luz un nuevo posicionamiento, acompañado por diversas organizaciones políticas, en el que se planteaba:

> Los medios populares, alternativos, comunitarios y lxs trabajadorxs de prensa somos la otra cara del 7D. La que pluraliza los discursos y las voces. Los que cuando los medios de lxs poderosxs callan, hablamos. Cuando mienten, denunciamos. Salimos a la calle, cubrimos, luchamos, y exigimos mejores condiciones para nuestros medios. Durante mas de 30 años nos organizamos y denunciamos la Ley de Medios de la dictadura acordando en que debemos democratizar las comunicaciones (RNMA, 2012[e]).

Por otro lado, ese día nació la campaña *365D* que, según su sitio web, "es impulsada por Medios Comunitarios, Alternativos y Populares que promovemos la democratización de las comunicaciones los 365 días del año" (365D, 2012). La consigna fue *Queremos ver y escuchar medios comunitarios alternativos y populares*, e incluyó una campaña de fotografías de diversas personalidades y militantes de la comunicación con un afiche con la consigna, a la vez que se organizaron intervenciones en el espacio público como movilizaciones y radios abiertas durante 2013.

Estos dos elementos marcan una forma de intervenir de la RNMA muy distintiva: por un lado, se posiciona políticamente con un conjunto de organizaciones con las que comparte al

menos algunos posicionamientos ideológicos, por otro, aporta específicamente en el campo de la comunicación impulsando una campaña que dé visibilidad a los medios alternativos en el marco del debate por la aplicación de la Ley 26.522.

Durante 2013 y 2014 la RNMA continuó con las coberturas y transmisiones conjuntas, además de funcionar como amplificador de las voces de los medios que la integran. También siguió publicando posicionamientos en relación con la aplicación de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, la situación de otros medios alternativos, políticas estatales en torno de la comunicación, situación de los trabajadores de prensa de los medios masivos, entre otras temáticas.

El 26 de agosto de 2013, en el momento en el que la Corte Suprema de la Nación analizaba la constitucionalidad de los artículos impugnados por el Grupo Clarín, la RNMA publicó un nuevo documento, titulado *La corte, el gobierno, Clarín y los medios comunitarios, alternativos y populares*, en el que aclaraba que el resto del articulado de la ley era constitucional. Por eso, más allá de los cuatro artículos cuestionados por aquel grupo económico, no existían motivos para dilatar los concursos y entregas de licencias para todos los medios que integran el 33% reservado para organizaciones sin fines de lucro. Según el documento:

> Desde la Red Nacional de Medios Alternativos venimos sosteniendo que la democratización de la comunicación, la diversidad y pluralidad de voces y discursos excede a la disputa binaria Clarín-Gobierno.
>
> Decíamos en nuestro documento Antes y Después del 7D, Somos Comunicación que democratizar es mucho más que desinvertir, que la desconcentración no es el único paso para multiplicar voces y discursos y que la adecuación de los monopolios mediáticos a la nueva ley no garantizará por sí sola la democratización de la comunicación. La transferencia de licencias que excedan el tope que marca la ley se hará entre privados que las mismas corporaciones definan. Por lo tanto no se liberará espectro que pueda llegar a ser parte del 33%. Estamos hablando de un proceso de desconcentración que afectaría a 500 de las 5000 licencias que la AFSCA calcula existen en todo el país.
>
> La RNMA manifestó públicamente, desde el principio del debate de la ley, la mayoría de estas opiniones críticas en cuanto al texto de la norma y también de su aplicación. Estas posiciones críticas – fruto de nuestro análisis y de nuestras prácticas cotidianas - que parecieron duras entonces, hoy son sostenidas por muchos actores de la vida social y política, entre ellos otros nucleamientos de medios de nuestro sector (RNMA, 2013).

En la cita precedente se evidencia la firme convicción de la RNMA de considerarse un actor político que actúa en el campo de la comunicación, posicionándose ante los distintos hechos de la realidad que afectan a su propia área de trabajo. Ernestina Arias, a propósito de los medios comunitarios, alternativos y populares y de la disputa que lleva adelante actualmente la Red ante la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, explica que:

> Ahora, transcurridos más de cinco años de que se votó la Ley de Medios hay todavía medios comunitarios que no tienen reconocimiento y, entonces, la Red vio que en lo que venía predicando, en todo lo que venía luchando, no estaba sola ni aislada sino que otros medios empezaron a reconocer eso y se fueron acercando. Entonces, nosotros partimos de la base de que tenemos que unirnos para poder reclamar. Si vamos todos divididos va a ser muy claro que vamos a perder, entonces invitamos a FARCO, invitamos a AMARC e invitamos ahora a una red que surgió hace poco que es la Red Colmena, que aglutina a radios comunitarias que están contempladas dentro de cooperativas; y estamos sosteniendo con estos espacios reuniones políticas para ver cómo encaramos los reclamos frente al AFSCA, frente a la entidad que nos tiene que dar el reconocimiento legal a nuestras radios (…). En ese sentido, la Red justamente lo que trata es unificar todos los reclamos, y nos sentamos a discutir con todos los espacios políticos posibles para que nosotros tengamos una buena respuesta.

El décimo Encuentro de la Comunicación se realizó en la ciudad de Buenos Aires, con la consigna *Para pensarnos y organizarnos en red*, los días 11, 12 y 13 de octubre de 2013, nuevamente con mesas de debate y talleres de formación. El panel de apertura tenía carácter internacional,

con militantes de la comunicación de Venezuela, Honduras, Chile, España, además de una militante de la RNMA.

Una cuestión a destacar de este encuentro es la mayor presencia de debates en torno a la situación de los medios masivos y los trabajadores que en ellos se desenvuelven. Hubo mesas de debate en torno a los conflictos sindicales, la perspectiva de géneros en la producción periodística, el tratamiento de la temática de derechos humanos, y la relación de estos medios con la conflictividad social. A su vez, se realizaron nuevamente talleres para aprehender herramientas en distintos soportes, como fotografía, *streaming*, diseño editorial, radio, televisión, etc. El panel de cierre contó con la presencia de Nora Cortiñas (Madre de Plaza de Mayo), Vanesa Orienta (hermana del joven Luciano Arruga), Ana Reales (militante de la comunicación de Córdoba) y José Arrain (militante sindical docente de Neuquén).

El décimo primer Encuentro de la Comunicación, se realizó los días 16 y 17 de agosto de 2014 en La Rioja, y coincidió con el décimo aniversario del Primer Encuentro de Medios Alternativos, realizado en Neuquén en 2004. Por esa razón, tuvo la característica particular de ser un momento para hacer un enlace entre el pasado y el presente. El panel de inicio tuvo como ejes centrales el porqué del Encuentro en términos históricos y el porqué de hacerlo ese año en La Rioja, el trabajo de la RNMA a 10 años de su nacimiento y la experiencia de comunicación de Prensa de la Toma, el espacio que tomó la tarea de difundir y visibilizar el importante conflicto que atravesó la Universidad Nacional de La Rioja (UNLaR) en el año 2013, y que contó con una rica experiencia comunicacional a través del espacio mencionado. Luego de este Encuentro, el 23 de septiembre, la RNMA publicó una nota, titulada *Un nuevo encuentro con 10 años de historia*, que afirmaba:

> Hoy la RNMA cumple 10 años de vida y se ha constituido en un actor indiscutible cuando de comunicación alternativa, comunitaria y popular se habla. No sólo para nuestro sector sino también para las organizaciones sociales, políticas y culturales que encuentran en la RNMA un partícipe de sus luchas. Y aunque muchas veces no nos nombren como fuente, los medios tradicionales se nutren de nuestros temas de agenda, de nuestros contenidos periodísticos y también de nuestros contactos. […]
>
> Luego de 10 años, seguimos afirmando que:
>
> Nos pensamos y organizamos en red para socializar la información sin correr bajo el falso concepto de la "primicia"
>
> Nos pensamos y organizamos en red para compartir nuestros conocimientos y colectivizar nuestras capacidades
>
> Nos pensamos y organizamos en red porque para nosotros la información no es mercancía sino herramienta de lucha
>
> Nos pensamos y organizamos en red para que nuestros medios no sean solamente una "herramienta" sino parte de las luchas populares
>
> Nos pensamos y organizamos en red para que cada sector de nuestro pueblo que de una batalla tenga su propia herramienta comunicacional
>
> Nos pensamos y organizamos en red convencidos de que desde ahí podemos avanzar junto a otras redes y medios para defender los derechos de los medios comunitarios, alternativos y populares.
>
> Y finalmente nos pensamos y organizamos en red porque tal - como decimos en nuestra declaración de principios, nuestro QUIENES SOMOS – para nosotros la comunicación es un derecho popular y legítimo, es un proceso político, social y cultural.
>
> Y desde esta definición la RNMA se plantea como uno de sus objetivos, con el debate y la acción, aportar militancia a un proceso de transformación social.
>
> Somos independientes del Estado, sus instituciones y de los poderes políticos y económicos. Nos definimos como anticapitalistas, antiburocráticos y antipatriarcales
>
> No somos neutrales. Nuestra comunicación está comprometida con la lucha de los sectores populares y sus organizaciones. Somos partes de esas luchas; las contamos y también participamos de ellas.
>
> Eso somos. Somos la RNMA (RNMA, 2014).

2.5. Modo de organización de la RNMA

Como queda evidenciado en el recorrido histórico de la RNMA, la forma de organización del espacio no ha sido estática a lo largo del tiempo, sino que ha sufrido modificaciones en función de las necesidades y potencialidades que fue encontrando ante los distintos cambios en el ámbito de la comunicación y en el contexto histórico en que se desarrolla esta experiencia. De esta manera, la Red Nacional de Medios Alternativos es un proceso en permanente cambio, con una tendencia a ir consolidándose cada vez más como un espacio definido orgánicamente y con capacidad de respuesta frente a los acontecimientos de la realidad.

En el marco de un análisis descriptivo de la RNMA y del impacto que tiene sobre los medios que la componen, resulta indispensable avanzar en una descripción precisa sobre su forma de funcionamiento, los espacios a partir de los cuales tiene existencia como forma organizativa y las instancias de producción y decisión que hacen a la construcción del proceso comunicativo de la RNMA.

2.5.1. Funcionamiento nacional

La RNMA tiene como máximo espacio de decisión los plenarios nacionales. Estos se realizan dos veces por año, en los meses de junio y diciembre aproximadamente. En estos plenarios, participan delegados de todos los medios que integran la Red, y se desarrollan de forma presencial, es decir que los mismos se trasladan físicamente hasta el lugar designado como sede para el espacio de decisión.

Cabe destacar, en el marco del análisis de la RNMA como proceso histórico, que esta forma de organización es producto de una serie de resoluciones que tomó la RNMA desde su segundo período histórico, a partir de los debates que suscitó la sanción de la nueva ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. La cuestión de cómo y dónde se toman las decisiones máximas del espacio es expresión de los distintos niveles de homogeneidad en cada momento histórico.

En un primer momento, la Red tenía como espacio de articulación, discusión y decisión el Encuentro Nacional, porque efectivamente era la única instancia de organización y debate entre todos los medios y militantes de la comunicación que apostaban al desarrollo de la Red. Sin embargo, a partir del año 2008 comenzó a fortalecerse la posición de que la RNMA construya posicionamientos ante diversos hechos de la realidad, idea fundamentalmente inspirada en la necesidad de tener una participación pública en el debate por una nueva ley de Radiodifusión.

Sin embargo, esta pretensión demandó la necesidad de establecer con criterios más o menos estrictos quiénes formaban parte de la RNMA, es decir, efectivamente qué actores realmente

impulsaban los posicionamientos allí construidos, lo que a su vez debía trasladarse a una práctica comunicacional concreta, que se realizara en el marco de esos acuerdos. En esta situación, los organizadores de la RNMA visibilizaron que la realidad era que el Encuentro aglutinaba a numerosos participantes que, entre cada instancia anual, no participaban activamente de esos debates, es decir, que no tenían una apropiación real de la RNMA, o que directamente ya pertenecían a otros agrupamientos (vinculados a la comunicación o, incluso, a proyectos totalizadores de transformación social) con posicionamientos elaborados en sus propias instancias, pero que no eran puestos en juego en la Red.

Es así que surge la necesidad de distinguir entre el Encuentro, como espacio de debate abierto, de la RNMA, como instancia organizativa de los medios que forman parte de ella. La primera forma de responder a esta situación fue la incorporación de una instancia de reunión al final del Encuentro en la que sólo participaban delegados de los medios que efectivamente llevaban adelante la perspectiva de la RNMA en su práctica cotidiana.

A pesar de esta primera resolución, al avanzar la iniciativa de la RNMA en la generación de espacios por fuera del Encuentro (como los talleres de formación o las transmisiones especiales) y, a su vez, ante los sucesivos cambios en la letra del proyecto de ley presentado en el Congreso, la presencia de una única instancia de decisión anual dificultaba la elaboración de análisis más profundos y a la orden del día. Esto condujo a la decisión de tener dos instancias presenciales nacionales por año, con delegados de cada medio, que es la forma en la que actualmente se organiza la RNMA.

A su vez, estas instancias son complementadas con reuniones nacionales virtuales realizadas a través del software *Skype*, que se utilizan para encausar y materializar las decisiones tomadas en los espacios plenarios y resolver las cuestiones que por tiempo o necesidad no pueden esperar hasta las instancias presenciales. Las mismas funcionan con un quórum mínimo de al menos siete colectivos en representación de al menos cuatro provincias.

Cabe destacar, como aspecto fundamental en el marco de la toma de decisiones, que las definiciones se toman siempre a partir del consenso, es decir, se pretende que todas las decisiones de la RNMA sean expresión de la voluntad del conjunto de sus integrantes.

Por otra parte, desde que la RNMA pudo avanzar en sus primeras definiciones en torno a formas de funcionamiento y organización, comenzaron a desarrollarse comisiones para llevar a la práctica algunos aspectos específicos del trabajo del espacio. Estas comisiones de carácter nacional son integradas por militantes de los distintos colectivos que forman parte de la RNMA y, para cumplir con su tarea, centralizan los debates que acarrean las temáticas que se trabajan en cada una.

En primera instancia, la comisión de finanzas es la que se encarga de reunir los aportes mensuales de los distintos medios que integran la RNMA y las entradas de dinero por actividades de financiamiento, y a su vez, de utilizar ese dinero para financiar, por un lado, el viaje de los delegados a las reuniones plenarias y, por otro, los gastos logísticos de las distintas actividades que impulsa la Red, fundamentalmente el Encuentro anual.

Luego, la comisión de Legales es la que se encargó, durante el proceso de sanción de la ley 26.522, de analizar las implicancias del proyecto de ley, y sus integrantes generaron insumos fundamentales para elaborar los posicionamientos de la RNMA en torno a la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, evaluando el impacto que podía tener el nuevo marco legal para el desarrollo de la comunicación alternativa. Una vez sancionada la ley, fue el espacio donde se analizaron tanto la reglamentación de la ley como el desarrollo de los procesos judiciales que rodearon su aplicación.

Muy de la mano con la antes mencionada, está la comisión de Relaciones. Este espacio se encarga de centralizar la relación con el Estado y, particularmente, con el AFSCA, autoridad creada por la ley 26.522 para reemplazar el antiguo COMFER de la ley sancionada en la última dictadura cívico-militar. A su vez, es la encargada de coordinar con otras redes (fundamentalmente FARCo, AMARC y Red Colmena), más que nada en los últimos años, para tener más peso específico a la hora de exigir al AFSCA el reconocimiento de los medios alternativos en su especificidad.

Otra comisión de importancia fundamental para la RNMA es la de Prensa. Esta comisión se encarga de los medios de comunicación del espacio, es decir, de la página web y de los perfiles de redes sociales, y organizan la difusión de las actividades e iniciativas de la Red, por lo que se constituye como una instancia fundamental para la visibilización de las prácticas comunicativas de la RNMA.

Existen otras dos comisiones con funcionamiento más esporádico pero que también hacen al desarrollo de la Red, que son las comisiones de Género y Archivo. La primera se encarga de generar herramientas para que las coberturas periodísticas y productos comunicacionales de los medios que integran la RNMA incorporen una perspectiva de género. La segunda es la que sistematiza intervenciones, materiales, documentos, declaraciones, coberturas, notas, actividades y campañas tanto de la Red en sí como de los medios que la integran, en un esfuerzo por generar, justamente, un archivo que permita evidenciar el recorrido histórico de la RNMA y las instancias donde ha participado o que ha generado.

Por otra parte, existen grupos de trabajo que llevan adelante los procesos comunicacionales propios de la Red, como el que mantiene al aire la radio web del espacio, donde se difunden programas de las radios que componen la RNMA y otras por fuera del espacio.

También funciona un grupo que elabora el matutino *Enredando las mañanas*, que es un programa informativo que ocupa la franja horaria de la mañana en la radio, y donde la RNMA difunde las principales noticias de su propia agenda mediática.

A su vez, existe un grupo encargado de elaborar un panorama informativo de 15 minutos, que se difunde en todas las radios que integran la RNMA, y que se produce en forma de enlatado para que pueda ser usado por cualquier medio.

Finalmente, existe un grupo que se ocupa del soporte técnico tanto de radios de la Red como de otras. Este grupo, si bien desarrolla la actividad propia de los espacios que integran (como *DTL!*), forma parte de una iniciativa que es acordada por la totalidad de la RNMA, en relación al aporte a la formación de nuevos medios.

2.5.2. Funcionamiento regional

A su vez, el funcionamiento nacional tiene su expresión particular en las regiones donde hay varios medios de la RNMA, como formas de organización de carácter local que abordan las problemáticas particulares del territorio donde se desarrollan esas experiencias de comunicación.

En principio, la única regional que funciona sistemáticamente desde su origen a la actualidad es la regional Buenos Aires, que incluye a los colectivos tanto de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como del conurbano bonaerense. Su forma de organización se basa en reuniones mensuales o quincenales, dependiendo del momento, y es el espacio de coordinación que tienen los medios y organizaciones que integran la RNMA de ese territorio para desarrollar actividades e iniciativas.

Por otra parte, ha habido coordinaciones particulares en distintas regiones, como Jujuy, Mendoza, Córdoba y La Plata. Por ejemplo, en Mendoza hay un noticiero radial llevado adelante por todos los medios de la RNMA de esa provincia (en conjunto con medios de FARCo y AMARC), así como en Córdoba los medios que formaban parte de la red trabajaron conjuntamente a partir de la cobertura de la Asamblea de Malvinas Argentinas, un espacio abierto donde vecinos y vecinas de esa localidad rural cordobesa se organizaron para repudiar la contaminación de la empresa agroindustrial Monsanto y para frenar la construcción de una planta de semillas de maíz transgénicos que iba a instalarse en ese pueblo.

La conformación de regionales de la RNMA tiene por objetivo, además, que los medios que integran la Red en cada localidad puedan desarrollar articulaciones con otros medios que no integren ninguna red o que formen parte de otras. Por ejemplo, en La Plata se impulsó Medios Populares La Plata, un espacio de coordinación de doce medios alternativos de la ciudad que busca visibilizarlos como actores comunicacionales de la región. Esto es, de alguna manera, la forma regional de replicar las experiencias a nivel nacional antes mencionadas (CoorDeCCAP en un primer momento, la campaña 365D luego y finalmente las coordinaciones para negociar con el AFSCA, que dieron como fruto el empadronamiento de los medios alternativos de FARCo, AMARC, Red Colmena y la RNMA).

2.5.3. Tensiones y debates

La apropiación de los distintos espacios que integran la Red Nacional de Medios Alternativos no es de ningún modo uniforme ni homogénea. Los cambios en la forma de organización del espacio son, también, en función de contemplar y potenciar esas distintas participaciones. La conformación que se da de diferentes dinámicas en las distintas regionales en donde funcionan colectivos aumenta la complejidad de esta situación. A partir de esto surgen algunos debates que intentan volver a avanzar en esa construcción.

En este sentido, algunos integrantes de DTL! se refieren a la composición actual de las regionales:

> Las regionales que hoy por hoy están funcionando como regional son Buenos Aires, Córdoba y La Rioja un poco, Mendoza no tiene con quién más articular generalmente y los que no pudieron [conformar una regional] se abrieron, como el caso de La Plata, como el caso de Mendoza, como el caso de Jujuy, a crear espacios de medios regionales que son el medio que es de la Red de Medios, con otros que son de FARCO y otros que son de AMARC.

Agregan que a partir de estas diferencias se generan, por ejemplo, problemas en la consolidación de una agenda común.

Los integrantes de DTL! suman a la cuestión de las regionales la tensión entre la federalización y el centralismo (debate tan vetusto pero presente como la discusión entre unitarios y federales). Problematizan que “la noción de la organización nacional en el prejuicio es la organización de Buenos Aires, precisamente porque Buenos Aires tiene los actores más dinámicos en general, entonces son los que más profundizan las líneas”, esto lleva a que prime la identidad regional por sobre la apropiación a la RNMA o a las otras redes de medios.

Respecto a la misma situación, desde el Colectivo Otro Viento[6], de La Plata, explican el funcionamiento de Medios Populares LP[7]:

> Nace como un espacio para aglutinar a medios alternativos de La Plata, Berisso y Ensenada, con un concepto más amplio en términos políticos que el de la RNMA, o sea, los que nos reivindicamos como comunitarios, alternativos o populares podemos estar ahí más allá de las diferencias políticas

[6] Sitio web: http://www.otroviento.com.ar/
[7] Sitio web: http://mediospopulareslp.com.ar/

> coyunturales, y tenemos un claro territorio que es este, el nuestro, no está pensado más allá de La Plata. La idea es actuar en cuestiones que van pasando en nuestra ciudad, por ejemplo en Desbordes, la jornada del 2 de abril [Aniversario de las inundaciones ocurridas en la ciudad] se organizó la radio abierta. Nuestra idea es tener una mínima agenda de actividades en el año para ir desarrollando […] es más para acciones concretas.

Agregan que el objetivo del espacio es insertarse como opción comunicacional en la ciudad. Sin embargo, no contraponen la existencia de ese espacio con la creación de una regional propia de la Red Nacional de Medios y, en este sentido, plantean:

> [Necesitamos] tener una lógica de funcionamiento que nos permita, por ejemplo, encarar actividades como RNMA en el territorio nuestro. Sin tener una agenda zarpada que te derive mucho laburo, decir hay determinada cuestión que hay que cubrirla como RNMA en La Plata, y ese sería el objetivo, tenemos ANRed, Radionauta, nosotros, busquemos la forma de hacer un mínimo laburo en conjunto.

Problematizan también la cuestión de las complejidades a la hora de participar de las instancias de centralización desde una regional, planteando que "en la reunión de Capital quedás afuera, en la Nacional, que es Capital más Skype de las provincias quedás afuera porque venís con lo tuyo sin ser discutido, porque hay un montón de discusiones que no las tuviste". A esto se le suma que la cantidad de información que circula hace que sea difícil aprehenderla toda. Complementan esta percepción con su propia participación en esos espacios: "nuestra participación en reuniones también fue poca, pero cada vez que fuimos a una reunión fue súper abierto el espacio, pero después se pierde el contacto, es el problema de no tener un día a día". Así, entienden que la problemática se da en la no integración por completo de los medios nuevos, pero también que parte de esto se funda en la misma complejidad para participar. Entonces, encuentran en este sentido una necesaria tarea educativa en los medios con más antigüedad en el espacio.

Los integrantes de Otro Viento, además, analizan que estos espacios adquieren, por la situación particular, otras potencialidades. Es así que ven esos espacios de reunión como formativos, y también respecto del propio Encuentro Nacional:

> La experiencia del Encuentro Nacional estuvo buenísima para nosotros, compañeros de un montón de lados que se acercaban a preguntar que era Otro Viento, nos permitió escuchar también la experiencia de radios comunitarias que no tienen nada que ver con el laburo que hacemos nosotros, escuchar cómo laburan, qué perspectivas tienen, como espacio está buenísimo.

Sin embargo caracterizan esta situación como transitoria y pretenden una inserción y una actividad más fuertes, "de producción".

Del mismo modo, los diferentes soportes de los medios que contiene la RNMA generan la preeminencia de algunos temas en la agenda común, aún cuando esta no sea explícita o incluso voluntaria. En este sentido los integrantes de Otro Viento manifiestan que la mayoría de los medios nucleados en la RNMA son radios, "somos de los poquísimos medios gráficos impresos", con lo que se refieren a únicamente El Caminante[8] y Otro Viento, ya que la revista Contrapunto[9] (Tucumán) interrumpió su edición impresa. Esto, según entienden, trae como consecuencia una disparidad a la hora de equilibrar los temas que se trabajan de manera colectiva, y expresan la presencia permanente de discusiones sobre el AFSCA, por ejemplo, así como la complejidad para insertas la problemática de la ley de medios gráficos. Incluso plantean en este sentido que la dificultad para unificar agendas de discusión inclusivas "te va alejando día a día". Sin embargo también expresan la necesidad de ser ellos mismos quienes introduzcan ese debate al interior del colectivo de la Red Nacional de Medios Alternativos.

---

[8] Sitio web: http://www.elcaminantedigital.com.ar/
[9] Sitio web: http://www.contrapuntotucuman.blogspot.com.ar/

2.6. La RNMA es...

La Red Nacional de Medios Alternativos es un nucleamiento de organizaciones con algunos elementos característicos que la distinguen de otras redes o agrupamientos de medios, ya que conforma un espacio con una relación fuerte con otros sectores y donde no solo se aglutinan medios en torno a la tarea periodística.

Por un lado, la RNMA sostiene una fuerte vinculación con otros actores sociales y políticos como son los movimientos sociales, interacción en la que se dan nuevas formas de entender la práctica comunicacional y en la que la RNMA cumple un rol sumamente importante en la visibilización de las luchas del campo popular, porque retoma en la práctica las necesidades y los conflictos de este sector de la sociedad.

Por otro lado, algunas de las organizaciones que se nuclean en la RNMA no están estrictamente vinculadas con la tarea periodística (como es el caso de DTL! y Comunicación x la Libertad), sino que realizan el trabajo de soporte técnico tanto de los medios que allí se nuclean como de otros medios que no son parte integrante de la red.

A su vez, otro eje importante que hace al funcionamiento de la RNMA tiene que ver con el aspecto formativo. Puntualmente, una de las organizaciones que integra la Red, *Pañuelos en Rebeldía*, ha estado encargada de motorizar las tareas de formación, incorporando así desde su recorrido específico en educación, herramientas pedagógicas y de la educación popular, generando talleres e insumos con el objetivo de que las organizaciones y los sujetos que son parte de la RNMA puedan reflexionar en torno a su propia práctica.

2.6.1. Un actor político vinculado a los movimientos sociales

La RNMA posee cerca de cien medios anclados en diferentes territorios, que tienen diferentes realidades y dinámicas de funcionamiento. Uno de los elementos que unifican a todos estos medios tiene que ver con una misma visión, un mismo objetivo en torno de la práctica comunicacional. Por ese motivo Fernando, del colectivo DTL!, explica que:

> Dentro del tipo de comunicación que nosotros hacemos es importante la vinculación directa o indirecta con organizaciones y movimientos sociales. Ahora, en esa misma definición también te implica que no es, precisamente, sólo por tener un programa de radio o por ser periodista que uno es parte de la Red, sino porque tiene un proyecto político con eso, también eso es parte de nuestra forma de hacer comunicación, nuestra idea de lo que es la comunicación.

Los medios, colectivos y sujetos que participan de la red entienden como algo fundamental la vinculación con otros sectores de la sociedad, como es el caso de los movimientos sociales.

El objetivo que se plantean es que los medios comunitarios y alternativos puedan abordar y visibilizar los conflictos del campo popular para, de esta manera, democratizar la palabra y las voces que circulan; y en ocasiones también contrarrestar los discursos que se construyen en los medios masivos.

De este modo, la Red colabora y fomenta la generación de herramientas de comunicación propias de los movimientos sociales, tanto en un plano educativo, como técnico y político, compartiendo con ellos una mirada "anticapitalista, antipatriarcal y antiburocrática".

Es importante destacar que esta vinculación de los medios que conforman la Red con los movimientos sociales y las organizaciones del campo popular se da desde sus orígenes, cuando muchos de los sujetos que eran parte integrante de medios alternativos y quienes trabajaban en comunicación visualizaron la importancia de poner este tipo de herramientas en pos de estos objetivos. A su vez, muchos de estos sujetos también formaban parte de las organizaciones populares.

No obstante, la Red Nacional de Medios Alternativos dio un salto cualitativo de dimensiones importantes en los dos años que duró el debate por una nueva ley de radiodifusión, tanto en términos de cohesión interna como en su referencia hacia otros actores vinculados a la comunicación y el Estado. De ser un simple agrupamiento de medios de escasa visibilidad pública se posicionó como una de las principales redes de medios del país, junto a AMARC Argentina y FARCo.

Aquí se marca una de las principales características que definen a la RNMA, que es su autodeterminación como actor político más que como mero agrupamiento de carácter sindical. De esta manera, a partir de 2009, se profundizó la línea de trabajo periodística en torno a la agenda pública, incluyendo coberturas conjuntas y declaraciones ante hechos de la realidad.

Ernestina Arias, integrante de la Red, explica que:

> Ahora la Red también es parte de muchos otros espacios (…) o aporta, o adhiere, que tienen que ver con espacios de Derechos Humanos, que tienen que ver con espacios de trabajadores, que tiene que ver con diversos lugares en donde estamos parados muchos de los que somos integrantes de la Red. Entonces, a diferencia de los medios masivos de comunicación, nosotros ya tenemos la inserción en el conflicto, ya somos parte, entonces no cuesta mucho estar presente en estos lugares cuando ocurren diversas situaciones. En diferentes provincias también integramos mesas de debate o asambleas que son contra la contaminación, contra Monsanto, contra la megaminería, o sea que somos parte, en definitiva, somos herramienta y parte como dice ANRed.

2.6.2. Un espacio que apuesta a la formación de nuevos medios

Otro aspecto importante de la RNMA tiene que ver con su conformación por medios y por otras organizaciones que no se dedican exclusivamente a lo periodístico, sino que trabajan otros ejes que se relacionan con la comunicación, como el aspecto técnico. Entre otras tareas, han realizado talleres sobre comunicación desde una perspectiva técnica, de asesoramiento técnico, con el objetivo de aportar herramientas que permitan la formación de nuevos medios, a la vez que colaboran con otros espacios, tanto de la RNMA como por fuera de esta, fabricando instrumentos técnicos para su desarrollo cotidiano, como transmisores radiales y consolas de sonido.

En este sentido, la RNMA se planteó como tarea el armado de talleres de formación para la construcción de nuevos medios. La creación de estos nuevos medios tiene que ver con una estrategia para generar instancias de comunicación del campo popular, donde se pueda trasladar el mensaje de las organizaciones sociales y de los sectores populares, y crear un espacio donde ese mensaje pueda ser profundizado y escuchado desde la propia voz de los protagonistas. Se trata

de generar otros canales de comunicación, donde la información sea desmonopolizada, es decir, que no pase por una sola corporación o por una sola forma de abordaje.

En este punto, también el equipo de educación popular Pañuelos en Rebeldía cumplió un rol fundamental en la coordinación, el diseño y la sistematización de los talleres de transmisores y en el proceso de generación de otros medios. Desde la RNMA se entendía sumamente importante que este proceso técnico pedagógico fuera acompañado de formación política, que los compañeros que participaran de estos talleres pudieran abordar desde una formación política el por qué y para qué del armado de nuevos medios comunitarios, alternativos y populares.

Esta es una característica distintiva de la RNMA que comienza a visibilizarse con mayor intensidad en febrero de 2010, a partir de la realización del *Primer Taller Integral de Radio*: la socialización de herramientas y elaboración de medios técnicos para la construcción de nuevos medios, es decir, el pensar y el hacer la comunicación alternativa más allá del aspecto meramente periodístico. Este taller fue llevado adelante en la ciudad de Buenos Aires, y contó con la presencia de más de cien activistas y periodistas de medios alternativos de dieciocho provincias argentinas y de Brasil. El espacio tuvo una duración de seis días, y allí se elaboró equipamiento para 63 radios que en pocos meses comenzaron a funcionar.

Según la nota publicada en el sitio oficial de la RNMA:

> Distintas personas trabajaban organizadas en turnos y enseñándose unas a otras lo que había que hacer en cada puesto de la producción. Soldar, ensamblar, calibrar, armar piezas fueron algunas de las actividades de las que resultaron los transmisores y antenas para las nuevas radios. […]
>
> El programa del taller incluyó temas estratégicos como la comunicación comunitaria, popular, alternativa, el proyecto político de la radio y el análisis de los territorios. También trabajamos sobre experiencias latinoamericanas y contrahegemónicas, sobre cuestiones propias del medio de comunicación que armábamos como la programación y la estética en radio.
>
> Los debates se enardecían por momentos, desafiando al cansancio luego de jornadas de diez horas. Así también hablamos sobre el análisis discursivo, discutimos la objetividad y la subjetividad de la noticia. Se vieron herramientas para operación y edición de radio, uso de la voz, formatos de programas, corresponsalías populares, periodismo, la producción de la noticia y la entrevista (RNMA, 2010[a]).

Estos talleres se realizaron consecutivamente durante los años 2010, 2011 y 2012, y desde la Red no solamente se dedicaron a construir nuevos medios sino que además se dio un proceso de mejoramiento de los medios que ya venían funcionando, mediante la socialización de herramientas tecnológicas.

Un aspecto importante dentro de este marco del surgimiento de nuevos medios es la contención que realiza la RNMA a estos nuevos espacios que surgen, ya que entienden lo complejo que supone no sólo el surgimiento de los medios comunitarios, alternativos y populares, sino además su sostenimiento en el tiempo. Más allá de las instancias y de los tiempos particulares de cada experiencia, la Red ofrece diversos momentos de encuentro y socialización para todas ellas. Uno muy importante tiene que ver con la contención que se da desde lo político, con la premisa de poder visibilizar en las prácticas conjuntas y en los reclamos colectivos que muchos medios poseen las mismas demandas y necesidades y que no se trata de cuestiones aisladas de cada medio.

Como explica Arias:

> En el marco político hay una contención que quizás no la tendrías si estuvieras por fuera de la organización, que tiene que ver con juntarse con los que tienen el mismo problema que vos y que pueden solucionarlo laburando conjuntamente. Por un lado eso, y por otro en el sentido político por el hecho de reclamar a la misma entidad, al mismo ente regulatorio, por el hecho de denunciar a las mismas personas en diferentes territorios, sea intendentes, sea gobernador, sea quien sea, y por el hecho de sentirte que no estás solo haciendo ese laburo, levantar una radio, levantar una torre, clavar la antena,

poner el transmisor, hacer un taller con jóvenes, con niños, adolescentes. No estás solo, es un laburo conjunto hecho en todos lados.

2.6.3. Una herramienta para reflexionar sobre la comunicación

Como se viene resaltando, desde la RNMA se considera sumamente importante la reflexión de la práctica de la comunicación y se realizan tareas relacionadas a lo formativo. Aquí también el colectivo Pañuelos en Rebeldía colabora activamente con los medios brindando herramientas para su formación política y pedagógica, a través de talleres de formación, con el objetivo de aportar al proceso de reflexión y generar una sistematización de la praxis militante de los miembros de la Red.

De esta manera, Pañuelos en Rebeldía cumple un rol sumamente importante en la RNMA, aportando a su organización interna, impulsando instancias de reflexión donde se ponen en práctica herramientas teóricas y metodológicas de la educación popular. La centralidad de estos talleres radica en la posibilidad de reflexionar acerca del hacer cotidiano, donde cada medio pone en cuestión su propia práctica comunicacional. Lo que se intenta es reflexionar colectivamente acerca de para qué tener un medio alternativo, quiénes son parte del mismo, cuál es su objetivo y cómo es su funcionamiento.

Como explica Martín Vidal, del Equipo de Educación Popular Pañuelos en Rebeldía, este proceso formativo pedagógico también se visualiza en el resto de los espacios de encuentro colectivo de la Red:

> Nosotros somos parte de los debates y las decisiones que se toman al interior de la red como cualquier colectivo aunque no seamos un medio y aportamos a esto, a la dimensión de la educación popular hacía adentro de la red; que se manifiesta concretamente en los encuentros nacionales, en los plenarios nacionales, en los plenarios regionales (…) Y las instancias de debate no son ni más ni menos que instancias de autoformación, de reflexión, de debate y de resolución y de sistematización de eso porque se lanzan documentos.

De esta forma, los talleres de formación intentan aportar a la sistematización y socialización de los conocimientos que circulan dentro de la RNMA, cómo se trasladan esos saberes, para poder unificar la formación y los conocimientos dentro de la Red.

Además, la RNMA se propone discutir sus planteos respecto de la comunicación en un plano teórico y académico. El objetivo es tratar de vincular la teoría con la práctica de la comunicación, es decir, enfatizar la práctica cotidiana y las herramientas de ese hacer que surge de necesidades concretas de comunicar (en un barrio, en la escuela, en un pueblo, en la ciudad, etc.), y poder visualizar los lenguajes y saberes que surgen de esto. Además, poner en discusión y vincular estos saberes con aquellos que circulan en los espacios académicos.

En un plano que se podría mencionar como interno, lo que intenta la RNMA a través de los talleres de formación es también socializar las herramientas teóricas y prácticas entre todos sus miembros, teniendo en cuenta que muchos de los integrantes de la Red que participan en medios o trabajan en comunicación no han tenido relación con espacios académicos como son las facultades o institutos que enseñan acerca de la comunicación. La idea principal radica en poner estos conocimientos en discusión para lograr una mayor homogeneización y circulación.

Según dice Vidal:

> [En la RNMA] siempre hay ámbitos de formación, y la práctica misma que es una instancia de formación pero, ¿por qué? Porque yo tengo una cámara de fotos y me voy a hacer una actividad, por ejemplo lo del Puente Pueyrredón, que es algo groso, tranquilamente puedo hacer una entrevista y eso se transmite, tranquilamente mis fotos las pueden publicar en distintos medios de la red, inclu-

> sive dentro de la página de la Red, es una construcción colectiva, la verdad que es bastante rica, y las prácticas mismas, los eventos, en el hecho en el que estamos tomando la información para comunicar y a la vez al momento de comunicar, muchas veces articulamos con colectivos; muchas veces hay cosas que uno no sabe y las aprende con los compañeros que la tienen más clara; también son instancias formativas.

En otro plano que se puede llamar externo, la RNMA participa de distintas actividades que se realizan en diferentes facultades e institutos de comunicación (charlas, debates, radios abiertas, etc.) con el objetivo de visualizar su mensaje y compartir la perspectiva acerca de comunicación que posee. Lo que se intenta es visualizar y debatir con la mayor cantidad de estudiantes y miembros de la comunidad educativa en general que hay otras formas de ver y trabajar la comunicación y cuál es el rol de los medios comunitarios en ese proceso.

Algunos medios que componen la RNMA se propusieron la tarea de visualización en el interior de las universidades y ámbitos académicos, ya que entienden el conocimiento como una herramienta de poder y estos espacios como territorios en disputa. Al respecto, Vidal explica:

> Sabemos que hay un conocimiento paradigmático, muchas veces impuesto por el poder, muchas veces desde abajo se disputa, aunque depende de qué momento. Creemos que el conocimiento hay que socializarlo, hay que propagarlo como sea, y hay que disputar esos espacios donde los conocimientos del poder no sean parte de la colonización nuestra. Creemos en que hay una colonización del saber y es lo que hay que laburar mucho.

En su proceso formativo intentan que cada vez más miembros puedan acercarse a estos espacios académicos a poner en debate estas líneas teóricas; que en la socialización de saberes sean cada vez más los periodistas con herramientas para discutir y visibilizar la línea teórica de la organización, colectivizar los saberes y las voces desde adentro hacia afuera.

Capítulo 3
Los medios de la Red



3.7. Formas de interacción entre medios

Las particularidades que tiene la Red Nacional de Medios Alternativos impactan de manera especial en el funcionamiento de los medios que la integran. En relación a esto, es importante identificar, al menos en términos generales, algunas de las formas de interacción que son transversales a la Red y sus medios.

En el plano técnico, ya ha sido mencionado y es fundamental remarcar el aporte que ha hecho la Red Nacional de Medios Alternativos en la constitución de nuevos medios, sobre todo a partir de la elaboración de transmisores de radio y televisión, a lo que se le suma el acompañamiento posterior haciendo el mantenimiento de los equipos y, por otra parte, la socialización de herramientas de prensa para que más sectores y personas sean capaces de desarrollar sus propias iniciativas comunicacionales.

En el plano formativo se ha mencionado el rol central que cumple la organización de educadores populares Pañuelos en Rebeldía. Es uno de los espacios que se ocupa de llevar adelante los talleres de formación de la RNMA a la vez que, al formar parte de ella, tiene una visión mucho más acabada del espacio, por lo tanto su aporte resulta sumamente enriquecedor para la Red. Esto, sobre todo, en dos sentidos: en primer lugar, las continuas instancias de formación favorecen la relación entre medios desde una articulación entre militantes que permite establecer vínculos mucho más fuertes entre los medios y un nivel de cohesión interno que difícilmente esté presente en otras redes. La intervención conjunta de los distintos medios de la RNMA hacia otros sectores de la sociedad es una forma de iniciativa que ha ido en aumento desde sus inicios hasta la actualidad.

Además, permite un proceso de reelaboración sobre las instancias formativas que favorece una reflexión crítica sobre las mismas, lo que redunda en poder recuperar las conclusiones y los balances de los talleres previos para que los siguientes sean más útiles para quienes los integran. De esta manera, se va identificando con cada vez mayor claridad cuáles son las necesidades de los distintos medios de la RNMA, proceso por demás complejo por lo diverso de las distintas experiencias y las problemáticas particulares que surgen en cada una.

En el plano periodístico, la RNMA ha desarrollado varias herramientas en pos de ir trabajando conjuntamente entre los medios que la conforman. Ya se ha mencionado que muchos de los medios comparten una agenda de transmisiones que realizan de manera conjunta, en fechas como el 24 de marzo o el 26 de junio, por ejemplo. Este proceso tiene un carácter multisoporte, ya que no solamente se transmite, generalmente a través del formato radio abierta, por los medios del lugar donde se realizan las marchas o manifestaciones conmemorativas, sino que

el resto de los medios de la Red comparten información y esta es replicada en otros puntos del país donde la RNMA tiene presencia. Entonces, de esta manera, lo que era una actividad de un medio de Buenos Aires, por ejemplo, puede ser retomada por medios de otras partes del país y viceversa, generando la interacción y cooperación entre medios y comunicadores de distintos puntos del país que son parte de la Red.

Además, varias radios de la RNMA llevan adelante el panorama informativo radial, aprovechando que este es el soporte que mayor alcance tiene. Este panorama se emite semanalmente y contiene noticias de varios lugares, entre ellos Neuquén, Córdoba, Entre Ríos, Jujuy, Buenos Aires. A su vez, en este mismo formato se lleva adelante un programa que es realizado entre distintas regionales de la RNMA y que se emite desde el año 2014. *Enredando las mañanas*[10] es un noticiero que sale de manera diaria en el horario de 10 a 12 horas, y la particularidad que tiene es que se emite entre tres regionales de la RNMA, los días lunes, jueves y viernes desde Buenos Aires, los martes desde La Rioja y los miércoles desde Córdoba. Esto quiere decir que el programa se genera en distintos estudios cada mañana enriqueciendo así la mirada periodística y tratamiento de las noticias y, a su vez, se compone de noticias de todo el país, no solamente del lugar desde donde se emite, logrando así abarcar un amplio horizonte de contenidos con una agenda variada y corresponsales en distintos lugares, y unificando el trabajo de los distintos miembros de la Red que hacen radio o pueden aprovecharla para replicar sus contenidos en su propio soporte.

Finalmente, como se evidencia en el recorrido histórico de la RNMA, los niveles de integración de la Red y de interacción entre los medios que forman parte de ella han ido en aumento a lo largo de su constitución y desarrollo como organización. Una herramienta que ha sido fundamental para esto, ya que constituye la forma primaria de interacción que encontraron estos medios, fueron los Encuentros Nacionales.

De los mismos surgen formas de interacción particulares en dos puntos: por un lado, la organización del espacio en sí atraviesa a los distintos medios de la RNMA en tanto es una construcción colectiva. La rotación de sedes, el armado conjunto del cronograma y la división de tareas para sostenerlo necesariamente implican el compromiso y la participación de los distintos medios a la hora de impulsar esta iniciativa. Además, la complejidad que deviene de las diferentes características de los medios, ya mencionadas anteriormente, obliga a tener una estructura diversificada de espacios que permitan unificar experiencias con orígenes, soportes e inserción variados.

Por otra parte, los debates que se dieron y se siguen dando en el Encuentro han ido cimentando un nivel de articulación de estos medios que excede lo estrictamente periodístico o comunicacional, permitiendo abordar temáticas que fortalecen la intervención en cada territorio o instancia donde se desenvuelven, desde distintos planos.

Toda esta serie de interacciones atraviesa la práctica cotidiana de estos medios, algo que también constituye una particularidad de la RNMA, y que se evidencia incluso a la hora de analizar los medios en particular.

3.7.1. Agencia de Noticias RedAcción (ANRed)

La Agencia de Noticias RedAcción, mejor conocida como ANRed, es una experiencia de comunicación que actualmente se desarrolla en el soporte digital, a través de una página web. Tiene un volumen muy importante de producción propia, pero a su vez reproduce notas pu-

[10] Enredando las mañanas se transmite por las frecuencias de las radios y desde la web de la RNMA (http://www.rnma.org.ar/).

blicadas en otros medios alternativos o escritas por su red de colaboradores. Además, difunde comunicados, invitaciones, gacetillas de prensa e información que envían movimientos sociales y organizaciones políticas.

3.7.1.1. Descripción del medio

ANRed "se define como una agencia alternativa de noticias que sigue el desarrollo de la lucha social de los trabajadores y el pueblo". Entienden que la comunicación alternativa "es, esencialmente, un concepto dinámico, un entramado de múltiples dimensiones, factible de ser abordado desde diversas perspectivas". Estas perspectivas incluyen, en primer lugar, un vínculo con proyectos políticos de transformación social, algo que no se agota en su carácter alternativo, sino que implica "tender a la horizontalización de la producción y circulación de dichos mensajes, facilitando y difundiendo las herramientas y los conocimientos que permitan una multiplicación de los actores que construyen sus propias experiencias comunicativas" (RedAcción, 2004). En palabras de David Barresi, integrante de ANRed La Plata:

> Nosotros en general cuando llamamos alternativo a un medio es porque busca un cambio de este sistema político, social y económico y eso es lo que le da su razón de existencia y sus intereses. Los intereses están ligados a los intereses de la clase trabajadora, particularmente la que busca un cambio social.

En segundo lugar, desde ANRed consideran que la comunicación alternativa "debe apuntar a reforzar los procesos organizativos de los sujetos sociales involucrados en la transformación del orden establecido", de lo que deviene una participación explícita y comprometida en el desarrollo de experiencias organizadas de distintos sectores del pueblo. Así, se inserta en los conflictos de carácter político general donde, según su mirada, se contraponen el campo popular y el bloque de poder.

> La dinámica de la lucha social suele ser contradictoria, con avances y retrocesos, y nuestro colectivo no se halla por fuera de esos movimientos. ANRED intenta ser un "cronista" del campo popular que, sin ocultar su afinidad con las experiencias organizativas que construyen la autonomía política de las mayorías trabajadoras -y plantean la necesidad de un profundo cambio social- es respetuoso de las distintas tradiciones de la lucha del pueblo (RedAcción, 2004).

De esta manera, el trabajo comunicacional trasciende la cuestión meramente periodística, ya que intentan a su vez fortalecer la comunicación entre distintos actores del campo popular. Según Barresi:

> Hasta 2004 ANRed lo que hacía era distribuir unos sobrecitos que le llegaban a todas las organizaciones y tenían material de otras organizaciones, o sea, se hacía un laburo de construir lazos entre las organizaciones, de que supieran qué estaban haciendo en otros lugares. Era un trabajo en comunicación que no era el tradicional "agencia de noticias" sino que era un laburo de comunicación y vínculo entre las organizaciones sociales del campo popular, lo que sería un aporte a la unidad del campo popular desde la cuestión comunicacional.

ANRed nació en el año 1995, como una experiencia de *búsqueda constante* (RedAcción, 2004). Como antecedente inmediato, este medio alternativo surge de una definición votada en una asamblea de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora el año anterior, que era "organizar una Red de Comunicación Comunitaria" (RedAcción, 2004). En esta asamblea participaron organizaciones sindicales, estudiantiles, barriales y culturales.

En octubre de 1995 estudiantes de la mencionada facultad, militantes gremiales de la Asociación de Trabajadores del Estado (ATE) de zona Sur del Gran Buenos Aires y un centro comunitario llamado El Galpón Cultural, que se hallaba en Claypole, comenzaron a realizar produccio-

nes radiofónicas de alrededor de diez minutos que se difundían y eran replicadas por alrededor de 16 radios de Lomas de Zamora y Almirante Brown.

Al año siguiente, esta producción radial se complementó con una desgrabación de la misma, que se distribuía en forma de gacetilla de prensa a distintos periódicos alternativos y movimientos sociales de la zona. Esto tuvo como inmediata respuesta la devolución de materiales propios de estos espacios, que RedAcción comenzó a distribuir en su *Sobre de Redacción*, que era justamente un sobre que contenía la gacetilla de prensa y copias de los distintos materiales que recibían. El objetivo era "fomentar la comunicación entre organizaciones sociales" (RedAcción, 2004).

Hacia 1998, esta forma de organización comenzó a replicarse en Rosario, La Plata y la ciudad de Buenos Aires, y desde ese año hasta 2001 RedAcción tuvo un lento pero parejo crecimiento, acompañando la agudización del conflicto social que comenzaba a darse a raíz de los despidos y la flexibilización laboral que caracterizaron los últimos años del gobierno de Carlos Menem y el gobierno de Fernando de la Rua.

En 2001, con el conflicto social en su mayor auge de los últimos años, RedAcción decidió comenzar a realizar la *hojita ANRED*, lo que dio origen a la agencia de noticias propiamente dicha, ya que era la producción utilizada para difundir conflictos de los movimientos sociales. A su vez, comenzaron a editar el periódico *Red Acción*, que buscaba ser un producto periodístico que disputara la agenda de los grandes medios de comunicación.

En la actualidad, la forma de organización de ANRed retoma mucho de las distintas experiencias alternativas que ha habido a lo largo de la historia. Según Barresi:

> ANRed se organiza de forma horizontal, no tenemos ni jefe de redacción ni ningún grupo de compañeros que baje lo que haya que publicar, sino que nos organizamos en plenarios mensuales donde hacemos un análisis de coyuntura política, económica, social, trazamos los principales ejes de las coberturas a nivel mensual, Tenemos reuniones en los equipos conformados en Zona Sur, La Plata y Capital, semanales, donde afirmamos la línea a nivel local, que lo que tiene es que en esos lugares tenemos mayor cobertura de las problemáticas locales y hacemos un mayor seguimiento.

Por otra parte, en el último tiempo han fortalecido una estructura de colaboradores que les permite profundizar en algunos temas específicos y, a su vez, difundir notas sobre una mayor cantidad de temas:

> De los plenarios también salen las propuestas de colaboración para intelectuales, compañeros que laburan áreas específicas, ambiental, género, cultura. Ese es otro tema de la integración de ANRed, tenemos un conjunto fijo de 15 integrantes o un poco más, y después colaboradores permanentes y otros más esporádicos. Para nosotros fue importante la incorporación de colaboradores hace 4 o 5 años para poder pensar esto de la pro-masividad. En general nuestros colaboradores ayudan a que algunas temáticas que son más técnicas o específicas se puedan traducir en notas que sean de divulgación a nivel masivo, en términos de lenguaje y demás. Nosotros tampoco tenemos la capacidad militante de cubrir todo, entonces hay determinados temas para los que hay intelectuales disponibles, como compañeros de EDI, de distintos gremios, compañeros especializados en temáticas de género, intelectuales, especialistas, que cada tanto colaboran en ANRed.

3.7.1.2. Relación con la RNMA

A partir del nacimiento de la RNMA, la historia de ANRed no puede entenderse por fuera de este proceso más general. En ese sentido, Barresi establece la fuerte vinculación entre ambos espacios:

> Por 2005 se arma la RNMA, y ahí ya la nueva faceta de ANRed tiene que ver con la pro-masividad, de empezar a saltar el cerco militante. Ya teníamos nuestros propios medios pero en general eran chicos en cantidad de integrantes, de poca duración temporal, entonces empezamos un trabajo de

> unificar experiencias, a coordinarlas, y empezar a tejer una organización que atendía la cuestión gremial, como las licencias, la nueva ley de comunicación, cuestiones de formación, un área de legal, y eso es la RNMA, que reúne más de 80 medios comunitarios, alternativos y populares. ANRed le puso bastantes fichas a la construcción de la RNMA, de hecho si entrás al portal de ANRed bastante seguido hay una agenda común con la RNMA, notas que publicamos de las radios de la RNMA, el programa Enredando las mañanas que sale por una radio de la RNMA.

Esta nueva etapa es la que va dando su forma actual a la agencia de noticias que, complementada con el portal web, que es la principal herramienta de difusión de este medio, constituyen la actividad comunicacional de la organización.

Es importante destacar que ANRed se caracteriza también por un estilo que busca un lenguaje y formas de construcción de la noticia que se enmarquen en su perspectiva de *pro-masividad*. Según Barresi:

> Nosotros sabemos que ANRed durante los 20 años si hay algo que mantuvo es que es un medio de consulta por parte de los periodistas, y eso tiene que ver con una forma de laburar que se aleja del lenguaje panfletario. O sea, si bien expresamos lo que son las noticias vinculadas al campo popular, ANRed tiene un formato periodístico con suficiente profesionalidad como para que los trabajadores de los medios le tengan confianza a la hora de publicar algo de ANRed, lo cual en general siempre cuesta construir. Antes costaba más que ahora porque los medios alternativos estaban menos legitimados. Entonces, los periodistas profesionales en un principio pensaban "a ver qué tan fidedigno es esto", y en general siempre las voces autorizadas para los medios son, en un caso de gatillo fácil o casi cualquier caso, la policía o las instituciones del Estado. ANRed tiene otras voces que también empezaron a ser tenidas en cuenta por los periodistas a raíz de un laburo profesional.

A su vez, las redes sociales han permitido masificar la difusión de las noticias producidas en ANRed, lo que pone a este medio, en términos de alcance, a la par de medios comerciales pequeños, a partir de una lectura acertada sobre las nuevas formas de consumo de medios que atraviesan el uso de las redes sociales y los soportes digitales en general.

Esto, a su vez, fortalece a la RNMA, ya que ANRed es uno de los medios que más apuesta a la construcción de este espacio, como explica Barresi:

> Para nosotros el principio de la RNMA era poder hacer inteligencia común y agenda común entre medios alternativos, comunitarios y populares que nos entendiéramos dentro de un proceso de transformación social. Eso es lo que distingue también a la RNMA de otros intentos de coordinación, porque la RNMA tiene definiciones claras, respecto a la autonomía de los gobiernos, el Estado y los empresarios, y se enmarca en un proyecto de transformación social, siendo una Red que labura bajo el anticapitalismo y el antipatriarcado, y que se reconoce dentro de la militancia por proyectos de transformación social. Eso no quiere decir que todos los medios CAP tienen que tener esa definición, pero para nosotros son definiciones importantes a alcanzar, y por eso también las hemos llevado a la RNMA, que fueron acordadas en los sucesivos plenarios.

3.7.1.3. Relación con otros medios de la RNMA

ANRed, como parte de la RNMA, interactúa con los demás medios como forma de difusión de la producción periodística de los mismos. Barresi aporta que "sacamos muchas cosas de otros medios de la RNMA para publicar, y somos una agenda para esos medios". De esta manera, hay una relación permanente entre, por ejemplo, las producciones radiales y su difusión digital vía ANRed.

Por otra parte, Santiago Uriens, de ANRed La Plata, aclara que "un claro ejemplo [de coordinación entre los medios de la RNMA] es el programa Enredando las Mañanas", ya que "de este programa, sacamos una nota que publicamos todos los días que surge directamente de esta iniciativa".

Asimismo, ANRed suele participar de la mayoría de las coberturas conjuntas de la RNMA que, desde la mirada de Barresi, "en general se hacen en función del aporte de cada medio, nosotros aportamos desde lo gráfico, desgrabamos las entrevistas, se hacen resúmenes con distintas notas, colaboramos con la fotografía".

Además, en el marco de su disputa de conocimiento en las instituciones educativas, ANRed apuesta a que sean un aporte a la construcción de la RNMA. Por ejemplo, Barresi relata una anécdota para ilustrar este objetivo:

> Un compañero, a partir de la materia que estaba dando, impulsó un relevamiento de medios alternativos para ver en qué situación estaban. Eso forma parte de disputar en la Universidad por un conocimiento que esté relacionado con el campo popular, en este caso con los medios CAP. En ese sentido, también disputar la orientación, que también surgen de estos espacios educativos, como la carrera de La Plata sobre gestión de medios comunitarios, donde hay que disputar la orientación porque no va a ser ni anticapitalista, ni antipatriarcal ni por la transformación social. La construcción de conocimiento que contribuya con el desarrollo de los medios alternativos forma parte de la disputa por la hegemonía.

3.7.1.4. ANRed y los debates teóricos

ANRed toma como definiciones propias las mismas con las que se define la RNMA, y recupera el concepto de alternatividad para conceptualizar su propia práctica. En este sentido, no retoma, como afirma el Colectivo La Vaca una definición por la negativa, haciendo énfasis en lo que no es, sino en tanto su inserción en la sociedad. Según Barresi, "nos consideramos un medio alternativo en tanto estamos enmarcados en un proyecto de transformación social".

De esta manera, se acerca más a lo planteado por Marcelo Maggio, respecto de la perspectiva de disputar poder, es decir, de poder influir fuertemente en la sociedad, relacionándose con otros actores. Dice Barresi: "nuestra orientación comunicacional y periodística está enmarcada en la construcción de un proyecto de transformación social en vinculación con las organizaciones sociales de la clase trabajadora". En ese sentido, afirma que "la RNMA se identifica como un actor político en la dinámica de las organizaciones populares en el país".

A su vez, si bien defienden el concepto de comunitario, ANRed no se plantea a sí mismo bajo esta definición, ya que, según Barresi, "comunitario es aquel medio que la comunidad forma parte de su organización", cuestión que no sucede en ese medio en particular, pero sí en otros de la Red: "en el caso de las radios comunitarias hay una vinculación con la comunidad que es estrecha y es su razón de ser".

Así, la triple definición de la RNMA, como comunitaria, alternativa y popular se hace necesaria para contener la heterogeneidad de los medios que la componen, siempre en el marco de ciertas continuidades en tanto actores políticas que intervienen en la realidad. Barresi dice "que un medio sea comunitario no quiere decir que sea alternativo, es decir, no necesariamente se halla en el marco de un proyecto de transformación de la sociedad", por lo que se hace necesario pensarse como alternativos para plantearse esta forma de relación con otros sujetos sociales.

Entonces, según Barresi, "llamamos alternativo a un medio que busca un cambio de este sistema político, social y económico y que es lo que le da su razón de existencia y sus intereses", definición que atraviesa al conjunto de los medios de la Red, y que a su vez también marca su forma de relacionarse con otras redes, como ya fue mencionado. Cabe aclarar, en este sentido, que "hay que entender que esas definiciones se van alcanzando, hay distintos niveles de apropiación, pero son lo que orienta en general las intervenciones de la RNMA y la producción de cada uno de sus integrantes".

3.7.2. Radio La Caterva

La Caterva[11] es una radio que funciona en Barracas, en el mismo espacio que un bachillerato y un jardín popular, y es impulsada por el Movimiento Popular La Dignidad.

3.7.2.1. Descripción del medio

La Caterva como tal surge en el 2012, en el mismo lugar donde antes funcionaba otro colectivo, llamado *Araca Barraca*, en otra frecuencia. Según Antonella Álvarez, que participa de la radio, esta iniciativa es parte de su propuesta política más general:

> Ese colectivo por distintas razones deja de funcionar y nos juntamos un grupo de compañeros, algunos que ya no están, otros que sí, y dijimos: "che, hay una radio ahí arriba, empecemos a laburarla", porque era un interés de la organización. En algún momento el Movimiento Popular, o sea lo que empieza a ser MTR, que era un movimiento piquetero, básicamente, pasa a ser un movimiento popular y a abarcar más frentes de lucha que no tenían que ver ya estrictamente con las necesidades básicas insatisfechas de los barrios populares sino en el plano educativo, en el plano comunicacional, en el plano de la lucha de género. En ese marco se enmarca la propuesta de la radio y la tele.

Por esa razón, durante el 2012 acondicionaron el lugar, con el objetivo de trabajar desde la radio en relación con el trabajo territorial y los proyectos de Bachillerato Popular y Jardín Comunitario que funcionan en el *Multiespacio*, como denominan al lugar donde funcionan estas iniciativas. Luego se dieron un proceso de formación colectiva, como relata Álvarez:

> Había una consola enorme, inmanejable, y fuimos aprendiendo a operar, fuimos aprendiendo a hacer aire, a hacer informativos, a buscar, a construir las noticias, fuimos empezando a pensar la construcción de talleres para el barrio, para laburar con las escuelas, para laburar con otras organizaciones, con la Corriente Villera Independiente, y fuimos convocando a programas que se hagan acá en La Caterva.

La Caterva estuvo casi un año interferida, y lograron resolver esta situación a través de una toma pacífica del AFSCA y una radio abierta en la puerta que duró una semana. Álvarez considera que "tuvimos el problema histórico del sector de medios comunitarios que es que te interfiera una radio comercial con más plata y un taller más fuerte y una antena más alta y lo pudimos solucionar".

En paralelo al aprendizaje técnico y periodístico, fueron buscando formas de organización que permitieran contener a los distintos actores que forman parte de La Caterva. En ese sentido, desarrollaron una organización asamblearia, con una reunión semanal de un colectivo de aproximadamente diez personas donde se toman las definiciones.

Además de este colectivo organizador, funcionan en la radio cerca de veinte programas que no forman parte del Movimiento Popular La Dignidad ya que, como aclara Álvarez, "siempre pensamos que la radio no iba a ser el órgano de prensa de la organización, entonces no hay ningún programa institucional".

Para fomentar la participación de estos programas tienen una reunión mensual. En estas instancias se discuten desde cuestiones técnicas, como el funcionamiento de la radio, hasta propuestas para nuevas iniciativas. Una de ellas es la organización de un festival en un parque cercano a la radio, que se realiza cada dos meses.

La constitución este espacio es vista como un desafío para el colectivo organizador, por lo que destacan que en el año 2014 hubo un avance importante y lograron que la participación en esa instancia sea generalizada, lo que llevó a que funcione como espacio de encuentro e intercambio entre quienes no se encuentran cotidianamente en la radio.

[10] Sitio web: http://www.fmlacaterva.com.ar/. Dial: FM 97.3 MHz.

Álvarez destaca que aprendieron a operar en momentos donde fue necesario y, aunque no necesariamente todos lo hacen en la cotidianeidad del funcionamiento de la radio, se mantienen en un equilibrio entre la generalización y la especialización:

> Naturalmente nos fuimos hacia una tendencia de "todos hacen todo" o "todos pueden llegar a hacer todo o casi todo". Lo cual no quiere decir que no haya gente que sepa editar mejor que otra y gente que pueda ir a una reunión con el AFSCA o a la Red Nacional entre comillas "mejor" que otro. Entonces, si bien esa es una idea que está como instalada, en la práctica también tratamos de especializarnos de alguna forma en alguna tarea en función de poder hacerla mejor, porque si querés hacer todo es lógico que no le pongas a todo la misma capacidad, a todo la misma energía.

Respecto de las definiciones políticas del medio, recuperan las mismas definiciones que la RNMA: "son los principios ideológicos: anticapitalismo, antipatriarcado, anticolonialismo y antiimperialismo; en ese rango nos movemos en el terreno de la comunicación", marca Álvarez, pero también resalta la importancia de traducir esas definiciones teóricas en la construcción cotidiana del medio, por lo que se ubican más en relación a un determinado accionar que sobre la definición en el plano discursivo.

3.7.2.2. Relación con la RNMA y otros medios de la Red

La relación con la Red Nacional de Medios Alternativos existe desde que funciona La Caterva. Álvarez explica que, una vez conformada La Caterva, comienzan a participar "por afinidad política". Esta afinidad se expresa en su agenda, y también marca que este medio esté alejado de otras redes, como FARCo.

Por otra parte, La Caterva participa activamente en la producción colectiva generada por la Red, como los espacios de encuentro impulsados para consensuar una táctica que les permitiera avanzar en la legalidad, realizados en conjunto con medios de otras redes. Sin embargo, Álvarez aclara que esta coordinación muestra rápidamente límites:

> Se avanzó hasta un punto y llega un momento en el que las lecturas, por los recorridos y por las ideologías son muy distintas; cuando el de FARCO cree que el AFSCA muestra voluntad política de avanzar pero no puede, nosotros decimos que falta decisión política y ahí se traba un poco, pero lo que se logró el año pasado estuvo bueno, de hecho el empadronamiento fue un gran logro.

Otra de sus formas de participación en la RNMA es a través del matutino Enredando las mañanas. Álvarez destaca que este proceso fortaleció mucho la cohesión interna de los medios que integran la Red:

> No sé si es el más interesante o el mejor, pero el proyecto de la Red es el que más lejos llegó la construcción colectiva de comunicación alternativa. No porque los otros no lo hagan, de hecho lo hacen, pero esto de romper con la fragmentación y que todos transmitamos lo mismo de lunes a viernes de 10 a 12 tiene una potencia que ninguno de nosotros por separado alcanzaría, digamos, y ahí es donde cobra relevancia la Red, la idea de trabajar en red justamente.

A su vez, la particularidad de La Caterva de formar parte de un agrupamiento político que excede lo comunicacional la acerca a otras experiencias de la RNMA que tienen la misma característica. En la RNMA también hay radios vinculadas a espacios como el Frente Popular Darío Santillán y al Frente de Organizaciones en Lucha. Sin embargo, la definición de la RNMA es que los medios participan de la red en tanto proyectos comunicacionales y no como organizaciones políticas, algo que Álvarez reconoce.

Por otra parte, La Caterva participa regularmente de las reuniones quincenales en la regional de Buenos Aires y en los dos plenarios anuales internos, así como en los encuentros abiertos. A su vez, tienen un rol protagónico en las transmisiones especiales que se realizan de manera colectiva.

La relación de La Caterva con la RNMA también se da en el plano técnico, ya que el transmisor de Araca Barraca, antecedente inmediato de La Caterva, se había construido en uno de esos talleres. Por eso este medio sostiene una relación particular con DTL! de trabajo cotidiano, como otros medios que participan de la red y son asesorados por esta organización.

Este medio tiene sistematizada una definición sobre lo comunitario, alternativo y popular, que cabe recuperar por su continuidad con la práctica de la Red Nacional de Medios Alternativos en general. Según Álvarez:

> Lo comunitario, entiendo yo, tiene que ver con la puerta abierta, la invitación, la posibilidad de participación ampliada, que no esté restringido a un grupo de profesionales o de expertos en esa materia, en este caso la comunicación, sino que tenga un carácter de otro tipo, probablemente ligado a lo asambleario también, o a una forma de toma de decisiones que no sea tan verticalizada, al no fin de lucro, no son experiencias movidas por el afán de ganar dinero, de hacer un comercio.

Este elemento es el que caracteriza la relación de la radio La Caterva con el barrio de Barracas, donde se inserta. Como a otras radios de la red, las definiciones de comunitarias y populares son las que más atraviesan este tipo de medios.

Finalmente, hablan de alternativa de comunicación en lugar de comunicación alternativa. La Caterva se plantea en diálogo con las definiciones construidas en la academia, y Álvarez entiende que esa es una de las debilidades de la RNMA: “yo creo que es algo que falta, que es algo que hay que seguir laburando la relación con académicos e intelectuales; y también ponerla a la universidad a laburar al servicio de las organizaciones populares”. Respecto a su propia definición de este concepto, la periodista entrevistada vincula directamente al concepto de hegemonía:

> Lo alternativo tiene que ver con disputarle sentido a los medios hegemónicos, plantar otra bandera, escuchar otras voces, generar otros efectos a partir de lo que se dice en tus medios a diferencia de los que se dice en los otros. Alternativos a eso que es lo hegemónico.

3.7.2.3. La Caterva y los debates teóricos

Este medio tiene sistematizada una definición sobre lo comunitario, alternativo y popular, que cabe recuperar por su continuidad con la práctica de la Red Nacional de Medios Alternativos en general. El funcionamiento asambleario y la perspectiva de lo comunitario están en diálogo con el planteo que retoma Mangone de Sirvent respecto de la participación, en relación a la necesidad de formar parte de la toma de decisiones del medio:

> La participación real ocurre cuando los miembros de una institución o grupo, a través de sus acciones inciden efectivamente en todos los procesos de la vida institucional y en la naturaleza de las decisiones. Esto por un lado, implica ejercer una influencia real (poder): a) en la toma de decisiones tanto en la política general de la institución como en la determinación de metas, estrategias y alternativas de acción; b) en la implementación de las decisiones; c) en la evaluación permanente del funcionamiento institucional. Por otro lado, significa un cambio no sólo en quiénes deciden, sino en qué se decide y a quiénes se beneficia, es decir una modificación en la estructura del poder (Sirvent, 1983).

Este elemento es el que caracteriza la relación de la radio La Caterva con el barrio de Barracas, donde se inserta. Como a otras radios de la red, las definiciones de comunitarias y populares son las que más atraviesan a esta radio. Respecto a este último concepto, Álvarez plantea:

> Popular por el sector y la clase a la que pertenecen, de la que son parte, a la que están cerca. Muchas veces es muy difícil que nuestros medios no se transformen en “noti bajón”. Eso es un problema, pero es parte de la responsabilidad que tenemos, de justamente también darle visibilidad a cuestiones que no son las que salen todos los días en los grandes medios; pero cuando salen cosas que también salen en los grandes medios la idea es poder decir otra cosa desde una perspectiva popular. Ahí entraría el carácter de popular también, si vos vas a hablar de Bailando por un sueño no es que eso esté mal a priori, el tema es que no termines diciendo lo mismo que dice Rial. Los temas que son tapa en los

> grandes medios nacionales no es que estén proscriptos en nuestra radio ni mucho menos, pero el desafío es poder decir algo distinto.

El planteo de La Caterva, entonces, aborda los intereses políticos del medio, en torno a su vinculación con los sectores populares, por lo que se relaciona en este sentido con el planteo de Mata, sobre la posibilidad para los sectores populares de constituirse como actores sociales y políticos.

Lo popular se define en estrecha relación con las discusiones académicas en este sentido, pero también como una guía para la acción, como un criterio para la selección de contenidos y de perspectivas a trabajar en el propio medio en lo cotidiano. Las definiciones toman otra fuerza en la medida en que el pensarse funciona como ordenador de las decisiones comunicacionales.

Finalmente, hablan de *alternativa de comunicación* en lugar de comunicación alternativa. La Caterva se plantea en diálogo con las definiciones construidas en la academia, y Álvarez entiende que esa es una de las debilidades de la RNMA: "yo creo que es algo que falta, que es algo que hay que seguir laburando la relación con académicos e intelectuales; y también ponerla a la universidad a laburar al servicio de las organizaciones populares".

Con alternativa de comunicación los integrantes del colectivo retoman la idea de alternatividad a una comunicación hegemónica y dominante, algo presente en el planteo de Maggio, respecto de que "lo comunicacional entonces se va ubicando y construyendo como respuesta a un sistema dominante". Esto, al igual que ANRed, no como una alternativa por la negativa, sino en abierta disputa por otra forma de hacer comunicación. En el mismo sentido, es posible retomar la idea del autor de que la alternatividad no puede ser de ningún modo contrapuesta con la masividad; en La Caterva se evidencia que la vocación de masividad aparece constantemente, como una preocupación colectiva: "Así marginal y alternativo no van de la mano, sino más bien lo contrario: lo alternativo, si aspira a cuestionar el sistema tiene que tener vocación de masivo" (Maggio, 2012).

3.7.3. Antena Negra TV

Antena Negra TV[12] es una de las experiencias de televisión comunitaria que coexisten dentro de la Red Nacional de Medios Alternativos. En la actualidad, la RNMA nuclea a cuatro experiencias de este tipo: Giramundo TV[13] de Mendoza, La Rastrojera TV[14] de Misiones, La Negra TV[15] de El Bolsón y Antena Negra TV de Capital Federal.

El canal Antena Negra TV nació como tal en el año 2009, pero sus antecedentes se remontan a algunos años antes, allá por el 2001, cuando varias personas, que entonces participaban de las luchas sociales y políticas que se estaban llevando adelante, tuvieron la necesidad de conformar un medio que transmitiera esas luchas desde una perspectiva diferente de la que lo hacían los medios masivos de comunicación y eligieron el soporte audiovisual.

3.7.3.1. Descripción del medio

Dice Martín Sande, integrante de Antena Negra TV:

> Siento que los que estamos acá somos un poco hijos de esa época, un poco hijos de la necesidad de difundir lo que nos pasaba en todas las luchas particulares que estábamos. Con las herramientas que teníamos aprendimos a hacer periodismo, o lo que sea que aprendimos a hacer, eso después se irá

[12] Sitio web: http://www.antenanegratv.com.ar/. Canal 20 de la Televisión Digital Abierta (TDA).
[13] Sitio web: http://www.giramundotv.blogspot.com.ar/.
[14] Sitio web: http://www.larastrojeratv.blogspot.com.ar/.
[15] Sitio web: http://www.elpueblotv.blogspot.com.ar/.

definiendo con los años. Lo que sí es cierto era la voluntad clara y necesaria de comunicar lo que nos pasaba en las luchas concretas.

Este espacio deviene de un proceso que encuentra sus inicios en el año 2001, durante el estallido social y político que atravesó la Argentina y donde un grupo de militantes sociales y activistas entendió que debía no sólo formar parte de los conflictos que estaban sucediendo sino también transmitirlos. Por esta necesidad de contar desde una nueva perspectiva de comunicación es que este colectivo comenzó a incursionar en las nuevas tecnologías que, por entonces, iban apareciendo. El objetivo era poder transmitir desde el mismo lugar de los hechos.

Uno de los proyectos llevados adelante por varios miembros de este colectivo y que resulta ser un antecedente importante de Antena Negra TV se llamó Televisión Piquetera; experiencia en la que participaban varios grupos o colectivos y que tenía como objetivo transmitir en conflictos puntuales de distintos sectores (de trabajadores ocupados, desocupados, estudiantes) como, por ejemplo, las coberturas desde el Puente Pueyrredón los días 26 de junio, en conmemoración de los asesinatos de los militantes sociales Darío Kosteki y Maximiliano Santillán.

Lo que se hacía desde TV Piquetera era montar una cámara y un transmisor de televisión analógico para transmitir directamente desde donde estuvieran sucediendo las manifestaciones, con el objetivo de dar otra mirada y otras voces en esos conflictos, así como también romper con el cerco de los grandes medios y lograr visibilizarlos. Luego, muchos de los que formaban parte de esta experiencia fueron encontrándose mucho más seguido y de a poco lograron profundizar el trabajo que habían comenzado. Esto dio como resultado la idea de armar un canal propio, dar un salto desde las trasmisiones eventuales a poder pensar un medio en formato audiovisual.

Es así como en el año 2007 conformaron el Canal 4 *Darío y Maxi*, que hizo su presentación en el quinto aniversario de la Masacre de Avellaneda. De esta experiencia también participaron militantes del Frente Popular Darío Santillán, del Frente de Organizaciones en Lucha y miembros del Centro Cultural Manuel Suarez, de Avellaneda. Ahí es donde nació transmitió el Canal 4 Darío y Maxi. El objetivo de esta experiencia era retomar la impronta de lucha y la visibilización de los conflictos de los sectores populares y contarlos desde la propia voz de sus protagonistas.

Luego de dos o tres años de funcionamiento comenzaron a surgir diferencias entre los participantes del canal sobre cuál debía ser la perspectiva del medio, hacia dónde apuntalar el proyecto. Finalmente, alrededor del año 2009 Canal 4 Darío y Maxi dejó de transmitir.

La mayoría de las personas que formaban parte de la experiencia decidieron mudarse al Espacio Social, Cultural y Político "El Cid" ubicado en Capital Federal y armar un nuevo proyecto del que surge Antena Negra Televisión con la intención de seguir generando nuevas formas de comunicar. Como explica otro de sus integrantes:

> Nosotros muchos no venimos de comunicación, venimos más de hacer y de buscar herramientas para transformar esta disputa de subjetividad, entonces fuimos aprendiendo palabras que no se ajustan necesariamente a los conceptos que emergen de universidades o de libros, pero sí dan un acercamiento que quizás a nosotros nos define como comunitario, alternativo y popular, que en realidad muchas veces no sé si nos sentimos del todo integrados. pero sí en un principio en la intencionalidad en la que se define eso es distinta de lo que algún que otro intelectual puede nombrar. Ahí es que a nosotros muchas veces se nos dijo que tenemos como una agenda más contrainformativa. Yo todavía sigo sin terminar de comprender qué es a lo que refieren con contrainformación; pero sí puedo decir que nuestra disputa es en el sentido reinante de la sociedad y en el sentido que permite a determinado grupo de personas coaccionar a otro grupo de personas. Entonces, en ese sentido común queremos trabajar la construcción de una nueva subjetividad, de una nueva forma de mostrar, de una nueva forma de pertenecer nosotros también a un espacio social que no queremos ponernos ni como periodistas, ni como noticiadores, ni como nada. Somos parte del mismo espacio que lucha, tratando de dar una voz más y una disputa de subjetividad en la media general, eso sí.

3.7.3.2. Forma de funcionamiento

Actualmente el canal funciona a través de una señal de prueba, emitiendo en su grilla de programación tanto materiales en vivo como enlatados durante todo el día. Según sus integrantes, es un espacio abierto donde cualquier persona puede acercarse, proponer y encontrar un espacio de difusión de diversos materiales de comunicación, en donde también se proponen espacios de construcción de contenidos.

Por otro lado, el colectivo que forma parte del canal impulsa periódicamente asambleas y comisiones de trabajo. Estas últimas son las que van organizando las discusiones que se llevan adelante en las asambleas y también las que llevan adelante las tareas que se desprenden finalmente de las mismas.

Las comisiones de trabajo que hoy día funcionan son tres: en primer lugar, Producciones Negras, que se encarga de la grilla de contenidos, tanto los contenidos propios del colectivo militante, como de generar las relaciones con otros actores que influyen con su participación en esta grilla.

Por su parte, la comisión de Prensa tiene como tarea la difusión y ampliación del canal en distintos lugares y de difundir la lucha que lleva adelante el canal y la RNMA desde su lugar de espacios comunitarios, alternativos y populares.

Por último, la comisión de Legales, encargada de llevar adelante todos los conflictos por los que pueda atravesar el medio, puntualmente en relación al uso del espectro utilizado para emitir su programación.

3.7.3.3. Relación con la RNMA y otros medios de la Red

Entendiendo la importancia de conformar un espacio que aglutine a los medios no por compartir un soporte técnico sino una visión común de la comunicación los militantes de Antena Negra sostienen su compromiso de contribuir a la constitución de una herramienta que sirva para la lucha y la defensa de todo el sector de la comunicación popular con un último objetivo que es la transformación de la realidad. Por eso Sande plantea su vínculo permanente con la RNMA:

> Particularmente hoy en día para nosotros ser parte de la Red de Medios significa, en algún punto, poder transmitir, porque nuestra transmisión hoy en día parte de muchísimo trabajo que logramos hacer con los conocimientos y el aporte, por ejemplo, de dos colectivos que forman parte de la Red que son DTL! y Giramundo TV. Con el aporte particular de esos dos colectivos nosotros ahora estamos pudiendo transmitir.

Si bien como se expresó anteriormente este medio surge en el año 2009, su antecedente inmediato, el Canal 4 Darío y Maxi, formó parte de la RNMA e inclusive algunos de sus miembros cuentan con una relación previa hacia la Red, siendo algunos de ellos parte de la impulsión y conformación de la RNMA. Sande explica que:

> No es el soporte lo que define, es la pelea por la construcción de subjetividad en la sociedad y que claramente tiene un enemigo directo que es la prensa masiva burguesa, con su visión, con sus intereses y con su poder que son infinitamente más fuertes que nosotros, pero estamos en distintos planos de construcción hoy en día. Hoy nosotros todavía estamos haciendo, descubriendo sobre nuestras praxis la herramienta teórica que nos va a permitir disputar hegemonía, construir contrahegemonía básicamente.

Quienes forman parte de Antena Negra TV consideran de suma importancia impulsar y aportar a la transversalidad de algunas discusiones dentro de la RNMA y, en este sentido, consideran que la construcción de un espacio más amplio que el de cada organización es importante

para los medios alternativos para poder lograr una posición cada vez más favorable en la disputa que llevan adelante contra los medios hegemónicos o contra la construcción de subjetividad en general. Según Sande:

> Creo que el reunirse con esta mezcla de experiencias, con otros lugares que de por sí por estar en otro lugar tienen otra experiencia, es muy rico y hace a la construcción, hace a la construcción del medio de la comunicación como herramienta de una lucha y no como "escribo un texto y lo difundo".

Desde Antena Negra se impulsa la participación periódica de sus miembros en los espacios de discusión y encuentro que genera la RNMA, como reuniones, comisiones, plenarios, encuentros, talleres, en los que coinciden con militantes de otros medios, lo que permite un diálogo fluido entre los espacios y los sujetos que los conforman. Además, en estos espacios se construye colectivamente conocimiento, recuperando las experiencias de comunicación de cada organización.

3.7.3.4. Antena Negra y los debates teóricos

De lo mencionado anteriormente, se hace posible hacer algunas observaciones que relacionan a este medio con el marco teórico utilizado en la presente investigación. Desde Antena Negra TV se plantea una disputa en relación a la cuestión de la hegemonía, que se enmarca en lo que Antonio Gramsci denomina hegemonía cultural.

Es ampliamente explicitado por varios de los integrantes de la RNMA -y Antena Negra TV no es la excepción- que los medios alternativos que forman parte de la Red surgen y se unen para poder visibilizar con mayor potencia muchas de las luchas y conflictos que surgían (y siguen surgiendo) y que eran invisibilizados por los medios masivos de comunicación o medios hegemónicos. De esta manera, existe la necesidad de dar voz a otros actores sociales, los sectores populares, que no encontraban en los medios tradicionales las formas de expresar y difundir sus voces y sus mensajes, quedando estos sin interlocutores. En palabras de Martín Sande:

> Teníamos la voluntad clara y necesaria de comunicar lo que nos pasaba en las luchas concretas […] Y todos los que veníamos con la necesidad de comunicar todos los conflictos emergentes, que eran invisibilizados por la lógica tradicional de hacer información unidireccional, de hacer información que tiene que ver con responder a una lógica de la mercancía y de la concepción de quién es el que, de quiénes son las personas que reciben el mensaje.

Se trata, entonces, de romper con la lógica tradicional de hacer comunicación, de disputar los otros sentidos que circulan socialmente y que los medios tradicionales, que representan la mirada hegemónica, no muestran. En este sentido, Sande plantea que:

> [En el año 2006] inauguramos un canal, que se llamó Canal 4 Darío y Maxi, en honor a toda la lucha que emergió de esta crítica de los medios y hacer los medios por nuestra cuenta […]. En 2009 surgió Antena Negra, con una perspectiva más de ser la expresión de las luchas populares o intentar ser una expresión más de las luchas populares y una herramienta para disputar subjetividad en la sociedad.

Antena Negra, a su vez, se plantea como un medio que tiene la pretensión de masividad, de poder llegar a un sector amplio de la sociedad. Para eso, diseña diferentes estrategias, teniendo en cuenta el sujeto amplio al que desea interpelar. Como explica Sande:

> Teníamos como un plan de grilla a largo plazo, a mediano plazo y la actual. La actual estaba definida como etapa de masificación. En esa etapa de masificación, nosotros decidimos priorizar la calidad del contenido en detrimento de la diversidad y del emergente político que nosotros queremos hacer aparecer; por ejemplo, para nosotros es sumamente importante la participación. Para un medio, es sumamente importante la participación territorial y la participación de actores que un territorio ha definido por comunidad de interés. Entonces, para nosotros es sumamente importante que los trabajadores que están en conflicto, tengan un espacio acá, pero claramente en el formato audiovisual será poco aceptable porque hay un código establecido en la sociedad de qué es lo que acepta y lo que no se acepta; es un trabajo disputar lo cognitivo de eso, pero en un principio plantear todo así sin

> transición alguna es un poco difícil. Entonces, un poco el acento en esta etapa de masificación va de la mano de pensar mejor la calidad en función de hacer amigable a los estándares de aceptación, de qué querrían ver en función de qué imagen institucional cuenta Antena Negra hoy.

Además, Sande plantea que es necesario reconocer los modos de consumo del soporte en el cual se desarrolla el medio que impulsan. Por eso, agrega:

> La imagen que nosotros queremos tener es una construcción también. Entonces, desde ese lugar fue pensado además cuánto tiempo nos ve quien ve un canal de televisión como el nuestro, qué dice nuestro nombre, qué dice nuestro canal y cuánto tiempo nos puede ver por el soporte que nos ve. […] Entonces, de ahí que se discutió un montón sobre eso, llegamos a un consenso de que la gente en audiovisual, a los medios alternativos, no los miran más de quince minutos […]. Entonces, en esos quince minutos, nosotros nos propusimos tener una imagen institucional que queremos dar para poder después crecer en tiempo de contenido y en propuestas que nos interesen más en perspectiva política.

El proceso a largo plazo que plantea Antena Negra TV es la disputa de la hegemonía de los medios masivos de comunicación, entendiendo el alcance, consenso y aceptación que estos tienen en la sociedad. Esto se asocia a lo que Gramsci plantea como la forma que tiene la clase subalterna de incrementar su propia cosmovisión a otros sectores de la sociedad en el marco de la disputa por la hegemonía.

El autor italiano plantea que si la clase subalterna logra mostrar concretas soluciones a los problemas dejados irresueltos, modifica las relaciones de fuerza, se convierte en dirigente e incrementa su propia cosmovisión a otros estratos sociales, creando un nuevo bloque social y volviéndose hegemónica. Son las prácticas cotidianas las que producen efectos decisivos sobre las formas en que esa determinada sociedad percibe y reproduce una visión del mundo, de las cosas, de los sujetos y de la historia. Desde Antena Negra TV plantean que:

> Está claro que en el espíritu de los que integramos Antena Negra la construcción de una herramienta que aglutina al sector, no por los soportes sino por su visión de la comunicación, es una tarea asumida desde los militantes. Entonces, nuestro compromiso para con la Red es la constitución de una orgánica y de una herramienta que sirva para la lucha y la defensa de todo el sector de la comunicación popular […]. Como espacio social integramos lo que es la comunicación como quieran llamarla: popular, alternativa, comunitaria, que es la comunicación que emerge de las luchas populares y que busca la transformación de la realidad, no importando el soporte […], no es el soporte lo que define, es la pelea por la construcción de subjetividad en la sociedad.

En relación a las nomenclaturas utilizadas teóricamente para clasificar a los medios, desde Antena Negra TV se plantea que es en la praxis y en el hacer donde van surgiendo las formas nuevas de autodenominarse, que no necesariamente tienen que ver con las que se plantean desde la academia. Resaltan que para este medio las definiciones más cercanas son las de medio comunitario, popular y alternativo, pero que muchas veces no se sienten del todo integrados en las formas de nombrarlos.

De lo anteriormente expuesto y en relación al debate sobre alternatividad, se visualiza que Antena Negra TV toma, no obstante, una definición de alternatividad más cercana a lo que plantea Marcelo Maggio cuando dice que lo comunicacional se va ubicando y construyendo como respuesta a un sistema dominante, en lo informativo y en lo social en general, ubicando a las experiencias concretas en un proceso de liberación de los pueblos.

A su vez, Antena Negra TV tiene un planteo que se relaciona con lo que plantea María Cristina Mata, de hacer foco en las audiencias, en relación a la posibilidad de los sectores populares de erigirse como protagonistas en los procesos comunicacionales, cómo ciertos sectores pueden encontrar en los medios una voz que los represente.

3.7.4. La RNMA y la comunicación alternativa

La RNMA ha avanzado en producir colectivamente una definición respecto de los medios como comunitarios, alternativos y populares. Esta primera definición delimita a los medios según un objetivo concreto: "desarrollar procesos de organización y construcción de poder colectivo y ciudadanía desde su interior" (RNMA, 2012a).

Partiendo del concepto desarrollado en el artículo 4 de la ley nacional de comunicación y servicios audiovisuales y su reglamentación posterior que divide entre actores con y sin fines de lucro, los medios comunitarios alternativos y populares se enmarcan dentro de estos últimos, más allá de que desde este espacio se plantea que "no se generaron iniciativas concretas destinadas a los medios comunitarios alternativos y populares con sus características específicas" (RNMA, 2012a).

De este modo, se genera la necesidad de una definición propia que sí contemple las especificidades de estos medios, retomando el artículo 4 de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual y haciendo una relectura de lo que especifica y lo que no. En este sentido plantean, respecto de sus medios:

> 1- "su característica fundamental es la participación de la comunidad" […].
> 2- El objetivo de estos medios es defender el bien público en general, y en particular los intereses de la comunidad para la que se constituyen. Difundirán y defenderán sus derechos, identidad y cultura, e impulsará la satisfacción de sus necesidades y el desarrollo de su organización y participación para lograr su pleno reconocimiento y vigencia.
> 3- Sus características son:
> - La apertura y mantenimiento del medio en pos de garantizar el acceso y la participación al medio de comunicación por y para la comunidad que los constituye. La construcción de estos medios se funda con el compromiso del colectivo para/con la comunidad y el territorio.
> -La garantía de funcionamiento como espacio de participación (público no estatal), teniendo como principio la pluralidad de voces, a través de una toma directa de la palabra y un proceso educativo de construcción y apropiación del conocimiento comunicativo.
> - La auto-determinación de los mecanismos de participación utilizados por las comunidades de las que son parte, tanto en la programación, los roles técnicos y la gestión. Los medios comunitarios tienen una forma de organización participativa en la gestión y toma de decisiones, con modalidades de acceso para la comunidad a la que pertenecen, incluyendo la participación de las organizaciones formales o informales, constituidas jurídicamente o no, y que son parte de su comunidad […].
> - La independencia económica respecto de poderes financieros y políticos que vayan contra los intereses de sus comunidades. Por esto se sostienen fundamentalmente por recursos de sus propias comunidades los cuales no son cuantiosos monetariamente, aunque sí en cuanto al trabajo colectivo y solidario. Este modo de existencia no es compatible con las exigencias que el Estado pone para el sostenimiento de los medio y por ello deben ser eximidos del pago de impuestos, cargas sociales, costosos e improcedentes trámites frente a la AFIP, etc. […].
> -La auto-determinación política. Lo que implica que, la distribución igualitaria, accesible y transparente de los recursos utilizados para campañas de bien público ("Pauta oficial"), no condiciona ni determina la pluralidad de opiniones en el medio. (RNMA, 2012a)

Lo primero que llama la atención es la definición de medios "comunitarios, alternativos y populares" como una sola cosa, a diferencia de las categorías académicas que se revisaron en esta oportunidad la definición tiende a asimilar las distintas experiencias. En principio esto podría parecer simplemente una diferencia con la academia, pero también podría leerse más profundamente una intención de unidad en esta definición, una voluntad de definir a los medios por sus características comunes. La RNMA avanza, según las palabras de sus protagonistas, en unir distintas experiencias del campo de la comunicación alternativa, en este plano la definición hace hincapié en las construcciones prácticas y en el rol que ocupan estos medios en las comunidades entendidas estas de manera compleja, como territoriales, de intereses o identitarias.

Las definiciones teóricas, que matizan las diferencias entre medios comunitarios y ciudadanos, populares, alternativos, sociales, son un gran aporte a la hora de reflexionar respecto de las características puntuales que adquieren estas experiencias. Sin embargo en comparación con la definición propia de la RNMA vemos que a veces la necesidad de resaltar las diferencias o particularidades, propia de los estudios teóricos, no se vinculan con los planteos de los protagonistas.

De ningún modo la teoría de la comunicación debe ser una réplica de las líneas comunicacionales propuestas desde los medios alternativos, no obstante es importante establecer un vínculo con este objeto de estudio que no solo dice, sino que se dice a sí mismo. La necesidad de unificar las distintas experiencias que se van construyendo para fortalecerlas en un marco de debilidad en relación a los medios masivos borra algunas particularidades que deben ser entendidas desde la teoría tanto como la situación actual de estos medios.

Asimismo, la RNMA nuclea en su interior experiencias que se enmarcan en diferentes categorías teóricas de las descriptas anteriormente, estos medios se relacionan entre sí de manera compleja y desde sus particularidades.



Capítulo 4
Alternatividad

4.8. Construcción de la alternatividad en la RNMA

Como se mencionaba en el apartado *Sobre las miradas actuales de lo alternativo*, cabe destacar que distintas corrientes teóricas, como la expresada por el Colectivo La Vaca, deciden descartar ese concepto por entender que se define haciendo énfasis en lo que no se es y desde ahí se construye una identidad, a priori, limitada, y le oponen la idea de medio social. Desde esta concepción, los medios sociales se definen por un mensaje que busca circular socialmente, no por un sostén técnico y ni siquiera por una forma de organización del medio. Entonces, de esta manera, se buscan crear nuevos modelos organizados del modo más conveniente a sus fines.

Sin embargo, otros autores, como Marcelo Maggio, defienden la constitución de los medios en tanto alternativas a los modos de producción social de sentido hegemónicos. Desde esta mirada, la alternatividad no implica marginalidad, sino una forma contrapuesta a la lógica de los medios hegemónicos. Así, la comunicación alternativa debe pensarse anclada en su relación con el proceso de construcción de experiencias de comunicación que rompen con el pacto hegemónico del bloque histórico dominante.

Por esa razón, los medios alternativos se insertan en un momento y lugar determinados por las correlaciones de fuerza que dan lugar al mencionado bloque, por lo que toda su práctica debe estudiarse en su relación con las relaciones sociales y forma de organización de la sociedad que el mismo expresa. Así, los medios que se ubican en un lugar disidente con este bloque, apelan a disputar el sentido social que manifiestan los intereses dominantes como universales para toda la sociedad.

La producción social de un sentido hegemónico, tal como lo expresara oportunamente Antonio Gramsci, no se da sólo en el ámbito de la coerción, de la dominación directa de las clases subalternas, sino que las clases dominantes se constituyen en dirigentes a partir de una serie de mecanismos e instituciones que se insertan en la sociedad civil y dan legitimidad al bloque histórico dominante. Sin embargo, esta inserción no es sólo en términos de legitimar un determinado grupo social, sino también de plantear una forma universal para establecer relaciones entre los sujetos que componen una sociedad.

A su vez, el pacto hegemónico es inestable, y se encuentra en permanente disputa, por lo que necesariamente se abren grietas en donde ese sentido hegemónico es plausible de ser criticado. De esta manera, a lo largo del devenir histórico, el sector dominante debe hacer algunas concesiones que le permitan subordinar al resto de los grupos sociales.

La relativa estabilidad del pacto hegemónico se sostiene en función de actores sociales que se hacen cargo de la representación de los estratos sociales que le dan origen, y es allí donde

los medios, como herramientas que permiten amplificar los sentidos que circulan en la sociedad civil, juegan un rol fundamental. Los medios masivos se caracterizan por recuperar, fundamentalmente, aquellos discursos que le son útiles a la clase dominante para sostener su pacto hegemónico, con un efecto fundamental en la producción social de sentido, mientras que los medios alternativos buscan disputar esa producción, poniendo de relieve aquellos sentidos que resquebrajan la dominación.

Ahora bien, la disputa que llevan adelante estos medios no abarca únicamente el ámbito del contenido o la información que deciden visibilizar, es decir, su agenda, sino que también manifiestan la posibilidad de utilizar otro método para la producción periodística. Cabe recuperar la serie de tensiones planteadas por Carlos Mangone en torno a la definición de comunicación alternativa, en particular la idea que retoma de Baudrillard: la arquitectura de los medios de comunicación es una parte constitutiva del sentido que producen, por lo que la alternatividad está intrínsecamente relacionada con la lógica de producción que prevalece en cada medio.

Pero además, esta arquitectura interna se refleja en la relación que el medio construye con sus consumidores, en donde el problema de la concepción "pasiva" del receptor no se agota en la resignificación como posibilidad de disidencia ante el discurso social hegemónico, sino en la función social del medio en el marco del proceso histórico en el que se desarrolla una sociedad. El discurso asume un carácter prescriptivo, porque las concepciones desde las cuales se construye son a su vez las que pone en circulación, es decir, los medios masivos no sólo conciben al consumidor como pasivo, sino que apuestan a que así sea.

En ese sentido, la concepción "activa" del consumidor que prevalece en algunos medios alternativos se fundamenta en comprender al acto comunicativo como resultado de determinadas prácticas sociales, o sea, como parte de los mecanismos que tiene el bloque histórico dominante para hacer ver como universales sus propios intereses y, a su vez, como espacio de disputa para poner en crisis el pacto hegemónico. Así, el acto comunicativo se inserta en el marco de una sociedad, no se aborda aisladamente. Por esta razón, adquiere centralidad la idea de comunicación alternativa que planteara Margarita Graziano, como inserta en una praxis transformadora de la totalidad social.

Sin embargo, la crítica que plantea Máximo Simpson Grinberg ante esta concepción, respecto de que desestima la praxis espontánea por no ser consciente de la finalidad de transformación totalizante, es fundamental para poder comprender el proceso de constitución de proyectos contrahegemónicos. Estas dos miradas no necesariamente son contradictorias, sino que forman parte de dos momentos que pueden reconocerse al analizar históricamente el desarrollo de estos medios en clave de la disputa por la hegemonía.

En ese sentido, se hace necesario reconocer el marco histórico que da lugar a los medios alternativos en Argentina después de la última dictadura cívico-militar, y de la Red Nacional de Medios en particular. Ya en los primeros años de democracia comenzaron a surgir experiencias de comunicación alternativa, pero este fenómeno tuvo un auge muy importante en relación al nacimiento y crecimiento de los movimientos sociales de desocupados. Según Ernestina Arias:

> [Los antecedentes de la RNMA se encuentran] primero en los '80 con la aparición de radios comunitarias y experiencias de televisión, luego en los '90 se sigue, ese fenómeno se expande, sigue creciendo y sigue apareciendo con las llamadas FM's truchas, que surgen en el conurbano sobre todo, y después la mirada más militante y más comprometida, si se quiere, con una visión política, la de los medios alternativos, como por ejemplo, Argentina Arde, Indymedia, RedAcción (ANRed antes se llamaba RedAcción), Red Eco, la Agencia Walsh.

Efectivamente, el nacimiento de esos nuevos medios alternativos no estuvo vinculado a proyectos de transformación social, sino que fueron fruta de la praxis espontánea de diversos gru-

pos sociales. Tal como expresó Ricardo Leguizamón:

> En ese momento de salida democrática de la dictadura, los objetivos políticos iban más por el tema de la libre circulación de ideas y música, y no en sí mismo el debate político ideológico de transformación de la sociedad. Entonces, en ese marco, ni bien hay una derrota del movimiento popular con Menem quebrando al PJ en sus variantes de izquierda, quebrando al PC y al MAS, y fin de la caída del muro, entonces en ese desarme político ideológico, ¿qué hicieron los medios comunitarios? Profundizar la tendencia que ya se insinuaba al no tener definición de lo comunitario en su contenido político anticapitalista, sino más bien lo comunitario como comunidad.

Sin embargo, el propio desarrollo histórico del marco social donde nacen y se desenvuelven estos medios comenzó a poner de relieve la vocación por la transformación de la sociedad.

Los acontecimientos de los años '90, sobre todo a partir de los primeros síntomas de agotamiento del modelo económico propuesto por el gobierno de Carlos Menem, encontraron estos medios en el proceso de desarrollo de un vínculo mucho mayor con los movimientos sociales de trabajadores desocupados que comenzaron a aparecer a partir de la segunda mitad de la década del '90. Según Leguizamón, el punto más alto de este acercamiento se produce luego del 19 y 20 de diciembre de 2001:

> [En los '90] nosotros estábamos descubriendo cosas, y nos juntábamos con los que podíamos dentro de lo que había, pero no hubo un acercamiento a las organizaciones en lucha, en aquel momento lo nuestro estaba mezclado con la ilusión, el sueño de tener el medio, de contar con la herramienta y un poco centrado en los desafíos técnicos, y un poco también la consecución de las herramientas legales para sostener esto. Desde lo que yo percibo recién después del 2001 hubo un direccionamiento concreto de mi parte hacia las organizaciones, es decir, donde empieza a haber un actor social que le está faltando una pata, y la pata la tengo yo, pero hasta ese momento no. O sea, sí había relaciones pero no buscadas como a partir de 2001.

Este vínculo con las organizaciones sociales es fundamental para entender el nacimiento de la Red Nacional de Medios Alternativos. La relación de aquellas con los medios alternativos fue dando lugar a espacios de encuentro en la misma tarea periodística, coincidiendo en la práctica en la construcción de una agenda vinculada con este sector social. Según Ernestina Arias:

> Nos encontrábamos siempre en las mismas coberturas, siempre en los mismos lugares, para entrevistar a los mismos sujetos que estaban siendo en ese momento también protagonistas de la historia. Entonces, la confluencia mayor se da en el 2001, 2002, con el estallido social, piquete y cacerola, desocupación, y en ese marco muchos de los medios que hoy somos parte de la Red de Medios nos fuimos conformando como espacio conjunto de coberturas. El criterio era "bueno, nos juntamos, sacamos fotos, cubrimos las marchas, estamos entrevistando, hacemos crónicas, lo subimos a distintas plataformas". En ese momento ANRed no tenía la plataforma web, sí la tenían otros medios, y la idea era aprovechar eso: ya que otros medios la tienen, nosotros contribuimos con fotos y desde ahí, desde la práctica, empezamos a confluir.

Además, existe una continuidad entre los medios alternativos y los movimientos sociales que va más allá de la agenda. Los medios que dan lugar a la RNMA, comenzaron a recuperar las prácticas horizontales, la crítica al individualismo y la apuesta a la construcción colectiva de la comunicación. Alejandro Pérez destaca los debates que se dieron en torno a estos ejes:

> Estas coberturas conjuntas, en el marco de los debates de 2001, 2002 de estar con los movimientos sociales, la horizontalidad, el compromiso social, nos alejaban de esta visión del periodista objetivo "de oficina" por decirlo de alguna manera, es decir progresista, de izquierda pero de oficina y con escasa relación. No hay que ser orgánico al movimiento pero sí a las necesidades de la clase trabajadora, pensando desde el punto de vista de clase. Después también combatiendo el individuo periodista, no dándole importancia al papel del individuo en el proceso. Estas prácticas, a su vez, se van consolidando en la Red de Medios.

Luego del nacimiento de la RNMA, los distintos medios que la integran fueron atravesando instancias de debate y formación conjuntas, además de fortalecer cada vez más su práctica co-

lectiva y la socialización de información, contactos y material periodístico de distintos puntos del país. Por otra parte, fueron vinculándose activamente con los movimientos sociales, como también lo expresa la estrecha relación que varios medios de la Red Nacional de Medios Alternativos tienen con movimientos como el Frente de Organizaciones en Lucha, el Frente Popular Darío Santillán, el Movimiento Popular La Dignidad, entre otros.

Según David Barresi, de ANRed, esta vinculación fue fruto de la construcción de la RNMA:

> En su momento hicimos los CCP (Centros de Comunicación Popular), que se armaron en Capital, que eran para hacer talleres de comunicación alternativa orientados a organizaciones populares. Con la apertura de carreras vinculadas a la comunicación alternativa, que ha habido en la UBA, en Quilmes y en la Universidad de La Plata, se ha charlado de ir y participar de las cátedras, pero es en términos de disputa. Por eso, también cuando nos invitan a encuentros sobre medios alternativos vamos y participamos, como RNMA y como ANRed […].
>
> Forma parte de disputar en la Universidad por un conocimiento que esté relacionado con el campo popular, en este caso con los medios CAP […]. La construcción de conocimiento que contribuya con el desarrollo de los medios alternativos forma parte de la disputa por la hegemonía.

A su vez, al identificarse con estos sectores, la RNMA fue asumiendo cada vez más características que la acercaban a la idea de un proyecto de transformación social. Justamente a partir de allí, establecen una diferencia respecto de otras redes, como FARCo y AMARC. Esta apuesta a la transformación social se materializa en la construcción de la comunicación más allá de lo estrictamente comunicacional. La formación técnica de nuevos medios forma parte de un aporte sectorial que la RNMA hace a un conjunto de organizaciones, movimientos, asambleas y otros espacios que conforman lo que denominan como campo popular. En este mismo sentido se enmarcan los talleres de comunicación, y el proceso de reflexión sobre la comunicación alternativa que son los Encuentros Nacionales de Medios Alternativos.

Esta reflexión sobre la comunicación no la ponen en juego únicamente en los espacios propios de la RNMA, sino que también hay, dentro de la Red, sectores que buscan disputar el conocimiento que se produce sobre la comunicación. En ese sentido, Barresi plantea el vínculo de ANRed con la institución universitaria:

> En su momento hicimos los CCP (Centros de Comunicación Popular), que se armaron en Capital, que eran para hacer talleres de comunicación alternativa orientados a organizaciones populares. Con la apertura de carreras vinculadas a la comunicación alternativa, que ha habido en la UBA, en Quilmes y en la Universidad de La Plata, se ha charlado de ir y participar de las cátedras, pero es en términos de disputa. Por eso, también cuando nos invitan a encuentros sobre medios alternativos vamos y participamos, como RNMA y como ANRed […].
>
> Forma parte de disputar en la Universidad por un conocimiento que esté relacionado con el campo popular, en este caso con los medios CAP […]. La construcción de conocimiento que contribuya con el desarrollo de los medios alternativos forma parte de la disputa por la hegemonía.

Entonces, luego de más de diez años de existencia y producto de los procesos políticos y sociales, propios y generales, que han atravesado, la RNMA se sitúa en el contexto social en el que se desarrolla. Es decir, se entiende como actor en un proceso histórico más amplio, que excede lo periodístico o comunicacional, y que atiende profundamente a la cuestión del poder y la hegemonía, en la perspectiva de una transformación social totalizadora.

De esta manera, muchos medios y militantes de la comunicación alternativa que nacieron desde una práctica de carácter más bien espontáneo, o con escasos vínculos con sectores por fuera de la comunicación, se han ido constituyendo como partícipes activos del desarrollo histórico, desde una concepción contrahegemónica que va desde la agenda la información y su tratamiento hasta las formas de organización internas, pasando además por el vínculo cercano con otros actores sociales que no pertenecen al ámbito de la comunicación.

Finalmente, esta concepción contrahegemónica se expresa en la percepción que la RNMA y los medios que la integran tienen de sí mismos. La concepción de la RNMA como comunitaria, alternativa y popular forma parte de cómo entiende su forma de intervención en la realidad.

Lo comunitario se vincula a su inserción en determinados territorios. En general, esta definición atraviesa más a las radios de la RNMA, que suelen tener una estrecha relación con los barrios o pueblos en donde transmiten. Esta relación se da particularmente en dos formas: por un lado, la agenda que construyen estos medios está vinculada a las problemáticas propias del territorio, y funcionan como actores de la producción social de sentido del mismo. Por otro lado, muchas radios están vinculadas a organizaciones (como el caso de Radio La Caterva, vinculada al Movimiento Popular La Dignidad) o a espacios de organización por problemáticas situadas localmente (como Radio El Algarrobo, de Andalgalá, que es impulsada por asambleístas ambientales organizados en contra de los proyectos megamineros en su ciudad).

Lo popular se entiende vinculado fundamentalmente con los intereses que proponen contemplar en su intervención comunicacional y política. Se parte de una noción de lo popular como aquello que es contrahegemónico, partiendo de la base de que el bloque histórico dominante responde a intereses ajenos a los de la mayoría del pueblo. De esta forma, su relación con el Estado se da en forma de disputa, no por ocupar espacios en el mismo sino contra la forma de organización social estatal. Así, la relación con organismos estatales, como el AFSCA, busca el reconocimiento de estos medios en su particularidad, que los distingue de otros que se encuentran bajo la denominación "sin fines de lucro".

Por último, lo alternativo se vincula a la disputa de poder con el discurso de los medios masivos de comunicación. Esta disputa de sentido, en la apuesta por instalar una agenda diferente de la que tienen los medios que son funcionales al bloque histórico dominante, constituye una orientación general para la participación de la RNMA en la transformación social. La construcción de la agenda que deviene de esta concepción no descarta la inclusión de temas de la agenda hegemónica en la suya propia, sino que se basa, por un lado, en un tratamiento contrahegemónico, alternativo del mismo contenido y, por otro, en la magnificación de discursos, hechos y procesos que entienden importantes para construir un sentido social contrahegemónico.

Entonces, la propia denominación que la Red y los medios que la conforman tienen de sí mismos, construida a lo largo de su proceso de constitución y desarrollo como espacio de medios, y complejizada por los debates que ha ido atravesando el espacio, permite afirmar que la Red Nacional de Medios Alternativos se inserta como un actor alternativo de la comunicación en el marco de una praxis más amplia de transformación social. Desde la alternatividad se entienden, se desarrollan e intervienen en la realidad en su práctica cotidiana.

4.9. Conclusiones

Abordado el funcionamiento interno de la Red Nacional de Medios Alternativos y realizado un análisis sobre las interacciones, formas de organización y perspectivas de los medios que la conforman, la presente investigación plantea interrogantes que no pudieron ser abordados en profundidad, que se traducen en nuevos temas y problemas para investigaciones posteriores.

A su vez, las características particulares de la RNMA como agrupamiento de medios alternativos y militantes de la comunicación, dan cuenta de la necesidad de profundizar el estudio de esta experiencia desde el ámbito académico, ya que permite profundizar el conocimiento sobre las distintas experiencias en el campo de la comunicación alternativa.

Este último, aún en franco desarrollo, ha vuelto a tener centralidad en el marco de la actividad académica de las facultades de comunicación, a raíz de los debates suscitados en el marco del proceso de elaboración y sanción de la ley 26.522 de Servicios de Comunicación Audiovisual. Por su parte, la disciplina de la comunicación como área específica del conocimiento también ha ido haciéndose de un lugar propio en el amplio espectro de las ciencias sociales, con características interdisciplinarias que permiten abordar con mayor complejidad los procesos sociales desde la comunicación, y también ha ido recuperando de otras disciplinas -como la historia, la sociología o la antropología- las herramientas metodológicas necesarias para presentar una forma propia de abordaje del objeto de estudio de la comunicación, es decir, de la producción social de sentido.

En tal sentido, se hace necesario seguir fortaleciendo este campo con nuevas investigaciones que permitan desarrollar los alcances posibles de la disciplina, en tanto análisis de la realidad en su totalidad, pero desde la especificidad del problema de la comunicación, abordando cómo distintas experiencias de comunicación se insertan en la sociedad. Dentro de los estudios de comunicación alternativa, sobresale el análisis de los medios alternativos, como espacios que permiten problematizar la definición conceptual de la alternatividad y las formas particulares que asume en su dimensión práctica, a través de un análisis de su actividad cotidiana, su agenda y sus criterios para organizarse.

Sin embargo, una de las características fundamentales que diferencian a la RNMA de otros medios y agrupamientos de medios alternativos es su abordaje desde la comunicación trascendiendo la labor periodística, abordando la construcción de nuevos medios, la formación de militantes de la comunicación integrales y la intervención en la realidad social como espacio de organización con lineamientos políticos y posicionamientos claros en torno a los hechos y procesos que suceden en la sociedad en general. De esta manera, se plantea la necesidad de

abordar la alternatividad como un elemento que excede lo mediático. La crítica a la arquitectura de los medios masivos de comunicación sólo puede entenderse en el marco de la crítica a la forma de organización de la estructura de medios, que responde a las necesidades del bloque histórico dominante, por lo que su abordaje necesariamente debe ir más allá de lo estrictamente periodístico.

A su vez, al menos algunos de los participantes de la RNMA se plantean la necesidad de intervenir en las instancias legitimadas para la producción de conocimiento en nuestra sociedad actual, es decir, en las universidades y otras instituciones educativas. En el marco de un momento histórico en el que se plantea, al menos discursivamente, la apuesta por la inclusión de otros actores de la comunicación y de la sociedad en general en la institución universitaria, cabe destacar la necesidad de incluir a estos sujetos tanto en los contenidos impartidos en las currículas de las carreras de comunicación como en su participación en cátedras, proyectos, centros de investigación y otras iniciativas que de la academia se desprenden. Esto permitiría fortalecer considerablemente la densidad teórica del campo de la comunicación alternativa y la formación de nuevos comunicadores y comunicadoras con herramientas e interés por este campo en particular.

Por último, un elemento fundamental para reforzar el área de la comunicación como un conocimiento académico con características propias, tiene que ver con poder basar su profundización en los procesos reales que atraviesan los distintos actores de la comunicación. El conocimiento, y especialmente cuando es social, si se concibe como herramienta para la transformación, debe generar procesos dialógicos con su objeto de estudio, la sociedad. Esto reviste especial dificultad en el marco de una organización de la producción de conocimiento que, por la forma estandarizada que asume a partir de los criterios para valorar el trabajo académico, tiende a reducir el sabera la mera reproducción para la subsistencia de los actores que la protagonizan.

Sin embargo, la apuesta por otra forma de construir conocimiento, así como la apuesta por otra forma de construir comunicación y, en definitiva, la apuesta por una sociedad de nuevo tipo, se da en el marco de procesos históricos que son atravesados por el poder, por la compleja relación entre el bloque histórico dominante y la sociedad civil. Las clases subalternas, a través de las herramientas que puede generar (como es el caso de la RNMA), explora y ensaya experiencias que permitan demostrar la incapacidad del sistema social en su conjunto para responder a sus demandas, a la vez que construye formas alternativas que son una orientación fundamental para la elaboración de una propuesta distinta de organización social.

El desafío entonces, queda en estudiantes, docentes, investigadores, periodistas, militantes de la comunicación y en la sociedad toda, y comprende el objetivo de recuperar estas experiencias para generar las mejores condiciones posibles para la transformación social.

Bibliografía consultada

Libros

Azpiazu, D., & Basualdo, E. (2004). *Las privatizaciones en la Argentina. Génesis, desarrollo y principales impactos estructurales*. Buenos Aires: FLACSO.

Becerra, M., & Mastrini, G. (2007). *La concentración mediática argentina: De eso no se habla*. Buenos Aires: CELS.

Berger, G., Jones, M., & Browne, M. (2008). *Relevamiento de Modelos de Colaboración entre Organizaciones Sociales*. Buenos Aires: Centro de Innovación Social (UdeSA).

Colectivo La Vaca. (2006). *El fin del periodismo y otras buenas noticias*. Buenos Aires: Lavaca Editora.

Eco, U. (2009). *Cómo se hace una tesis: técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura*. Barcelona: Editorial Gedisa.

Findling, L., & Tamargo, M. d. (1992). *Planificación, descentralización y participación: Revisión y crítica*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA).

Gramsci, A. (2012). Notas sobre hegemonía. En O. P. La Caldera, *Hegemonía* (pp. 10-20). Buenos Aires: La Caldera Ediciones.

Graziano, M. (1980). *Para una definición alternativa de la comunicación*. Revista ININCO N° 1, 71-74.

Maggio, M. (2012). *Diario El Mundo*. Buenos Aires: El Río Suena.

Mattelart, A. (2010). *Para un análisis de clase de la comunicación*. Buenos Aires: El Río Suena.

Mattelart, A., & Mattelart, M. (1987). *Pensar sobre los medios*. Madrid: Fundesco.

Mattelart, A., & Piemme, J.-M. (1981). *La televisión alternativa*. Barcelona: Anagrama.

Pulleiro, A. (2012). *La radio alternativa en América Latina. Experiencias y debates desde los orígenes hasta el siglo XXI*. Buenos Aires: El Río Suena.

Scribano, A. (2008). El *proceso de investigación social cualitativo*. Buenos Aires: Prometeo.

Thwaites Rey, M. (comp.) (2007). *Estado y marxismo. Un siglo y medio de debates*. Buenos Aires: Prometeo.

Uranga, W., & Pasquini Durán, J. M. (1988). *Precisiones sobre la radio*. Buenos Aires: Ediciones Paulinas – OCIC-AL – UNDA-AL – UCLAP – WACC.

Villamayor, C., & Lamas, E. (1998). *Gestión de la radio comunitaria y ciudadana*. Quito: AMARC/FES.

Vinelli, N. & Rodríguez Esperón, C. (2004). *Contrainformación: Medios alternativos para la acción política*. Buenos Aires: Ediciones Continente.

Artículos

RedAcción. (2004). Agencia de Noticias Red Acción. En Vinelli, N. & Rodríguez Esperón, C., *Contrainformación: medios alternativos para la acción política* (pp. 101-106). Buenos Aires: Editorial Peña Lillo/Continente.

Elíades, A & Piovani, V. (2005). El poder mediático, el poder económico y el poder de la palabra. *Revista Oficios Terrestres*, s/d.

Mangone, C. (2004). Por qué hablar de comunicación alternativa. *Programa de cátedra "Comunicación Alternativa"*, 1-3.

Mata, M. C. (1988). Radios y públicos populares. *Diálogos de la comunicación N° 19*, s/d.

Mengo, Renee Isabel (2009). Transnacionalización y concentración de los Medios de Comunicación en la Argentina Neoliberal de los 90'. *Historia y Comunicación Social N° 14*, 201-220.

Reguillo, R. (1998). La pasión metodológica. De la paradójica posibilidad de la investigación. En R. Mejía, & S. Sandoval, *Tras las vetas de la investigación cualitativa* (pp. 17-38). Guadalajara: ITESO.

Sirvent, M. T. (1983). Estilos participativos: ¿sueños o realidades? *Revista Argentina de Educación Nº 5*, 45-59.

Vinelli, N. (2010). Apuntes sobre la televisión alternativa comunitaria o de baja potencia en Argentina. *Programa del taller teórico-práctico "Cómo poner en marcha una televisora alternativa y popular"*, s/d.

Páginas web

365D. (6 de diciembre de 2012). *Quiénes somos*. Obtenido de Sitio oficial de 365D: <http://365d.org/quienes-somos/>. Consultado 12/01/15.

Argentina Arde. (2014). *Quiénes somos*. Obtenido de Argentina Arde: <https://web.archive.org/web/20140627174059/http://www.argentinaarde.org.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=5&Itemid=31>. Consultado el 12/01/15.

RedEco Alternativo (30 de agosto de 2011). *Especial- 8° Encuentro RNMA - Organizar la Comunicación, Comunicar la Organización*. Obtenido de RedEco Alternativo: <http://www.redeco.com.ar/nv/index.php?option=com_content&task=view&id=6399>. Consultado el 19/01/15.

RNMA. (20 de Abril de 2009b). *La RNMA frente a la Propuesta de Proyecto de Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual*. Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/documentos/documentosrnma/610-la-rnma-frente-a-la-propuesta-de-proyecto-de-ley-de-servicios-de-comunicacin-audiovisual>. Consultado 12/01/15.

RNMA. (9 de Marzo de 2010a). *¡Alerta que caminan, las radios populares por América Latina!* Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/fr/noticias/18-nacionales/939-alerta-que-caminan-las-radios-populares-por-amrica-latina>. Consultado 13/01/15.

RNMA. (20 de Agosto de 2010b). *Somos y podemos ser constructores de estrategias para cambiar la realidad*". Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/fr/noticias/18-nacionales/1066-somos-y-podemos-ser-constructores-de-estrategias-para-cambiar-la-realidad>. Consultado 13/01/15.

RNMA. (17 de agosto de 2012b). *Por la defensa de los medios comunitarios, alternativos y populares*. Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/nv/index.php?option=com_content&task=view&id=1547&Itemid=29>. Consultado 21/01/15.

RNMA. (13 de septiembre de 2012c). *A 3 años de la sanción de la nueva Ley de Medios.* Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/nv/index.php?option=com_content&task=view&id=1551&Itemid=29>. Consultado 26/01/15.

RNMA. (17 de noviembre de 2012d). *Antes y después del 7D somos comunicación*. Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/nv/index.php?option=com_content&task=view&id=1592&Itemid=29>. Consultado 26/01/15.

RNMA. (6 de diciembre de 2012e). *Contra los monopolios, legalizacion de los medios populares alternativos y comunitarios*. Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/nv/index.php?option=com_content&task=view&id=1597&Itemid=5>. Consultado 26/01/15.

RNMA. (26 de agosto de 2013). *La Corte, Clarín, el Gobierno y los Medios Comunitarios, Alternativos y Populares*. Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/fr/documentos/documentosrnma/19-la-corte-clarin-el-gobierno-y-los-medios-comunitarios-alternativos-y-populares>. Consultado 26/01/15.

RNMA. (23 de septiembre de 2014). *Un nuevo encuentro con 10 años de historia*. Obtenido de Sitio oficial de la RNMA: <http://www.rnma.org.ar/fr/encuentro/coberturarnma11/2138-un-nuevo-encuentro-con-10-anos-de-historia>. Consultado 26/01/15.

Otros

Ley N° 23.054/84. Boletín Oficial de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina. 27 de marzo de 1984.

RNMA. (2008). *Historia RNMA 2004-2008*. Inédito.

RNMA. (2009a). *Convocatoria al VI Encuentro de la Red Nacional de Medios Alternativos*.

RNMA. (2012a). *La nueva ley de servicios de comunicación audiovisual y los medios comunitarios, alternativos y populares.*

Anexos



Entrevistas

Alejandro Pérez (febrero/2014)

¿Podés contarnos sobre la historia de la RNMA?

La Red Nacional de Medios Alternativos tiene, desde el punto de vista de muchos de los compañeros que participamos ahí de las organizaciones que estamos desde el principio, un primer antecedente en el año 1997, cuando a propósito de la caída en combate del Che Guevara se hizo un encuentro en la ciudad de Rosario de debate sobre el Che Guevara y su pensamiento, y paralelo a eso se hizo el Segundo Encuentro Internacional o Latinoamericano de Comunicación Comunitaria. Se había hecho un par de años antes, en Cuba, el primer encuentro, este segundo encuentro se hace en Rosario y en paralelo a esta actividad del Che Guevara.

Nosotros ya como ANRed teníamos dos o tres años de existencia, y los compañeros de ATE de la Víctor Choque que formaban parte de ANRed (con un rol de redacción) proponen que vayamos a participar, coincidimos con esto y vamos. A partir de ese encuentro, que fue muy inicial en el sentido de las definiciones, de los acuerdos que se llegan y demás, fue por lo menos para nosotros la primera vez que nos juntamos a discutir con una cantidad de medios, más que nada medios gráficos y algunos radiales (programas principalmente) que participan en el marco de este encuentro en memoria del Che Guevara.

Bueno, de ahí votamos hacer un segundo encuentro, ya con característica nacional; en realidad fue el primer encuentro, que lo hacemos en la ciudad de Quequén, organizado principalmente por compañeros de FM Puente (según recuerdo).

Hacemos este segundo encuentro, y de ahí yo recuerdo como una cuestión importante que empezaba a aparecer Internet, en el año '98, y se empieza a dibujar ahí en una dinámica de un taller, porque uno de los temas era cómo los medios alternativos se comunicaban entre sí. Nosotros para ese entonces estábamos sacando como ANRed un cassette, con 20 o 30 minutos de información que distribuíamos en coche a radios zonales, algunos programas de radio y radios comunitarias que había muy pocas. ¿Cómo hacíamos el intercambio informativo? Ninguna radio tenía Internet, ni se conocía Internet, y ahí había un par de compañeros que empezaron a decir, bueno, lo que podemos utilizar es esta herramienta de Internet y vamos conectándonos, haciendo una interconexión entre medios de comunicación.

Ya en el año '99 por diferencias que había no se convoca un tercer encuentro, se hace un encuentro pequeño en Buenos Aires, en Lomas de Zamora, pero fue un encuentro chico y de

ahí no salió un nuevo encuentro; pero esos encuentros cimentaron la base y la experiencia, por lo menos, de algunos compañeros y compañeras que después participamos organizando el Encuentro de la Red de Medios en el 2004 en Neuquén. Están por ahí los documentos, pero lo importante en estos encuentros es por primera vez encontrarse entre medios alternativos de Argentina y empezar un intercambio, una interconexión y discutir criterios periodísticos, criterios de cobertura, conocimiento de nuevas tecnologías, talleres de formación, eso fueron estos dos encuentros y medio que se hicieron de medios alternativos.

Yo te puedo decir ahora que conocía nominalmente redes pero nunca había visto una convocatoria ni conocíamos gente activista de esas redes, sí yo se que existía FARCo, sabíamos que existía, pero nadie se sentía interpelado en principio por FARCo.

A raíz de algunas prácticas que veníamos haciendo, por lo menos como ANRed, de talleres de formación de prensa popular en movimientos sociales (particularmente el MTD Aníbal Verón, pero también otros movimientos piqueteros), los operativos de prensa que hacíamos para ayudar a instalar las demandas de los movimientos, fuimos entrando en relación con nuevos medios que se fueron gestando en el 2000, 2001, 2002, particularmente fotógrafos, compañeros de Indymedia, gente independiente que por ahí tenía un programa de radio en una radio X. Con ellos empezamos a coordinar coberturas conjuntas, que era de manera conjunta movilizar e intercambiar las cosas, que eso es algo que cada vez más hemos ido avanzando en la RNMA, la práctica de compartir la información y de esa manera es un debate político periodístico con respecto a la noción de la primicia, la exclusiva y contra una práctica militante orgánica céntrica, como sería por ejemplo: sólo me interesa que crezca ANRed; trabajamos en conjunto entre estos medios, compartiendo las cosas y para que crezca el desarrollo de la prensa popular.

En estas coberturas conjuntas, en el marco de los debates de 2001, 2002, de estar con los movimientos sociales, la horizontalidad, el compromiso social que nos alejaba de esta visión del periodista objetivo "de oficina" por decirlo de alguna manera, es decir, progresista, de izquierda pero de oficina y con escasa relación, no ser orgánico al movimiento pero sí a las necesidades de la clase trabajadora, pensando desde el punto de vista de la clase. Y después, a su vez, también combatiendo el individuo periodista, no dándole importancia al papel del individuo en el proceso. En general, se destacan figuras, estas prácticas que a su vez se van consolidando en la Red de Medios.

En el 2002, 2003 hay una explosión de nuevos medios, el más conocido es Argentina Arde, que podríamos decir que fue una Red de Medios, pero el problema es que confusamente se asumía como -esta es mi interpretación, habría que investigarlo-, como un fenómeno que agrupaba alrededor de 150 personas que habían participado en todo el proceso del levantamiento del 20 de diciembre y que a partir de enero, febrero de 2002 se empiezan a unificar en torno a la identidad de Argentina Arde y unificando, había gente de fotografía, de video, de radio, gente que escribía y a su vez distintas posiciones ideológicas.

Después, Argentina Arde se empieza a fraccionar y se empiezan a consolidar nuevos medios a partir del fraccionamiento, y después había algunos grupos consolidados que empiezan a tener más peso, recuerdo en esos años el grupo Alavío, que después hace una experiencia de hacer un proyecto de televisión por Internet muy interesante, Ágora TV (que estaba incluso el proyecto de sacar un programa de televisión desde el Bauen, que daba para llegar a una buena porción de la Capital Federal con una inversión relativamente baja); pero bueno, grupos de video que ya estaban formados o se estaban formando al interior de Argentina Arde, Argentina Arde explotando por diversos motivos en el tiempo. Ya lo que eran las coberturas conjuntas ya éramos más. Y en paralelo otros compañeros que habíamos conocido del encuentro de Quequén, que eran los compañeros que habían formado Red Eco Alternativa, empiezan junto con los compañeros

de la agencia Rodolfo Walsh a conformar lo que se llamó FODEMA Foro de Medios Comunitarios o Alternativos.

Entonces, había dos polos que se fueron conformando y desde esto se convocó al Encuentro de Medios Alternativos en Zanón, el polo de coberturas conjuntas que participaba ANRed y varios más, recuerdo Argentina Arde, los corresponsales populares de La Tribu, Indymedia.

¿Participaron en ese encuentro espacios del interior del país?

En el primer encuentro había gente de Bariloche, Catia TV de Venezuela, un grupo de radios populares de Paraguay, un grupo de Córdoba, Buenos Aires. Había 5, 6 o 7 provincias: Río Negro, Neuquén, Buenos Aires, Córdoba, Mendoza. El segundo encuentro se hizo en Mendoza.

Nosotros empezamos un contacto con un grupo de periodistas de Neuquén que a su vez hacían prensa y colaboraban con Zanón, entonces entre ese grupo de periodistas más Nuestra Lucha, que era un periódico que sacaban los obreros de Zanón, más alguna agrupación, pueblos originarios, de prensa popular, alguna agrupación estudiantil de comunicación ligadas al FER, más en Buenos Aires el FODEMA y coberturas conjuntas (que no tenía ese nombre) fuimos el grupo promotor del Encuentro de Medios Alternativos en Neuquén.

Referenciando los debates, hubo una polaridad entre capitalismo-anticapitalismo que fue zanjada con la orientación anticapitalista, después hubo otra polaridad en relación con el tema del profesionalismo y del financiamiento. Había alguna gente muy preocupada por el profesionalismo en los medios y cómo conseguir plata. Por otro lado, se planteó recuperar que en la tradición de quienes quieren un cambio social hay distintas visiones, porque sino a veces las experiencias terminan sólo en conseguir plata, la intención era prevenir eso, pero pudimos haber estado equivocados. Después, hubo debates en torno al nacionalismo, que introducían creo que la gente que ahora conforma Barricada TV, no me acuerdo bien.

Hubo muchos debates, fue un encuentro en el que vino gente ligada a una posición que hoy sería kirchnerista, (en ese momento todavía no, recién había asumido y predominaba una posición contra Duhalde) y lo que sucedió al segundo encuentro fue que los que se enfrentaron más en ese primer encuentro (de última era el sector que estaba en FARCo, no recuerdo bien El Arca, pero la Tribu sí estaba en FARCo) y nadie, volviendo al tema de las otras redes nadie planteaba FARCo, ni siquiera La Tribu. Eso una razón, que es una interpretación, pero en ningún momento plantearon que todo ese armado entrara. Sí lo hicieron otras organizaciones.

Al otro encuentro no fue Nuestra Lucha (o si fue, fue sólo una presencia en términos de acompañamiento) y todo el sector ligado a FARCo no vino. El segundo encuentro fue en Mendoza en el año 2005. Ahí volvió a reproducirse un típico debate, exacerbadamente también (y después también en Córdoba), entre un tipo de periodismo más ligado a gente adulta, acostumbrada a tener un programa de radio propio para dar su opinión y […] Podríamos hacer una tipificación donde las nuevas organizaciones de medios alternativos dedicadas a la cobertura conjunta eran organizaciones semi desde un movimiento social (en algunos casos más directamente que en otros) y para tratar de expresar y acompañar ese proceso de lucha.

Ese tipo de perfil de periodista choca rápidamente con los sentires de un perfil de periodista nuevo ligado a los movimientos sociales y muchas veces hay mucho choque por cuestiones actitudinales o de prejuicios mutuos, entiendo yo que pervive todavía hoy en la RNMA.

Pero en la Red de Medios cuando se hizo el encuentro en ambos casos pasó que se sintió y llenó el encuentro, organizaron "viejos", por decirlo de alguna manera. En Córdoba y Mendoza quienes organizaron el encuentro hoy son kirchneristas (Club de la Pluma y La Vena). Se acercaron estudiantes, incipientes proyectos comunitarios, medios alternativos, y ese es el grupo que

después, en cada una de las provincias motorizó, en Córdoba Indymedia y una nueva generación de medios que se armó a partir de la RNMA y en el caso de Mendoza distintas experiencias ligadas a la televisión comunitaria que terminaron ligadas a Giramundo TV.

¿Cómo ha sido o cómo es su organización interna?

Tiene dos etapas. Una primera etapa hasta el 2008, donde lo que predominaba como espacio de decisión (creo que hasta Tucumán) era en sí mismo el encuentro de medios alternativos, que votaba y tomaba resoluciones. En ese encuentro participábamos promedio 60 medios (180-200 personas agrupadas entre 45 y 60 medios, habría que hacer una base estadística), de esos, ¿cuántos en el año aplicaban lo que se decidía? Siete, ocho medios y, a su vez, regionales donde hay una masa crítica más reducida y que a la vez está enfrentada, si hay dos nos peleamos. Eso le reduce potencialidad a las regionales, ese fue otro debate, cómo se participa si no hay regionales. Pero lo principal es que hay dos momentos, un momento donde en los encuentros se tomaban las decisiones, en un espacio abierto, sean 5 o 60, se publica se difunde y va el que quiere, después hay un plenario final y ahí se discute y se hace.

Eso, viendo que durante el año aportaban pocos, creo que en Tucumán se toma la resolución de después del encuentro quedarse medio día más para discutir los que vinieron participando durante el año. Eso tiene el problema de que después muchos se ofenden, si participaron sábado y domingo por qué no pueden participar el lunes a la mañana, o por qué de pronto si éramos 200, 40 se apartan y hacen una reunión aparte. Este conflicto obligó a una decisión que fue la madre del cambio de estructura de la RNMA, que es el Plenario Interno de Organización, se delimitaron los mails, las regionales fracasaron, comisiones también, página Web se decidió hacerla, se hizo pero estuvo muerta, la radio por Internet […]

El 2006 fue un encuentro importante en resoluciones, porque vinieron los compañeros que llevamos nosotros de nodo50 y ahí salió la Web y un montón de cuestiones que después va a ser las transmisiones vía streaming por Internet, que ahora ya es cotidiano, la semana pasada hicimos con Arruga, mañana desde Río Negro, el 5 por Las Heras. 2006, nodo50 dio una charla de seguridad informática y la radio por streaming por Internet; se empezó a hacer la radio por Internet pero en realidad recién ahora, hace un par de años, es una herramienta, hay una referencialidad, hay un programa de radio, varias provincias lo piden, la herramienta se hace en el 2006. Y la página Web que ahora es bella y trajo una oleada de entusiasmo. Hay varios cumpas que trabajan por el todo de la Red. Entonces, en el 2006 se consolida algo más concreto para empezar a organizarnos que es la radio y la página Web, y seguridad informática.

Paralelamente, otra cosa importante que después va a ir madurando es el rol del compañero Ricardo Leguizamón, de él hacer las transmisiones por televisión e ir formando a lo largo del tiempo un grupo de técnicos que después conforman DTL! y que eso después permite otro salto, posterior al 2009, pero bueno en 2008, creo que después del encuentro en Tucumán, se deciden estos plenarios internos y a partir de entonces empieza a organizarse con la estructura de hoy. Se delimita, por ejemplo, el mail; se deja de ser una red para transformarse en una organización y algo que todavía trae problemas es que muchos son de la Red, reivindicando la Red del 2004 al 2008-2009. Entonces, por ejemplo un medio manda un mail diciendo estamos por armar nuestra página Web, queremos poner que ya somos de la Red de Medios y así hay varios medios que "son de la red de medios". Esa situación todavía no la procesamos bien, sí sabemos que para participar en la orgánica hay que cumplir criterios, aportes (financiamiento), tarea en comisión (trabajo interno) y presencia en las actividades o movilizaciones que definimos y, el cuarto, estar de acuerdo con los principios políticos que es muy importante porque eso en general se relativiza, son anticapitalista, antiburocráticos, antipatriarcal. Pertenencia implica un compromiso práctico, el problema es la debilidad congénita que tienen todos los medios alternativos; hace

que después la mayoría no pueda cumplir los criterios, pero eso ya es más difícil porque es como un medio que se quedó en el 2007 y cada tanto, cuando necesita se conecta con la Red, saca información, colabora en algo, aporta con algo, por ejemplo alguna transmisión y después sigue su vida. Entonces eso algunos lo ven mal.

¿Quiénes pueden participar de la Red?

Los que participan en general son medios pero tenemos excepciones.

¿Cómo es el funcionamiento en regionales y de la RNMA a nivel nacional? ¿Y cuáles son sus formas de financiamiento?

Las regionales que más funcionan, para mí, son Buenos Aires, Córdoba y Mendoza. Después hay comisiones, la comisión de legales, la comisión de relaciones políticas que ahora cambió de nombre, la de soporte técnico y radio y finanzas, esas cuatro. El esquema organizativo es cada quince días reuniones de regionales (sólo Buenos Aires se junta cada 15 días) y las comisiones. A nivel nacional hay una cadena de mails y dos plenarios por año, uno en julio y otro en diciembre, uno antes y otro después del encuentro. Todos cotizan con el objetivo de poder hacer los encuentros nacionales y prorratearles el gasto a los de las provincias, todos los que viajamos pagamos lo mismo. Y se hace debate político, situación política y se toman resoluciones sobre la orgánica de la Red. La organización de la Red, entonces, es los plenarios internos, la red de mails, ahora vamos a probar una reunión por Skype por mes que se estuvo haciendo el año pasado y éramos 14 conversando de cinco provincias a veces y salió bien.

Respecto de la posibilidad de recibir publicidad y de que los compañeros que trabajan en los medios cobren sueldos no hay acuerdo sobre esos temas; no pudo haber acuerdo.

Martín Sande y Fernando Catz (abril/2014)

[…]

F.C.: […] y si considerás un periódico menos todavía, porque en realidad lo que hay mucho es agencias de noticias, una agencia de noticias que no sé si se puede considerar un medio, una página de internet; hoy día cualquiera tiene una página de internet, entonces no sé si su especificidad es en realidad las páginas de internet. Indymedia mismo por ejemplo, Indymedia es un medio y en realidad es una página de publicación abierta […] Con lo cual, no sé si el criterio es pensándolo como un medio en el sentido tradicional, digamos. O sea, algo de hecho que caracteriza a la Red de Medios es que no es como FARCo O AMARC, que lo que lo une es el tipo de medio; en realidad, lo une un tipo de proyecto de comunicación y en realidad lo que es, es una organización de militantes de la comunicación.

Y si lo pensás desde ese punto de vista, no es para nada raro que nosotros seamos parte de la Red de Medios, porque de hecho nosotros empezamos haciendo transmisiones de televisión, después empezaron a hacer proyectos de radios comunitarias, después bueno participamos, seguimos participando de medios de comunicación, así como hay otras personas de la Red que también hacen programas de radio, aunque no son una radio o son periodistas o hacen comunicación pero no son un medio. Somos un colectivo, que eso también es una particularidad, muchos de los que participan son colectivos. Y en realidad sólo en los últimos tiempos de nuestro colectivo es como que lo que más nos dedicamos fue a las tareas de apoyo a otros medios.

En realidad, todos los primeros años fuimos generadores de medios, parte de medios, como Antena Negra, como Canal 4 Darío y Maxi, haciendo el laburo barrial, no sé si conocen más o menos la historia de DTL!, ya la contaron, haciendo el laburo en barrios para generar medios; pero en realidad, después como que fuimos especializándonos en esto de colaborar desde lo

técnico y desde la capacitación a hacer que otros tengan medios, pero en realidad es raro pensar que nosotros como colectivo que no somos un medio participamos de la Red de Medios. Es raro si se entiende de una manera la comunicación pero creo que si uno lo piensa de la manera que la Red de Medios entiende la comunicación no es para nada raro, por eso también es que le metemos mucho laburo a la Red.

También parte de un medio es el soporte que necesita, que un medio necesita de un soporte técnico y es como una de las cosas que hacemos nosotros, por lo tanto sí cabríamos dentro de la Red de Medios como un soporte, pero como más técnico. Además de las discusiones comunicacionales y políticas que se dan, eso sería por qué estamos ahí, como nuestra función si se quiere […].

La idea de pensar en estos espacios que no son medios desde una mirada más tradicional tiene que ver con poder entender nosotros qué es lo que nuclea la RNMA o con tratar de analizar, desde esas formas que nuclea, las diferencias con otros armados.

F.C.: En la historia encontrás esa respuesta, más que en definiciones de encuentros, porque hay muchas cosas que capaz no son precisamente puntos de acuerdo si no un devenir […]

Sí, eso nos decían.

Recién vos decías que era como un colectivo de militantes, ¿uno puede ser parte de la Red sin un colectivo atrás?

F.C.: No, bueno, según […] Sí, en teoría, sí. Sólo son justificables los individuos por lo que veo, si hacen algo en materia de comunicación.

La pregunta es si sólo nuclea colectivos, porque vos decías un encuentro de militantes […]

F.C: Lo que nuclea militantes de la comunicación, entonces dentro de eso hay colectivos y hay individuos que se dedican a la comunicación. Entonces, un corte sería que lo hacen desde su práctica y militancia comunicativa. O sea, por ejemplo, en algún momento se ha dicho: “tal grupo puede sumarse” o, por ejemplo, “tal partido, bueno, hay gente de tal partido que hace un programa de radio, ¿puede sumarse?” Y, en realidad, no se suma como partido, se suma como programa de radio, o sea, independientemente de la relación política que uno tiene, el vínculo es en torno a la comunicación que uno tiene, digamos, a la práctica comunicativa que uno hace, ¿no? Lo mismo con movimientos, organizaciones sociales, o sea, hay organizaciones sociales que participan, pero no participan porque son organizaciones sociales sino por tener sus radios, sus proyectos de comunicación, ¿sí? Aunque dentro del tipo de comunicación que nosotros hacemos es importante la vinculación directa o indirecta con organizaciones y movimientos sociales. Ahora, así en esa misma definición también te implica que no es sólo por ser, precisamente, sólo por tener un programa de radio o por ser periodista que uno es parte de la Red, sino porque tiene un proyecto político con eso. También eso es parte de nuestra forma de hacer comunicación, nuestra idea de lo que es la comunicación.

Ahora, yo creo que hay algo que está involucrado en eso, vos decías: “Bueno, yo soy abogada, ¿yo puedo participar de la Red, por ejemplo?” Si vos preguntás, yo creo que más de… o sea, habría que ver estadísticamente, pero yo creo que más de la mitad de los que están en la Red de Medios no estudiaron periodismo, ni son periodistas, ni laburaron de periodistas en realidad, o sea, eso es otra cosa que marca que en realidad si bien lo que une es el proyecto de comunicación […]

M.S.: Bastante más que la mitad, yo diría la gran mayoría lejos.

F.C.: […] Sí, hay periodistas pero muchas de las personas más visibles de la Red no, por eso es fuerte el perfil militante, somos militantes que hacemos comunicación; de hecho, creo que muchos llegamos a la comunicación desde la militancia y no al revés, o sea, por distintos motivos militábamos, hacíamos prácticas militantes, sociales, políticas y desde ese punto de vista empezamos a desarrollar un proyecto de comunicación. Entonces, ahí en realidad no importa eso quién sos, sino qué proyecto tenés, qué hacés, o sea, estudiaste periodismo, estudiaste comunicación o trabajás de periodista no es ese el punto, digo. Se dice sí, bueno, es en torno a la comunicación, no por excluir a lo político sino por darle cierta especificidad a esto, digamos, para darle más fuerza al proyecto comunicativo, pero no porque esté excluido o porque sea una especie de asociación profesional.

En relación a la historia del espacio, ¿cuáles son los antecedentes?, ¿en qué momento se empieza a formar la Red y por qué?, ¿por qué pensar en formar un espacio nuevo y no pensar en sumarse a espacios preexistentes?, o ¿qué es lo que hace necesario la unidad de esos medios o espacios de la comunicación? Ustedes dijeron que formaban parte casi desde el comienzo.

M.S.: Casi desde el comienzo. Eso amerita todo una discusión […] El primer encuentro que se hizo como Red Nacional de Medios Alternativos fue en Mendoza, porque el anterior que hubo, que fue en Neuquén, fue el primero que se reconoce, no era RNMA sino que era Red de Medios Alternativos. Y ahí nosotros, colectivo o grupo teníamos una participación más particular, íbamos algunos sin darle mucha bola y sólo teniendo una presencia porque no estaba claro muchas de las funciones; de hecho la Red, hasta el año 2008-2009, sólo se juntaba en los encuentro anuales, entonces no es que existía una organización.

Nosotros nos sentimos parte del comienzo, porque en gran medida la propuesta de construir una orgánica de la Red fue una propuesta que elaboramos nosotros y que más impulsamos. Ahí discutimos con otros pero en realidad los que le empezamos a meter, a armar la primera cosa fue hacer el encuentro adjunto, paralelo, o sea, terminaba el Encuentro Nacional y ahí al costado hacíamos una reunión entre los que en el año creíamos que… Y eso fue, ¿en qué año fue Fer? En 2008, en la casa de este loco de Entre Ríos, Daniel Villagra […]

F.C.: Porque fue medio un proceso, no sé donde poner el comienzo […]

M.S.: No, pero hubo una reunión, que sé que fue en Entre Ríos, donde se dijo bueno, armamos la lista nacional de organizaciones, ahí es como que se acepta la idea de que tiene una orgánica la Red de Medios, va a tener una orgánica. Yo, efectivamente, si nos preguntás a nosotros todavía es muy endeble la orgánica de la Red. Entonces, en ese momento se resuelve […]

F.C.: No sé si queda claro.

M.S.: En ese momento, más o menos, se resuelve crear una lista nacional en la cual había todo una composición de colectivos que hoy el grueso no están, y de los que sí están son ANRed, nosotros, Indymedia Córdoba, RedEco, la Agencia Walsh […]

Entonces, aproximadamente por el 2009 creo que se constituye más en una organización, tiene la pretensión de confluirse en una organización más estable, más nacional. Antes de ese periodo, había reuniones en el medio, sí, había reuniones en el medio, ¿Dónde se hacían? En el Centro Cultural de Cooperación, pero era, o sea, se hicieron, era como se hacían encuentros, se volvía del encuentro y acá se juntaban, nos juntábamos varios a sostener reuniones y ahí nace, la única praxis que empieza a nuclear eso es armar las transmisiones conjuntas. Ahí, por ese momento recién nacía el CPR, el Centro de Producciones Radiofónicas, que estuvieron muchos años ausentes, ahora están un poco más participativos y que son una productora de contenidos radiofónicos que depende de una ONG que se llama CEPA, Centro de Políticas Públicas para

el Socialismo, de acá de Capital, y a través del espacio de la radio de ellos, del estudio de ellos es que empezamos a articular lo que se llamó las transmisiones conjuntas y la radio de la RNMA. Eso es como las primeras cosas que fueron generando más identidad conjunta, no sé ¿están de acuerdo en eso?

La radio de la RNMA, ¿es esta transmisión conjunta que están teniendo ahora diaria?

M.S.: Eso es parte.

Y ¿qué es la radio de la RNMA?

M.S.: Eso, una grilla de programación compuesta por producciones de muchos medios comunitarios. Es una distribuidora de contenidos […] Es un espacio de broadcast de contenidos de los medios comunitarios.

F.C.: Claro, porque en algún momento hubo una inflexión de las cosas que se hacían y se empezaron a hacer las cosas más en conjunto, en la forma de organización y en la composición de las organizaciones o de los colectivos. Las cosas que se hacían creo que fue lo que fue disparando las otras dos cosas; o sea, antes de esa inflexión, la Red era algo que tenía un encuentro al año, una lista de correos, el eje era la contra información, o sea, muy heredera del 2001, ¿no? Circular información alternativa, cada colectivo, a veces coordinaban algunas cosas pero más que nada cada colectivo hacía su práctica y se compartía información. Y la composición eran muchos sitios […]

M.S.: Lo que pasa que en el 2006 nace la radio […] la hicimos en el 2006.

F.C.: Claro, por eso, ahí empieza a haber un cambio que empiezan a hacerse algunas actividades conjuntas, que la primera es armar la página de hecho, que no sé desde cuándo está, después hacer la radio por streaming, no sé la cronología exacta pero si no me equivoco fue un año la página y al año siguiente la radio por streaming.

M.S.: No, fue la página en el 2006 junto con la radio, era el servidor de la radio en la casa de Matías […] Hasta habíamos hecho un sistema de contestador automático que llamaba desde cualquier lado por teléfono. Por esa misma época, más o menos, debe ser la flota, llamabas por teléfono de cualquier lado a un número, dabas la información, cortabas y solo se ponía en una lista de reproducción y se transmitía. Entonces cada uno, hubo varios intentos, por regional un día a la semana llamaban, la idea era que llamen, que se grabe y que se produzcan noticias, así a quienes no tenían acceso a Internet, porque acceso a Internet ahora es casi masivo, pero en 2006 ni a gancho, todas las provincias no tenían Internet casi ninguna. Bueno, y las transmisiones conjuntas y la radio fueron lo que tomaron como la iniciativa más nucleadora de la gente.

Y en ese surgimiento, en relación a los acuerdos políticos, podés contar qué ideas los nuclean, por qué conformar una red, otra red.

M.S.: Mi visión es que es más un espacio para encontrarse y hacer algo juntos, esa era la intención. Las definiciones políticas se escribían en plenarios, no había plenarios, así que los encuentros anuales, donde se hacia un plenario de cierre entre todos los que participaban que era gente que nunca le veías la cara entonces todos y cada uno opinaba y el resultado de la opinión de todos esos […]

F.C.: Ahí estaba muy claro el perfil 2001, en lo bueno y en lo malo de lo que implicaba el perfil 2001, o sea, el perfil militante de las ganas de reflejar todas las luchas que había todo el tiempo, que no salían en los medios, de juntarnos, qué se yo; y lo malo, esa especie de asambleísmo, de querer cambiar todo con un decreto de una asamblea, ¿no? Como que se votaban cinco mil consignas y quedaba en nada, entonces eso capaz que era de la época, tanto lo bueno de ese espíritu

militante que también fue lo que la hacía muy diferente de las redes preexistentes, porque en realidad las redes de radios capaz no tenían un rol tan activo, tan militante, era más una cosa de negociar las cuestiones relativas a las radios, circulaban la información pero no tenían ese rol de reacción de la coyuntura.

M.S.: Sí, ni siquiera. En ese momento estaban casi disueltas. O sea, FARCo, AMARC, se habían quebrado. AMARC se había quebrado y había desprendido a FARCo, por un lado AMARC y por otro lado FARCo. Eso fue antes.

F.C.: Pasa que yo digo, los primeros encuentros de la Red fueron de 2003, 2004, 2005, tenían este perfil asambleario digamos, pero FARCo, AMARC, en ese momento no tenían una respuesta a la coyuntura.

M.S.: Pero la cantidad de integrantes que tenían, por ejemplo FARCo, eran diez radios y que nadie participaba y a nadie le importaba siquiera FARCo, digamos, no tenía incidencia política en ningún punto porque no era que, para mí ahí había una diferencia, no es que peleaba por alguna cosa reivindicativa sectorial.

F.C.: Y encima en ese momento, eso es una cosa que fue cambiando, que yo digo cuando fue la inflexión, y es que en ese momento no había, el objetivo no era buscar demandas del sector comunicacional, el objetivo era responder a la coyuntura de contrainformar de lo que pasaba en la realidad política, entonces, después empezó a surgir más las demandas como sector que, bueno, tiene que ver con el propio desarrollo de la práctica de la comunicación alternativa, ¿no?

O sea, yo no sé cómo ordenarlo, cómo se fue dando el proceso, pero si lo pongo como un antes y un después, fue de a poco, no fue un día cambió todo de golpe, pero es como eso, antes había muchas agencias de noticias o periodistas sueltos o gente que hacía, más que medios. Después, por distintos motivos incluso por el propio laburo militante de la misma gente fueron surgiendo las radios, las televisoras comunitarias y empezaron a tener más fuerza las demandas sectoriales. Otra cosa que cambió, que también fue algo que necesitó orgánica más de las tareas conjuntas, lo que necesitó tener un tipo de organización conjunta, es posicionarse políticamente frente a cosas de la coyuntura, sobre todo la Ley de Medios. O sea, cuando hizo falta responder como medios en particular ahí hizo falta orgánica.

Como que, para mí, yo digo, no fue todo junto, digo antes y después, en este después yo pongo las actividades conjuntas que son la página, la radio, después van a ser las transmisiones conjuntas, tipo 1º de mayo, 24 de marzo, todas esas transmisiones y los talleres de transmisores, como acciones. Los talleres de transmisores también fueron fuertes, por toda la movilización que implicó y porque implicó que surgieran un montón de medios nuevos que se integraron a la Red. Y eso repercutió en la composición de la Red también, pero también casi en paralelo se va dando la discusión de la Ley de Medios. Ahí, cada uno lo mide, por ejemplo, yo creo que la RedEco le ve más importancia a la discusión sobre la Ley de Medios y medio como que su relato desde el comienzo lo que la unió a la Red fue posicionarse políticamente sobre esas cosas. Para mí, no está tan claro, como que fue medio, fue algo que repercutió pero muy en paralelo a la práctica que veníamos llevando de construir medios y de construir el sector comunitario en la práctica, digamos. No sólo cómo discutirle la ley al Estado sino con lo que venimos construyendo nosotros, pero bueno, la realidad es que fueron medio las dos cosas al mismo tiempo.

Vos hoy dijiste tres cosas, empezaron a hacer estas cosas en conjunto, formas de organización y composición como un momento de cambio. Eso, ¿qué es?, ¿cuál es la forma de composición de la Red que cambia?

F.C.: Lo que cambia en la composición es esto, que empiezan a participar más organizaciones sociales, más radios comunitarias, televisiones comunitarias. O sea, vos veías la lista de los que

la conformaban, la primera, y eran -de hecho no sé si hay alguna radio en los primeros encuentros-, lo que hay es programas de radio, periodistas, programas de radio pero muchas veces es una persona el programa de radio ¿no?, académicos o comunicadores y muchos de estos tipo portales, agencias de noticias, etc. de Internet, Indymedia, RedEco, Agencia Walsh y después nosotros. Y después vas a encontrar a Antena Negra, Canal Darío y Maxi que después se va, Giramundo TV, son unos cuantos canales de televisión, El Pueblo TV, son las televisoras y después las radios, bueno, La Colectiva es la primera que integra la Red como radio pero después están todas las que salen de los talleres de transmisores de una manera o de otra […]

Hay muchas que surgen de los talleres de transmisores y otras que se integran más o menos en la misma época aunque no surgen con eso. Y las que son de organizaciones o movimientos sociales: Che Barracas, La Caterva, Radionauta, la del FOL de Jujuy que se llama Pueblo también, o sea que claramente tiene mucho más importancia los medios, los soportes más tradicionales, por decir, sobre todo las radios y también las televisoras. Y ahí empieza a tener importancia, no sólo opinar sobre cómo tendría que ser una ley de medios, sino organizar y pelear en concreto por demandas concretas de nuestros medios, más en general que haya un reconocimiento, qué se yo, más en particular interfirieron a tal, quieren sacar, hay un problema con tal, es como una cosa más defensiva.

Por otro lado, hablan de que primero había solo encuentros y después van constituyendo como una orgánica, ¿cuál es la orgánica que logran armar o que se ha desarrollado?

F.C.: Ahí hay un problema de qué es tener una orgánica, pero al margen de eso, para todos en la Red hay un punto común de inflexión de que antes era algo sin orgánica y ahora es algo mucho más orgánico, eso supongo que en las entrevistas que han tenido hay como más o menos esa visión. Es difícil de poner en claro porque el que está disconforme podría decir que nunca hubo orgánica, bueno, pero es un proceso y estamos avanzando, otros pueden decirte de que siempre hubo orgánica y que en realidad fue parte de un proceso especulado y que ahora vamos mejorando nada más.

No, pero, ¿cuál es la forma de organización que tienen?

M.S.: ¿Ahora? Ahora es un plenario por año. No, así estructural, dos plenarios anuales presenciales, un encuentro público en alguna provincial, que este año va a ser en La Rioja, se está intentando hacer mensualmente una reunión vía Skype nacional, y donde se puede se hacen reuniones regionales.

Las regionales que hoy por hoy están funcionando como regional, bien, son Buenos Aires, Córdoba y entrando ahí La Rioja un poco; Mendoza no tiene más con quién articular generalmente, y los que no pudieron se abrieron, como el caso de La Plata, como el caso de Mendoza, como el caso de Jujuy, a crear espacios de medios regionales, que son [integrados por] el que es de la Red de Medios, dos o tres que son de FARCo con dos que son de AMARC y juntémonos y acá hagamos algo. Entonces, empiezan a haber algunas tensiones de agenda propia, incluso hasta te diría que les agarra, a veces me da la sensación de que les agarra el anticapitalino y se sublevan todos en sí mismos, porque la noción de organización nacional en el prejuicio es la organización de Buenos Aires, precisamente porque Buenos Aires tiene los actores más dinámicos en general, entonces son los que más profundizan las líneas […]

F.C.: Pasa lo mismo en La Plata, por ejemplo. Ese tipo de cosas, ¿es por una necesidad regional de la coyuntura o es una diferencia política?

M.S.: Bueno, pero sí hay esas diferencias, que no son menores. Porque no sé por qué se generan, pero sí por las consecuencias que generan, muchos límites de articulación, acciones conjuntas que a veces cuestan un peludo.

[…] Sí, ahí bueno, estructuralmente la Red de Medios es incluso así la organización que, a nuestro entender, más dinamiza y más participa en política a los medios comunitarios. Así de triste para mí está el sector, porque en verdad tiene demasiadas falencias para pretenderse como una organización estructurada, con programa, o sea […] La absorción de acuerdos comunes, la homogeneización y distribución, los canales de diálogo entre los cuadros, el medio y la federación y viceversa, esos canales no están, si bien hay propuestas sistemáticas no están absorbidos adentro de la orgánica, eso es una lectura que hacemos.

F.C.: Ahí, otra pregunta o tensión que hay es los que se perciben como parte de un movimiento de medios más común, más allá de qué es o qué no es, cómo se sienten; hay algunos que se sienten parte de algo que los supera y hay otros que se sienten parte de su colectivo y que tienen una acción más instrumental o de coordinación de eso, digamos, yo hago proyecto y veo qué me sirve, no me sirve, si articular con otros que hacen sus proyectos. Y hay otros que es como que los ves y somos la Red, entonces, ahí piensan o hacen como parte de algo mucho más común, sienten más la identidad con la Red que con su propio medio, o a su propio medio lo sienten como parte de la Red desde ahí.

M.S.: Y hay gente que se siente parte de la Red y nada más y de los 'colectivos unipersonales'. Entonces, hay problemas estructurales incluso, pero a pesar de todo eso, lo interesante es que logra ser el actor que más dinamiza y más gente junta a discutir política comunicacional de este sector, porque aún así, con todas esas falencias, todos ponen guita porque no hay financiación externa, todos ponemos guita para los encuentros, son prorrateados. Vienen de todo el país, todos vienen, se junta plata y se pone entre todos por igual, no importa si viniste de La quiaca o estás en Buenos Aires por tomarte un Bondi, la suma, se junta cuánto se gastó, se divide y cada uno pone la diferencia. Más de tres personas $ 50 cotiza todos los meses, igual ahora creo que cambiaron la cuota, no sé en cuánto anda. Más allá de las cotizaciones, nunca alcanza obviamente.

Entonces, eso es como la estructura donde los medios se ven, donde charlan y sobre qué plataforma de organicidad se debate, tiene mucha presencia en términos comunicativos el mail de organización y el mail de la regional, cumple roles y ahora se han agregado otros que es el chat en el grupo de whatsapp, que es un poco excluyente por los que no tienen la tecnología pero es un espacio también donde circula la información y las decisiones.

Hay serias tensiones entre colectivos que, de los que nosotros por ejemplo somos uno, de esos de los que pretendemos que por la lista de las organizaciones circule la información pero no la decisión. Hay serias disputas porque además las formas de decidir terminan, hay muchas formas, depende el eje, depende el tema, toman distintos ribetes, ponele, hay en los plenarios en teoría jerarquía máxima y son los que definen las líneas, pero como tenés ese problema de que no hay tanta absorción de los plenarios, que además los plenarios -otra cosa que quizás nos faltó aclarar que en los plenarios la agenda es muy difusa a la hora de tratar- es casi como una reunión asamblearia, se plantean un par de temas y se van charlando, nadie prepara. O sea, a nosotros siempre nos gustaría la idea de que sea algo más conversado, no se preparan documentos, se aprueban ideas digamos y no se sientan a hablar, entonces hay un chango que habla y habla dos horas, porque ese día le pareció a él, o porque ese día tenía sueño y no opinó.

No está dividido en cuestiones que se pueden resolver en lo cotidiano y otras políticas que necesiten de una reunión especial, ¿no?

M.S.: Hay una intensión de que eso, y una definición de que eso suceda, no hay una praxis de eso. Nunca se pudo llevar adelante […] Nosotros tendemos a ser más pesimistas. Ahí, la toma de

decisiones de la Red es todo un eje que supongo que ustedes lo tienen en parte de su estructura de análisis.

F.C.: Hay encuentros en que se deciden las cosas más estratégicas y los medios se pueden ir resolviendo cosas más cotidianas, pero no queda del todo claro qué quiere decir cada cosa.

M.S.: Lo que sí es claro es que hay mucha tensión, en ese punto hay tensión. Hay tensión porque genera diferencias políticas muchas veces, porque precisamente, como te decía Fer, como no es del todo claro ni está del todo absorbido, porque tampoco hay canales de discusión para los colectivos hacia adentro.

F.C.: Además, no está claro, es el mecanismo del mail para decidir, no sólo lo que se decide, o sea, cuando ya dos o tres ya dijeron que sí ¿es que hay consenso? Entonces uno dice que no y ah!, rompiste el consenso. Pero eso creo que es bastante común a todas las organizaciones, porque tiene que ver con la dinámica misma de los correos y la forma de comunicación, pero bueno no está del todo resuelto. Se mezcla con estas tensiones de los niveles de participación, del interés, del tinte Capital-regionales, todo eso mezclado y mezclado con la forma de decidir genera un combo, con las diferencias políticas entre, incluso hay rebotes entre si hay diferencias políticas en Buenos Aires y los posicionamientos de los otros, entonces cómo cada uno interpreta cómo se tienen que tomar las decisiones.

Pero bueno, es cierto que para mí está siendo muy pesimista, porque les estamos dando los problemas que tenemos nosotros desde adentro y si lo miramos de afuera tampoco me parece que es para tanto, o sea sí hay discusiones; yo prefiero pelearme como nos peleamos nosotros en la Red a la no pelea que hay en FARCo, que en realidad no hay pelea porque la mayoría de las radios no participa, hay una dirección por arriba que decide por todos lo que le interesa y los de abajo tienen un uso mucho más instrumental de si consiguieron los recursos o no consiguieron los recursos. Entonces claro, ahí no tienen las peleas que tenemos nosotros, nosotros tenemos peleas porque nuestra forma de decisión implica ponernos de acuerdo entre todos, entonces por eso hay más peleas, entonces según como lo mires […] Nosotros tenemos, por suerte, la posibilidad de pelearnos (Risas).

¿Cómo ha sido la experiencia de ustedes y de la radio en general respecto de los talleres más técnicos de transmisores y de los talleres para resolver problemáticas? Y en relación a esto, ¿cómo se impulsa desde la RNMA la conformación de nuevos medios? Y, por otro lado, ¿cuáles son las instancias de formación que se dan hacia el interior de la Red?

F.C.: Interior y exterior, porque no es sólo en el interior.

M.S.: Se puede explicar desde el devenir. Estábamos sentados en esa mesa literalmente y había una tensión nuestra que tenía que ver con la participación en el contexto de la Ley, de que había que ir al Congreso a hablar y que teníamos que dar la disputa en el terreno de lo legal. Nosotros siempre, hoy ya no tanto, pero en ese momento éramos mucho más reacios a lo que tiene que ver con sillones y esas cosas. Y entonces, nosotros dijimos la lucha está en la calle y el hacer legítimo y si queremos cambiar la realidad de los medios, hay que hacer medios, era un poco la filosofía más política. Entonces en esa discusión […]

F.C.: "No estamos en la Ley pero existimos". Hubo todo un debate en esa época en torno a las consignas.

M.S.: Entonces nosotros, acá sentados, dijimos ¿qué hacemos? Y entonces dijimos, ¿hacemos transmisores? Y mientras ellos proponen una ley para hacer medios, ¿nosotros hacemos medios?, ¿podemos hacer? Y fue la discusión: si cierra el número menos de 500 pesos lo hacemos.

F.C.: Fue así en realidad […] Para mí, lo de los talleres de transmisores, o sea, venía la discusión de la ley y que planteaban la ley pero los talleres de transmisores en concreto, o sea, y venía todo el debate en concreto de esto; algunos proponían consignas como: "Queremos la Ley con nosotros en ella", que fue una consigna justo antes que se sancionara la Ley y que algunos decían: "vamos a pedir una ley" y otros capaz en ese momento teníamos una postura mucho más pero "con esta ley nos van a cagar", "si hicieron una ley, por más progre que sea e hicieron que todos nos adecuemos a la ley, nos van a cagar a todos, a nosotros no nos van a dar las condiciones", qué se yo, y otros decían: "No, pero hay que impulsar esta ley que es más piola, no sé qué, de última con un apoyo crítico". Entonces, de ahí salió una consigna que era "Queremos la Ley con nosotros en ella", que no nos gustaba mucho y después salió, más adelante, otra consigna que era: "No estamos en la Ley pero existimos", que como la Ley ya había salido pero no nos contemplaba en un montón de cosas, que tienen que ver, bueno, con posiciones sobre distintas cosas y un poco también la tensión estaba en eso, ¿no?

Ahora, una vez que sale la Ley el AFSCA una de las cosas que hace que formó consenso te dice: se tienen que anotar todos los medios y el que no se anota, el que se anota no gana nada, pero si no te anotás sos considerado ilegal, entonces ahí fue, bueno, ¿qué hacemos? Y ahí fue que salió esta idea de hacer estos talleres de transmisores, dijimos: ok, ellos nos dicen que son re abiertos pero nos ponen este censo, nosotros ¿qué hacemos? Rechazamos el censo, no sé qué, bueno, hagamos, aprovechémonos de eso que es como un ultimátum que dan ellos. Entonces nosotros fuimos y dijimos bueno, le dijimos a todas las organizaciones, a todo el mundo esto, si no te hacés tu medio ahora te vas a quedar afuera, entonces vamos a hacer un taller de transmisores muy barato para que todo el mundo pueda, entonces, en realidad después el censo ese no sé si fue tan estricto pero…

M.S.: […] Fue al menos para apurar ahí. Lo que ahí sucedió, el debate fue, se planteó hacer este taller, nosotros incluso tuvimos debate de si hacerlo como DTL! o hacerlo como Red de Medios y después decidimos que a DTL! no le aporta nada y a la Red de Medios le aportaría un montón de visibilización que no tenía digamos. Entonces, y que de última lo correcto sería politizar actores para crear un sector más fuerte, entonces, igual nos seguía sirviendo que sea como Red de Medios. Se planteó en la Red de Medios, nos costó hacer ese primer taller, eh, nos costó que lo acepten. Sí, hubo bastante oposición, de hecho lo terminamos haciendo casi solos ¿no? Con el de Mendoza, ¿cómo se llamaba? Latino, Eduardo Latino.

¿Por qué decís que les costó?

M.S.: Porque había mucha oposición de varios grupos respecto de qué revestía desde el punto de vista de la ilegalidad de lo que hacíamos y de que hacer una movida que no generaba, que políticamente no era acertada.

F.C.: Uno de los grandes debates fue cuánta gente aceptar en los talleres y a quiénes.

M.S.: Ese para el segundo.

F.C.: Pero en el primero también, cuando estábamos viendo que se llenó de gente [...]

M.S.: ¿También?

F.C.: Sí, era como cortemos acá. No, pero no nos va a alcanzar el lugar.

M.S.: Y sí, ¿no fue en ese momento?

F.C.: Para el segundo fue […]

M.S.: Para el segundo fue una batalla, de hecho nosotros quedamos con mucha autonomía haciendo ese taller, lo hicimos casi solos y entonces medio se planificó talleres de… De hecho,

el primero fue mucho más: armá tu transmisor y tu radio, y nosotros dijimos, aprovechamos el contexto y le pedimos que vengan dos por colectivo y, entonces, ¿qué hacemos? Uno arma el transmisor y el otro se forma. ¿En qué se forma? Y armamos un programa de formación.

F.C.: Pero eso fue más para el segundo. El primero fue medio, porque en el primero no estaba contemplada la capacitación, pero en un momento dijimos "hay mucha gente y no pueden aprender todos, hagamos algo con la gente que no hace nada", "Bueno, hagamos talleres", pero no fue que previamente se había…

M.S.: No, pero se organizaron, si me acuerdo de Latino que sólo estuvo en el primero que había sistematizado un par de talleres, vos te juntaste con él y […]

F.C.: Tendría que revisar los archivos […]

M.S.: Y bueno, un poco salió medio así. Tuvo como un impacto muy grande porque de golpe, de las actividades que se hacían en la Red a que vengan de todo el país y de otros países en cantidad de gente a quedarse diez días enteros es un movimiento y una incidencia, el hecho en sí mismo […]

¿Cuánta gente venía más o menos?, ¿cuántos medios?

M.S.: Y, hicimos 63 radios en una semana. Cada uno traía dos o tres personas, más toda la logística que implica todo eso, haciendo vincular la Red con todos los sectores porque hubo que pedir la universidad para comer en donde estaba antes el bar este ¿cómo se llamaba? La barbarie, en la otra Facultad, hacerlos dormir ni me acuerdo dónde era, en ATE de Independencia, dormir ahí, el bondi de che pibe para trasladar a la gente, todo el capital social que teníamos al juego: "che, ¿vos me bancás un colectivo allá?" No, en el primero fue con subte, que hablar con el sindicato de subtes para que nos dejen pasar y llevar los contingentes. Y tuvo una relevancia política importante, era una actividad, tanto es así que nos entrevistó en ese momento, ahora ya no nos entrevista ni a gancho, ¿cómo se llama el kirchnerista este de la am? El uruguayo, Víctor Hugo.

En ese momento tuvo mucho impacto, entonces eso estructuró un montón distinto a la Red de Medios y después, el segundo taller ya sí, hubo una participación muy activa de todo el resto de los grupos, pero muy activa y muy debatida y muy planificada. Hubo, ahí Fer bien marcaba que hubo tensiones muy fuertes entre para quién construís esos medios, que ahí se solapaban las visiones más de enfoque político digamos, de cómo es tu perspectiva digamos.

Y con esos medios, ¿ustedes siguen teniendo alguna relación después? Porque algunos están dentro de la Red y otros no, ¿no?

M.S.: Sí, algunos están, otros perecieron y otros están en otras redes, y otros están en […]

F.C.: En el capullo, por decirlo de alguna manera. Porque hay medios, viste, no es tan fácil el surgimiento de los medios comunitarios, como no sé si conocen algún medio que esté surgiendo, van a ver que muchas veces empiezan, se paran, pasan dos años, surgen de nuevo, se quedan algunos en el camino, después aparece la gente que tiene ganas de hacer radio y alguno le dice: "Ah!, había una gente acá que tenía un transmisor" y empiezan de nuevo, como que entonces no es tan mecánico tienen un transmisor ya son una radio digamos.

Pero porque hoy decían algo en términos de mantenimiento y demás, ¿tienen alguna forma de comunicación ustedes con esos medios, algún contacto, o no son espacios que coinciden en este taller y después cada uno sigue construyendo?

F.C.: Y yo te diría que ni muy muy ni tan tan. Ni es que hay un contacto permanente, qué se yo, ni es que se perdió el contacto. Muchas veces parece que perdiste el contacto y está en otra, y

de golpe te llama y vos pensás que estaba peleado que no se habló más con vos, y de golpe te llama y resulta que estaba en la suya porque estaba más metido para adentro haciendo su laburo; y en algún momento te llama y capaz para vos había pasado un montón de tiempo y para él, nada, que estaba en la suya te dice "eh, ¿cómo andás? No sé qué", y en realidad estaba todo bien. Como que en una organización nacional tienen sus tiempos así los huecos de comunicación digamos, capaz eso es interesante también lo que implica el salto o la diferencia, no es lo mismo hacer una reunión de coordinación de medios en una región, en una ciudad que tener una organización nacional en la cual te regís diferente.

En relación a los talleres de formación o a la formación en general, ¿se dio en un tiempo determinado o ustedes impulsan o intentan impulsar talleres?, ¿se dan periódicamente o fue en un momento puntual?

M.S.: Se dieron periódicamente y no se dieron más. Nosotros no propusimos más hacerlos y nadie propuso hacerlos.

F.C.: O sea, los talleres con los armados de transmisores se hicieron tres años consecutivos en los veranos, pero en los encuentros de la Red también se, de hecho se [...]

M.S.: No los propusimos más y ningún otro colectivo motorizó de última hacerlo y de última hubiéramos podido acompañar y si es por lo técnico lo hacemos pero no se motorizó más la idea. Cada tanto nos escriben: "che y, ¿para cuándo los talleres?" Qué se yo, está difícil, está difícil porque el contexto no es muy favorable a eso, puede que si homologamos nuestros equipos hagamos sí una actividad así, tipo plan canje pero, pero hasta tanto no, no lo estamos viendo porque es un desgaste que a nosotros en particular, como colectivo, nos erosiona un montón dentro de la Red, porque te expone mucho y la exposición política a veces tiene sus costos y es poco el rédito que en términos de capital político. No sé si es válido, nos erosiona mucho, nos parecía más prudente vincularnos desde otro lado y no desde tanto protagonismo, entonces, y pasar más a un segundo plano que es algo que nos está funcionando creo, nosotros como colectivo.

Él por ahí, Fer, te planteaba algo que la formación no es exclusivamente eso en la RNMA, de hecho, la formación es una agenda que siempre estuvo y sobre todo en los encuentros y, de hecho, cobra cada vez más relevancia. Hay tensiones entre si el encuentro público tiene que ser de debate político sectorial o de formación, de talleres de formación que es, porque está la discusión entre qué es lo que llama a la gente a que vaya o que es lo que es importante debatir y qué se yo. Siempre sale un híbrido de más, termina haciendo cada uno más o menos lo que quiere, o sea, la representación máxima va por el último… El último encuentro, donde ya ni siquiera se debatieron qué talleres se daban sino que cada uno exponía qué taller iba a dar o con quién se había juntado para darlo, pero era porque venía bastante caldeada la cosa en discusiones políticas a la interna de la Red. Pero, en realidad, hay una pretensión de pensar conjuntamente qué talleres se van a dar en función de qué necesidades existen y bla, bla, bla. Yo creo que este año después de la experiencia del año pasado y el balance negativo respecto de eso en el plenario, este año va a ser totalmente distinto.

Ahí las instancias de formación que ustedes tienen en el Encuentro son…

M.S.: Técnicas. No hay formación política. O sea, ¿a qué le llamás política y a qué técnicas?

Estas instancias de discusión de […]

M.S.: O sea, operación, producción radial es algo técnico ¿no?

Y estas instancias que decían ustedes, por ejemplo, de cuáles son las problemáticas que ven los medios en el interior, ¿eso lo decís técnico también?

M.S.: Ah, los talleres que hicimos. Fueron un poco cuestionados. Bueno, porque terminó pasando eso. Eso fue un ejemplo muy particular de la situación en la que estamos en el momento, en el último encuentro, que claramente en el taller, no era un taller, o sea, el título del taller se llamaba: "Desafíos gremiales y políticos del sector comunitario" ¿Eso es un taller? No es un taller. O sea sí, es un taller pero a la vez no es un taller, eso debería haber sido una agenda de la Red de Medios como discusión en una instancia más plenaria entre varios actores en concreto; o sea, "Dificultades gremiales y desafíos de los medios comunitarios, alternativos y populares", eso era el taller, y eso no es sólo nosotros, sino que como no pudimos llegar a acuerdos, me parece que [era] un momento muy particular, este año va a ser muy distinto creo yo.

F.C.: Igual creo yo que si lo pensás desde una perspectiva en todo el trayecto de la Red, no sé en los primeros encuentros yo no estuve, pero me habré sumado en el 2006, por ahí, y ahí creo que es como que se empezó a cambiar los tipos de talleres pero yo creo que los primeros no sé ni siquiera si se llamaban talleres o comisiones de debate y me parece que eran más eso, nos repartimos en grupos, uno sobre política nacional y opinaban todos sobre política nacional y se tomaban notas, esos eran los primeros talleres que había en la Red.

Después empezó a haber algunos de cómo subir contenidos a la página de la Red o como cosas técnicas muy puntuales y después de alguna manera es como que, de a poco, encuentro que los talleres fueron bastante importantes. Los talleres de transmisores fueron un momento de cambio, mucho, y es como se -muy entre comillas- se profesionalizaron más los talleres, o sea, no era sólo, bueno, tiramos un tema y opinamos, o uno que sabe algo les explica a los otros cómo se hace, sino que se empezó a decir, bueno, primero clarificar qué talleres damos, bueno, puede haber alguno sobre el debate de algún tema, pero elijamos qué tema es importante y no tratemos lo que se nos ocurre discutir. Hagamos una dinámica, pensemos los objetivos del taller, pensemos una dinámica, pensemos cómo se organiza un taller, es un taller práctico, es un taller de debate, por ejemplo en el último encuentro, más allá de que no se discutió colectivamente qué talleres dar, sí se hicieron tipologías de talleres, o sea, había talleres de discusión, talleres de debate como eran los de reflexión y talleres prácticos-técnicos, con lo cual ya se tiene más idea de qué es lo que se está haciendo. Capaz que no hubo tanto consenso común para organizarlo entre todos, pero yo creo que también mi visión es más optimista, porque para mí hubo un avance en cómo se organiza la formación.

A mí me quedó un poco la duda, es medio básico pero no termino de entender nunca qué es DTL!, como siempre lo relacionaba mucho a los talleres de transmisores.

M.S.: No sé, creo que la, o sea, en realidad lo técnico en nosotros fue más un devenir porque en realidad fue a atajar una necesidad que era objetiva y lo que nos nucleaba era la intervención política en comunicación. Era como que hay varios perfiles de compañeros que vienen de distintos lados, de distintas experiencias de militancia pero que, como que siempre sentimos la necesidad de que la comunicación es un eje de organización política en sí mismo, y que la comunicación no son los periodistas ni los soportes ni nada, es poder intervenir políticamente en términos de comunicación. Entonces, eso fue creo yo el ley motive que nos junta y con lo difícil que es plantearse que nos junta eso digamos, o sea, primero es difícil porque no tenés marco referencial y segundo es difícil porque cada vez que se lo querés explicar a alguien tenés que estar como cuatrocientas horas, por qué entonces vos vas y estás debatiendo, estás debatiendo tal cosa si hacés transmisores, bueh, ponele. ¿Qué hacés debatiendo con no sé quién en La Rioja sobre tal cosa? Ya ni explicás, viste.

¿Cuáles son las actividades que tienen ustedes?, ¿qué hacen en tanto DTL!?

M.S.: Ahora nos dedicamos mucho más a los transmisores que a otras cosas, pero no siempre ha sido así. Seguimos sosteniendo ese laburo, seguimos colaborando con los medios desde la parte técnica, sin olvidar lo político. […] DTL! tiene todo una vida además de los talleres de transmisores, si esa era tu pregunta. Vamos a, por ejemplo, sale un medio y tratamos de orientarlo en cuanto a lo técnico, tratar de articularlo un poco, de presentarle, de explicarle un par de cosas que por ahí no se tiene muy en claro cuando se empieza un medio y también aportamos desde la parte técnica con trabajos, dando como servicios porque es lo que vale mucha plata y es escaso. Entonces aportamos en eso, aprovechamos de capacitar a los compañeros en las provincias con lo que se puede, el tiempo acotado que se hace el laburo, y nada eso, ayudamos a la construcción digamos material de un medio.

Después la agenda cotidiana de nosotros, hoy por hoy, está dividida en dos: tiene en teoría, pero con todas las falencias y qué se yo, estructuralmente tenemos todo lo que tiene que ver con discusiones productivas, el eje de lo productivo y eso como un eje más de disputa política y de sentido, que tiene que ver con la cooperativa, el trabajo, articulación con otras cooperativas, trabajar desde una disputa más cultural, no del cooperativismo sino del trabajo y la inserción y de ahí… Y bueno todo, tenemos una cooperativa de trabajo, en un impasse, que fabricamos equipos que en realidad más fuerte, orientada a servicios para financiar, subsidiar la parte de los medios comunitarios, hacemos servicios que generan recursos y el servicio es instalar una radio desde cero. O sea, funcionamos como cooperativa, le vendemos productos y servicios, no a los comunitarios sino a otros sectores de los cuales sacamos plata para bancar a los comunitarios.

Y todo eso es una gama, y ahora estamos como que en esa parte también viendo no sólo articular, no sé, en espacios como la CTEP o qué se yo, sino vincularnos también en luchas concretas y ver qué me puede aportar en términos de tecnología en distintos otros rubros que no son comunicaciones y ahora estamos medio enganchados también con hacer una escuela técnica que venimos pensándola y, qué se yo, hace años que venimos con esa idea en la cabeza. Todo eso, son el grupo de los productivos.

Después está el eje comunicación, que hoy por hoy tenemos una agenda reducida de cuatro temas que va a marcar más o menos qué es lo que hacemos en comunicación. Una es más de política sectorial, la RNMA y actores, que por lo pronto decidimos focalizar toda nuestra intervención en el sector en política más macro a través de la RNMA y no de manera independiente, por lo menos en los próximos seis meses.

Nosotros como colectivo […] Muchas veces un problema que tuvimos fue mucha dispersión y querer hacer todo al mismo tiempo, entonces fue participar de medios, generar medios nuevos, ayudar a otros medios, ser, organizar a los medios de la Red de Medios, intervenir en conflictos tipo hay una toma de tierras vamos, filmamos, además vamos a la toma de tierra y no es sólo que hacemos una nota, vamos, sacamos fotos, filmamos, participamos de la organización, nos cagamos a palos con la policía, tenemos compañeros con un balazo, que nos ha pasado en la Sala Alberdi o en Parque Centenario, medio que lo cagaron a palos y le abrieron la cabeza a palazos, ayudamos en ese lugar no tiene luz, le conectamos la luz, van a hacer el hotel y no saben sacar las cuentas, entonces les sacamos las cuentas […] Van al Juzgado y no saben ni qué pedirle. Entonces, lo que se nos ocurre que podemos hacer terminamos haciéndolo, entonces, a veces genera mucha dispersión. Entonces bueno, eso muchas veces llevó a cierta dispersión o que se dice una cosa, se hace otra… Últimamente estamos tratando de ordenarnos un poco más y priorizar algunas cosas.

Sí, por eso se estructuró en dos ejes que claramente son marcados, que es la intervención en empresas recuperadas porque claramente venimos laburando en empresas recuperadas, en cooperativas de trabajo, mucho ¿no? Desde conectarle la luz a algunas grandes empresas recupe-

radas hasta ayudarlos a armar sus propios […] Entonces dijimos, separemos lo que es la visión productiva como un eje y la visión comunicacional como otro eje en una organización mini, mini, mini, mini que somos nosotros DTL!, que tiene esas dos fuentes de laburo territorial, por eso que el territorio ahí no se te ajusta tanto a superficie sino más de interés o de relación.

Después la agenda, hoy por hoy, en comunicación, son todo lo que tiene que ver políticas sectoriales en comunicación, hemos decidido al menos por los seis meses siguientes, siete, que se van a hacer un año por como viene, trabajarlo desde la Red de Medios, toda la política así más macro a través de la Red de Medios.

Eso a nivel práctico, porque eso capaz viéndolo desde afuera no se entiende. Participar de una organización u organizar es, muchas veces, es un laburo tan fuerte como lo es participar de tu propia organización. Entonces, construir la Red de Medios no es, bueno, yo tengo un medio y soy de la Red de Medios, para que exista la Red de Medios necesita una larga militancia, para que haya.

Entonces tenés dos compañeros, tres, cuatro, ¿cuántos somos? Para sostener la Red de Medios, que hay que sostener todas las reuniones con el AFSCA, hay que sostener las reuniones de la Red, las reuniones nacionales, las reuniones de comisiones, las reuniones con FARCo, las reuniones con AMARC. Entonces es una tarea, con los perfiles distintos que tenemos.

Y no, al margen de eso, eso es todo un tema, sistematizarse, que si una vez bien trabajamos, después los otros ejes es la elaboración de un programa de radio, que en realidad, que gran parte de nuestra intensión de centralizar el conocimiento, como no nos sale la disciplina en nuestra mini orga, la disciplina de teorizar así, entonces como no, nos vamos, nos impusimos hacer un programa de radio que nos obligue a tener una agenda y empezar a adquirir conocimientos más sistemáticos en torno a políticas comunicacionales, que ya no son sectoriales sino y de hecho estábamos viendo de trabajar más con política de comunicación burguesa, más que nada y después de la charla, de hacer unos bloques, bueno nada. Después, por otro lado, hay otra lista que tiene que ver, hay un ítem fijo que se llama "otros", que es todas las propuestas, ideas, cosas que nos llueven y en algún lado hay que trabajarlas, y las que tienen que ver con comunicación las trabajamos en otro lado.

Y después el otro eje es del campamento, que es una idea de intentar crear un espacio de escuela propia de comunicación, un espacio que sintetice la experiencia de comunicación de diez años entre los mismos actores. Estamos "craneando" cómo hacer eso a mediano plazo, pero que de momento es un proyecto de hacer un centro de formación profesional.

La Red, ¿tiene una disputa académica y de conocimiento sobre comunicación en los sectores más académicos o no?

M.S.: Es la propuesta de Pérez, de ANRed, a la que se suman los compañeros de La Plata, de Radionauta, pero no tuvo mucha… La Caterva también estaba muy interesada en eso. Todavía no tiene mucho desarrollo, pero la Red nunca logró tener una política muy activa en eso. No, no lo ha logrado hasta ahora. Esa idea surgió varias veces a lo largo del tiempo, pero […]

Pero para ustedes, ¿es una necesidad de la Red eso o no?

M.S.: Lo que pasa que yo creo que una necesidad, no es una necesidad, a lo sumo será una estrategia digamos, o sea necesidad, qué sería una necesidad, necesidad es que no se caigan los medios, que se fortalezca, tener más llegada, a lo sumo la necesidad será tener más militantes, no sé si la necesidad es esta, capaz que hay gente que lo ve más directa porque lo ve: cargos, plata, o sea, entonces a lo sumo creo que es una estrategia indirecta para llegar a otros objetivos, tener más legitimidad, tener más visibilidad, sumar militantes. Tal vez si tenés a alguien que de por

sí está en la Universidad, le interesa articular los dos espacios y sumar fuerza para cambiar el espacio universitario, pero me parece, de hecho hay muchos, o sea, no hay muchos que hayan estudiado comunicación pero sí hay muchos que pasaron por la universidad por lo menos, si no se graduaron, que pasaron por la universidad y tal vez por eso es que no quieren a la universidad, o sea.

Ignacio Saffarano y Trinidad Mele Helguera (mayo/2014)

¿Cómo es su inserción en la RNMA?

Me pasa que si bien estamos convencidos de la construcción de la Red como un espacio político en cuanto a la comunicación, a qué es la comunicación y qué tiene que hacer la comunicación, al ser en su gran mayoría radios, y nosotros de los poquísimos medios gráficos impresos, todas las reuniones hablar del AFSCA, del AFSCA, y nosotros no poder colar el tema, o verla siempre de costado, es como que también te va alejando del día a día. Las cuestiones macro las tenemos re saldadas con la Red, pero estas cosas no pasan por la cotidianeidad, nosotros entendemos la situación pero no pasa por nuestro día a día.

Creo que nos está costando bastante pararnos de ese punto de vista, yo estoy muy contento con que se haya sumado El Caminante, que dejó de salir como diario y ahora va a ser una revista mensual. La otra vez charlábamos que ese tiene que ser nuestro marco de alianza para empezar a colar cuestiones, desde la ley de medios gráficos que estamos llevando adelante nosotros, hasta ver en ciertas producciones en la Red, pensando medios gráficos impresos; porque antes estábamos nosotros y Contrapunto de Tucumán, que dejó de salir impresa, así que habíamos quedado nosotros solos, y el Caminante con el diario, que era muy difícil sostenerlo. Ahora, la revista tiene cuestiones de Quilmes, de la zona, pero se parece más a la nuestra, más de coyuntura política.

Con AReCIA ahora estamos en la regional de La Plata, metiéndole un montón de pilas. Desde que quedó Dani (Badenes) de presidente, como que se empezó a ver a AReCIA en un nivel más real. Antes era ir a Capital y comerte todas las roscas de Capital, y es un embole. Hay que cubrir la reunión, pero el informe de cosas que pasan en Capital.

Este año, al empezar a organizar actividades más concretas, particularmente nosotros y seguramente otras revistas, nos pudimos apropiar de ese espacio y conocerlo, porque antes era más desde lo discursivo y por ahí no teníamos tan en claro qué era.

Eso es lo bueno, tener una lógica de funcionamiento que nos permita, por ejemplo, encarar actividades como RNMA en el territorio nuestro. Sin tener una agenda zarpada que te derive mucho laburo, decir: hay determinada cuestión que hay que cubrirla como RNMA en La Plata, y ese sería el objetivo, tenemos ANRed, Radionauta, nosotros, busquemos la forma de hacer un mínimo laburo en conjunto.

Después de una reunión de MPLP nos quedamos hablando con el Deivo (ANRed) y Fernando (Radionauta), haciendo más una catarsis de que desde La Plata la vemos de afuera (a la RNMA), pero a la vez estábamos todos con muchas cosas como para formar una regional de La Plata.

La regional de ARECIA funciona desde octubre del año pasado, se armó la regional y nos permite pensar todas las reuniones, actividades para hacer con ARECIA, y sistematizar una reunión cada 21 días, seguir sumando revistas, ahora tenemos una reunión con una revista nueva que te manda mails a la regional de La Plata para juntarse con vos. Antes era ir a la reunión nacional, la reunión nacional derivaba a la comisión directiva, y la comisión directiva veía quién de La Plata se podía juntar. Hoy en día directamente lo vemos en la regional.

¿Qué es Otro Viento?

Otro Viento surge en la calle en octubre de 2012, pero la veníamos fogoneando desde mayo-junio. Surge en la facultad de Derecho de un trabajo grupal, que éramos cinco que hicimos el trabajo, que nos encontramos escribiendo y nos encontramos mal en la facultad, y para canalizar eso dijimos de empezar a escribir, en principio, un medio digital, que ahí se sumó Trini para diseñar la página, y después teníamos ganas de hacerlo más portable, y por eso surgió la idea de la revista, y ahí un montón de contradicciones. Primero, ninguno tenía la más mínima idea de cómo escribir y cómo hacer una revista, entonces tuvimos todo el debate sobre si primero nos formamos y después sacamos la revista, o si nos vamos formando de a poquito y con revistas en la calle. Nos sirvió mucho que vinieran dos compañeros de Periodismo a ordenarnos. Yo creo que sin ellos no salíamos.

Nos pusimos el objetivo de salir en octubre en una FLIA que había ese mes. Por suerte de ahí salimos todos los meses, salvo enero y febrero porque muchos compañeros del interior se van. Logramos salir siempre una vez por mes, que dar la continuidad era como el primer punto. Más que nada porque nosotros vimos que hay un montón de experiencias de revistas que salen y que están buenísimas pero que duran tres meses en la calle, porque es difícil mantenerla, más allá de la guita, en la práctica de ir produciendo y eso. Lo que más me reconforta hasta ahora es eso, que llevamos 17 números que están en la calle siempre.

Ahora, el tema es que el grupo fue creciendo en cantidad de gente y fueron creciendo después los debates, qué queremos decir, desde dónde nos queremos plantar, y estamos en esa etapa ahora. Desde el número 1 queremos tocar dos ejes siempre, que son género y antirepresivo, que eso por suerte en todos los números lo cumplimos y sale siempre; y después tocar temas de coyuntura, siempre una nota de coyuntura política, económica, va siempre, y lo local que es lo que a veces flojeamos, pero hasta ahí, una nota que tenga que ver con la ciudad, que puede ser desde Universidad hasta, por ejemplo, con la patrulla municipal de Bruera. Donde mejor lo canalizamos fue en el post inundación, donde cuatro o cinco notas fueron dedicadas al tema de la inundación. Se nos complica mucho tener una agenda de lo que pasa en la ciudad, como para escribir sobre eso, como para respetar también el anclaje, que es importante. Si bien no nos pensamos como una revista para una ciudad, es donde salimos, donde más vendemos, entonces tenemos que estar ahí.

Lo que nos pasó este año, que veníamos viendo desde fin del año pasado cuando tuvimos el plenario y nos encontramos todos, era que se nos estaba yendo esto de la revista, que ya teníamos como dos frentes de acción, que eran la revista y la parte audiovisual; no sé si sabían que tenemos un corto ya, que es sobre criminalización de la niñez, y ahora los chicos de audiovisual están pensando otro. Entonces, lo que veíamos ahí era que teníamos que reestructurarnos, darle una vueltita de rosca, y por eso pensamos en esto de ser un colectivo cultural, para no pensar que en Otro Viento sólo se escribe una nota, que tenemos mucho más para tener acciones concretas en la calle también, y pensar la comunicación en un sentido más amplio también, no sólo en la revista. Ahora tenemos toda una nueva estructura interna y hacia afuera también.

Nos pasó eso, de repente se habían sumado compañeros que iban a Audiovisual, entonces no se terminaba entendiendo qué era Audiovisual con respecto a Otro Viento. Entonces, de esta manera, con una posibilidad de una asamblea semanal en la que nos reunimos todos y después cada espacio con su propia lógica, y la idea es que en esa asamblea participen todos y, o de mínima delegados de los dos espacios. La revista ahora se piensa desde un consejo editorial que lleva adelante toda la parte de estructura interna y la propuesta de notas y editorial, y después la nota principal y editorial se discute entre todos en asamblea. Discutir una revista en 25 personas es un quilombo si no.

Nos pasaba que antes de estar discutiendo cosas importantes, discutíamos el dato del Desmitificando, cosas totalmente mínimas. Entonces, en ese sentido esta nueva reestructuración, que la venimos implementando hace poco pero estamos debatiendo muchísimo cosas que no hacíamos el año pasado, como sobre Brasil, la vez pasada la editorial, ahora vamos a discutir la línea del próximo corto, y lo hacemos con el conjunto de todo el colectivo. Nos pasaba que eran discusiones cada vez más operativas, y cuando nos tocaba discutir lo más político llegábamos re quemados de discutir esas cosas. Este nuevo funcionamiento nos permite cargar de contenido político las asambleas, que por suerte está pasando.

Después, esto de pensarnos como colectivo cultural nos permite intervenir más en la calle y tener una relación más directa con otras organizaciones para trabajar en conjunto, que es algo que pensamos mucho, en poder dialogar constantemente con otras organizaciones, y para ver dónde nos seguimos desarrollando; hoy en día nuestros dos frentes son audiovisual y revista, pero también el día de mañana puede surgir otra posibilidad de accionar. Antes nos pasaba que estábamos interviniendo en una marcha o en un acto determinado, como una revista, y entonces ¿qué? Una revista está haciendo esta actividad, ¿un medio de comunicación haciendo una actividad? Y no, nos pensamos como un colectivo.

Esa reestructuración, ¿desde cuándo viene?

Desde principios de este año, el plenario lo tuvimos el 23 de marzo, y a partir de ahí.

Las actividades en las que participan, ¿cómo lo resuelven?, ¿se piensa en asamblea o hay un grupo que lo piensa?

Entre todos. Siempre un compañero trae una propuesta, lo charlamos ahí si nos parece, si podemos, si tenemos el cuerpo para cumplir esa tarea, y después ahí sí comisionamos todo, con una persona que se encarga de cubrir la reunión y operativizar la actividad.

Y las Relaciones Políticas, ¿las trabajan en una comisión?

Sí, tenemos la comisión de finanzas, de RRPP, formación, prensa y comunicación, y el consejo, que ya no sería una comisión, antes era comisión de edición y redacción, que ahora es consejo editorial porque es la que tomó más cosas.

A las comisiones les damos mucha importancia, más que nada para sistematizar un punto de encuentro obligatorio más allá de las reuniones semanales. Si bien tenemos mucha relación mano a mano entre nosotros, es como para tener espacios más orgánicos que te permita pensar tener una reunión más en la semana para pensar más actividades.

Estas áreas o comisiones también fueron porque en un principio caían tareas en ciertas personas, entonces la idea es para que todos se puedan animar, porque quizás no caía en esa persona porque quisiera acaparar todo, sino porque otros no se animaban. Entonces las comisiones o áreas sirven para distribuir todas las tareas.

¿Las comisiones también se juntan semanalmente como la asamblea?

Más o menos, la de finanzas sí. Es más, cuando tenemos que ordenarnos, porque en finanzas también es juntar todo y pensar cómo generar recursos. También pensamos estrategias de venta, dónde nos conviene insertarnos.

¿Cómo se gestionan?, ¿con la venta de la revista más actividades?

Sí, y tenemos publicidad. Hoy en día, estamos abiertos a tener publicidades, la realidad es que es muy difícil conseguir publicidades porque ya te la ven y dicen: “ah, no, esto es político, yo acá no”, entonces son comercios conocidos, librerías conocidas, o alguien que de repente le gustó la revista y dice: “bueno, yo publicito”. Hoy en día hay ocho publicidades nada más.

¿Con eso sostienen la revista?, ¿nadie cobra?

No, nadie. Tratamos, por ejemplo, de que las fotos y eso sean producción propia, tratamos de no sacar de otros lados. Nos ha pasado de quedarnos cortos de ilustradores, y mandar mail a gente para que se cope, o que gente nos mande que le gusta lo que hacemos y nos ofrece para dibujar, pero como un laburo. Es real eso, está bien, hay que devolver el trabajo artístico, pero no estamos en condiciones hoy en día para hacerlo.

Entonces, ¿el no cobrar no es una definición sino una situación?

Claro, si a duras penas tenemos guita para imprimir no nos podemos dar el lujo de pagarle a alguien. [A] la gente que hemos invitado a escribir de afuera, siempre le dejamos en claro que es como colaboración, no sé, Gambina, Bonavena, Lucita, que han escrito, se lo hemos explicado en el mail.

Y además de las actividades, también tenemos una parte de productivo, que hacemos imanes, señaladores, que no hacemos mucha plata con eso pero algo entra. Le damos bastante importancia para tener el productivo al día, en una FLIA es mucho más fácil, lamentablemente, vender un imán que una revista, y es plata que entra enseguida. Todo esto lo hacemos manualmente, nosotros. Estamos en un proceso muy artesanal, desde la formación venimos en eso.

¿Financian todo de lo que venden o realizan aportes?

Tenemos un aporte mensual pero que es bajo, ponele ahora el 11 hay una jornada por los recursos naturales de la región, como Monsanto, ahí vamos a ir con una posición nuestra en un volantito, y capaz que lo cubrimos con el aporte de cada compañero, es un aporte mínimo. Y después la venta de la revista nos deja una diferencia que no nos banca otra tirada pero nos va haciendo un piso, y después las jornadas, las fiestas y eso.

Ustedes tienen anclaje en La Plata pero, ¿tienen otra forma de llegar al resto del país o lo han pensado?

Sí, lo pensamos en Azul que es donde imprimimos. Ahí tenemos tres puntos de venta y como quince suscriptores, en Capital tenemos tres puntos de venta que funcionan más o menos. Es como nuestra gran falla, estrictamente como revista es nuestra gran falla la distribución, pero también por lo difícil que es. El 70% del mercado está coptado por Clarín y Perfil y testaferros de ellos, que si entran revistas culturales de ese palo, no entra Clarín, y el canillita necesita tener Clarín ahí para vender, porque es lo que le da de comer. Y también una debilidad nuestra de no poder tener en la cabeza que si no llegamos con el mercado de distribución que llegue con nuestras mochilas. Es algo que no logramos porque es una tarea tediosa, cargarte la mochila de revistas e ir punto por punto y dejar, más cuando después volvés y ves que no se movió demasiado. La realidad es que vamos a los puntos de venta que compartimos con La Pulseada o Mascaró y ves que se acumulan mes a mes todas las revistas. Entonces, a nosotros nos sirven mucho los eventos para vender la revista, por ejemplo en Desbordes vendimos como setenta revistas, que desde la primera FLIA [Feria del Libro Indepediente y Autogestivo] no vendíamos tanto. También nos dimos cuenta que vendíamos saliendo a militarla, cada uno con revistas.

También ya sabemos que hay un público militante de 20 a 24 años que nos conoce. En la mesita de ARECIA también se nos acercaron personas grandes que ya nos conocían del Facebook o habían leído cosas. Nosotros no vamos a lograr que nos compren la revista yendo al kiosco, si no tenés que tener la estructura de La Pulseada, que tiene muchos vendedores, que también les sirve como forma de ganarse su plata, y tener 1800 suscriptores.

Cuando vemos igual que somos entre veinticinco y treinta personas con cuasi nula experiencia militante previa, entonces como que estamos desde cero, dándonos todos los debates, que

está bueno pero también te atrasa un montón de discusiones. Está buenísimo todo el tiempo preguntarnos cómo se hace tal cosa, cómo nos plantamos ante tal otra, cómo se encara una reunión, cómo se responde un mail cuando no podemos cubrir una actividad. Todo, desde lo más mínimo de las relaciones humanas hacia adentro hasta el compromiso con el que tenés que encarar las actividades. Ya te digo, de los treinta, salvo tres o cuatro, ninguno tenía experiencia militante previa, entonces esa es una cuestión que laburamos todo el tiempo.

¿Por dónde va la decisión de ustedes de meterse en la RNMA y AReCIA?

Lo de la RNMA lo veníamos hablando bastante, de leer los documentos y eso previo a sumarnos, después una reunión que tuvimos en Derecho con ANRed donde nos contaron cómo era esa experiencia y después, a partir de ahí, imprimimos todos los documentos de la RNMA y empezamos a leerlos, y un espacio como nosotros lee el Quiénes somos de la RNMA y es imposible que no te acapare. Nos encontramos [con] que era el espacio que nos nucleaba. Por muchas cuestiones, primero que nada porque siempre entendemos [a] la comunicación como herramienta de cambio social, esa es nuestra claridad militante, por eso militamos la comunicación. Después, por los dos ejes que definen a la RNMA, que es anticapitalista y antipatriarcal, y nosotros nos definimos como anticapitalistas y antipatriarcales. Entonces, hay un espacio político grande que nuclea medios de todo el país, que tiene una discusión sobre la comunicación como la que tiene, se define como anticapitalista y antipatriarcal, entonces, ¿por qué no tenemos que estar acá? Como que decantamos ahí.

Para los que no tenían ni idea de lo que era la RNMA, éramos un montón de gente sin experiencia militante y sin trabajo en comunicación, o sea, no conocíamos ANRed, ni la Caterva, ni nada, y la RNMA mucho menos. Leímos eso y se prendió fuego, estábamos muy motivados. Capaz que no nos dimos los tiempos necesarios de procesarlo un poco más, de discutirlo más a fondo. La realidad es que lo hablamos en ese momento, pero no es apropiada por los compañeros nuevos, hoy en día no tenemos reuniones semanales o quincenales, entonces no se charla mucho, no está en nuestra asamblea un punto como es AReCIA.

AReCIA fue un proceso completamente a la inversa. Cuando salimos vimos que había una ley de medios gráficos, empezamos a leer, fuimos a una reunión, era una reunión de una rosca con mucha gente grande, con muchos años de militancia en medios de comunicación, y ni siquiera medios de comunicación populares, lo cual hace mucho más difícil el espacio, si no lo tenés caracterizado te vas a la mierda en dos minutos. La primera vez nos fuimos, y después se fue dando un proceso donde nos empezamos a juntar con La Pulseada, con Estructura Mental, con Mascaró, a ver cómo podíamos intervenir, y ahí la propuesta de Dani Badenes (La Pulseada) fue de pensar AReCIA La Plata antes de que se institucionalice, antes de que la asamblea general de AReCIA diga que había que formar regionales nosotros ya éramos una regional.

Ahora en La Plata se sumó Trinchera, y somos cuatro revistas con una línea de política fuerte. En cambio, vos vas a AReCIA Capital y tenés una revista de dinosaurios y filosofía, que está buenísima, una de historietas, una de psicología, algo más diverso, en La Plata tenemos un contenido más social. La otra vez hicimos una actividad de cómo se piensa la política adentro de las editoriales de las revistas, siempre está muy metido ese tema.

Por eso se dio el proceso a la inversa, en la RNMA arrancamos prendidos fuego y después nos fuimos apagando por la lógica de funcionamiento que tiene, entre debilidades nuestras y de la RNMA de no poder contener los espacios que se van sumando.

¿Conocen la forma de organización de la RNMA? En esa forma de organización, ¿hay algo que no termina de ser inclusivo?

Por lo menos para nosotros, desde La Plata, sí. En la reunión de Capital quedás afuera, en la nacional, que es Capital más Skype de las provincias, quedás afuera porque venís con lo tuyo sin ser discutido, porque hay un montón de discusiones que no las tuviste. La RNMA manda 50 mails por día, entonces ya de movida seleccionar, leer, alguna te atrapa el título y lo leés, si no, no. No me termina de convencer de que de repente las reuniones de Capital yo iba y eran seis medios, no eran reuniones masivas. Hubo una muy grande que fue en la que nosotros nos sumamos formalmente, que era la presentación de un montón de espacios que querían activar con la RNMA, pero después hay otras que están en un montón de discusiones y está la debilidad nuestra, tenemos que poner cabeza y estudiar quién es este órgano de contralor del AFSCA que te dice que te va a bajar o no guita. Tenemos que saber qué pasa con las radios, porque es la mayoría de la conformación de la RNMA.

En AReCIA nos pasa que como es un espacio zarpadamente heterogéneo, pero como es un espacio más gremial, nos une lo mismo, estamos en las mismas problemáticas y necesitamos las mismas soluciones, entonces estamos ahí unidos. Después, en La Plata, le podemos dar a AReCIA, le podemos dar una línea más combativa que la general, que fue una decisión nuestra. Con la RNMA necesitamos tener un anclaje en La Plata, más que nada para nosotros, yo creo que de otra manera Otro Viento no va a poder apropiarse como colectivo de la RNMA, sentir la militancia de la Red, porque si no es re testimonial, compartir a las mañanas el programa de radio, los links de las actividades.

Hoy lo vemos más que nada como un espacio de formación, las pocas veces que hemos participado en el Encuentro Nacional de Medios Alternativos (ENMA) ha sido ir, conocer, intercambiar experiencias, pero es eso. La experiencia del ENMA estuvo buenísima para nosotros, compañeros de un montón de lados que se acercaban a preguntar qué era Otro Viento, escuchar también la experiencia de radios comunitarias que no tienen nada que ver con el laburo que hacemos nosotros, escuchar cómo laburan, qué perspectivas tienen, entonces, como espacio está buenísimo, pero mi idea no es relegarnos a esperar el fin de semana del año en el que está el ENMA; ojalá podamos tener una actividad más fuerte, de producción.

¿Hay una agenda que construyan como RNMA en común, de la que puedan retomar cosas?

Hay una cadena de mails que es con toda la información que va sacando la RNMA, y desde que salieron los informativos y el programa de radio nos sirve mucho. Tenemos desde marzo un periódico interno, que subimos toda la información que tenemos que discutir y que tenemos que tener, para que no pase que haya diez compañeros que están re leídos de determinadas situaciones y otros diez que no, y después se charla eso y esos diez quedan perdidos. Nosotros nos pasamos los audios de los informativos y, si bien son cuestiones muy de otros lugares, nos van marcando la agenda en ese sentido. Para mí, eso fue un avance zarpado que tuvo la Red. Los programas semanales están buenísimos.

Lo que me parece es que no todo el colectivo en conjunto la tiene bien en fino, no sé si todos tienen tan en claro cómo estamos participando, cómo no, y qué se puede hacer y qué no. Tenemos que volver a poner en discusión a la RNMA, y no esperar a que venga la RNMA a buscarnos a La Plata, o que te llamen para que haya una reunión o para que pongamos el aporte de finanzas (hicimos un aporte por el ENMA y ahora por dos o tres meses que nos falta), si nos interesa el espacio lo podemos construir nosotros.

¿Hay un intento de empezar a juntarse con los medios de la RNMA acá en La Plata?

El año pasado cuando salió una tecnicatura (en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social) íbamos a tener una reunión como RNMA, pero al final se comió toda la rosca FARCo y a

la RNMA la dejaron afuera. Después nos encontramos en un montón de espacios, como Medios Populares LP (MPLP), en ese espacio saldamos algunas cuestiones en La Plata.

¿Qué es Medios Populares LP?

MPLP nace como un espacio para aglutinar a medios alternativos de La Plata, Berisso y Ensenada, con un concepto más amplio en términos políticos que el de la RNMA, o sea, los que nos reivindicamos como comunitarios, alternativos o populares podemos estar ahí más allá de las diferencias políticas coyunturales, y tenemos un claro territorio que es este, el nuestro, no está pensado más allá de La Plata. La idea es actuar en cuestiones que van pasando en la ciudad, por ejemplo, en Desbordes, la jornada del 2 de abril, se organizó la radio abierta, se organizaron programas en conjunto.

Nuestra idea es tener una mínima agenda de actividades en el año para ir desarrollando, pero lo interesante es que es un espacio más amplio que permite que estemos medios de la RNMA, de FARCo, de AMARC, y que nos podamos ver contenidos ahí, sin que haya la rosca de lo finito, que en otros espacios no se da. La tarea para este año es calendarizar las actividades, porque es más para acciones concretas. Por ejemplo, aniversario de la desaparición de López, cubramos determinada actividad previamente, durante y después; Noche de los lápices lo mismo; Día de la plata lo mismo, esa es la idea de MPLP.

También, a través de la página se abre la posibilidad de mostrarnos todos y ves que si llegás al link de Radio Futura llegás al link de Otro Viento. En un primer momento, y aún lo sigue siendo, la idea del espacio era insertarnos como una opción comunicacional en La Plata, mostrar que si bien cada uno de nosotros por su cuenta no puede disputarle a los "grosos" en términos económicos de acá, si nos mostramos todos juntos y tenemos la decisión de ver de qué manera podemos insertar esta otra comunicación, va a ser más fácil. Entonces es, por un lado, tratar de mostrar una opción comunicacional nueva en La Plata, y por otro, calendarizar el año para tener actividades concretas como MPLP.

¿De qué manera la RNMA se diferencia o se encuentra con otras redes?

Yo tengo entendido que la RNMA fomenta esta construcción de medios en las regiones, construcción de espacios más amplios en las regiones, sin que sean necesariamente medios pertenecientes a la RNMA. Son espacios piolas para limar asperezas con las diferencias políticas. Yo no comparto muchas cosas con Radio Estación Sur pero podemos coordinar muchas cosas juntos, entonces es también romper con el sectarismo típico que se tiene en la izquierda en general, y particularmente acá, con los medios de comunicación. No puede ser que porque vos sos de FARCo y yo de la RNMA está todo mal, porque es mentira.

¿La intención de la RNMA es ir saldando las dificultades en las cuestiones organizativas?

Nuestra participación en reuniones también fue poca pero cada vez que fuimos a una reunión fue súper abierto el espacio, pero después se pierde el contacto, es el problema de no tener un día a día. Entonces, son dos cuestiones. Por un lado, el problema de los medios nuevos que se suman de no integrarse completamente, pero también es difícil hacerlo, entonces también hay una parte educativa de los medios más viejos, los que tienen más años ahí adentro. Me pasa que voy ahí y hay discusiones con piso de debate altísimo. Por otro lado, también falta que si hay compañeros que faltan a un par de reuniones bueno, mínimo un tubazo, para ver qué pasa, una contención política más allá de lo humano.

Entre paréntesis, marchamos juntos el 24 de marzo en Capital, estaban los compañeros de Capital ahí y nosotros no sabíamos con quién marchar, y los vimos y dijimos: "bueno, vamos a marchar con la RNMA". Y estuvo bueno, éramos cuarenta, cincuenta, y se dio una relación co-

pada. Íbamos a marchar con la FULP, pero después dijimos, si vamos a pensarnos que nuestro espacio de construcción está acá adentro (de la RNMA), dijimos bueno, marchemos acá.

Después hay cuestiones de democracia, de cómo se arman los temarios, cómo se dan las discusiones, que creo que es hasta irresponsable cuestionarlo. Nuestra relación concreta a la RNMA es exigirle que empiece a discutir medios gráficos, pero para eso tenemos que tener nuestra reunión fuerte con El Caminante. Hoy en día esa es la mejor manera de empezar a jugar con la RNMA. [...] Entonces, que la RNMA de mínima lea y discuta el proyecto de ley [de Medios Gráficos], y ahí vamos a poder sentirnos más parte de la RNMA. Yo creo que, con el Caminante, pero si no como Otro Viento, tenemos que empezar a discutir la ley, y eso nos va a marcar la pauta de cómo seguir pensando la RNMA, si como un espacio testimonial o como un espacio de acción.

Hoy la participación de Otro Viento en la RNMA, ¿es meramente el Encuentro Nacional de Medios Alternativos?

Sí, el año pasado fuimos a tres reuniones y este año a ninguna, son en Capital. Sería la reunión de la regional Capital.

Por un lado, ¿tienen una definición de medios CAP?, ¿hay una definición común en Otro Viento?, ¿se encuentran con la RNMA? Y por otro lado, ¿es un interés para la RNMA o para los medios de La Plata dar una disputa en términos académicos de lo que es la comunicación popular? Por ejemplo, con esto de la tecnicatura en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social.

Parte de la conformación de cada medio, creo yo; una radio comunitaria va a estar más interesada en que se aplique el porcentaje real de la ley a dar una disputa institucional. Los que salimos de espacios más intelectuales, vamos a querer dar una disputa desde ahí, desde lo académico. Yo creo que sí, hay que disputar a pleno, como es la disputa de todo conocimiento hegemónico, eso sin dudas. Después en la RNMA, se toma la definición y activan los que quieren activar, digo, no le vas a pedir a una radio de La Rioja que se venga a disputar acá, pero es un espacio que no podés desperdiciar nunca. De todas formas, no es algo que nos hemos planteado como colectivo.

Después, lo de las definiciones. Yo entiendo que comunitario no porque eso implica algo más arraigado a un lugar determinado, como por ejemplo las radios del FOL, las radios que tiene el Frente Popular Darío Santillán-Corriente Nacional en Berisso y San Carlos, cuestiones de lo que pasa ahí en la zona. El término alternativo no me termina de convencer, está bueno pero alternativo a lo hegemónico, más por ese lado. Popular me cierra un poco más. Son definiciones, en MPLP era lo que nos abrazaba a todos, es más amplio.

En AReCIA, ¿tienen alguna restricción de ese tipo?

AReCIA, en el artículo 5º del estatuto, dice que tienen que ser revistas que no tengan contenidos antidemocráticos y no sé si algo más. En la asamblea echamos a dos revistas, una que era nazi, tipo del partido de Biondini creo, y la otra que era de póker, no porque sea de póker, sino porque estimulaba el juego y porque no pueden tener contenido sexista las revistas, y esa en una tapa tenía una piba desnuda. Después, tienen que tener un domicilio legal en Argentina porque, por ejemplo, había una de argentinos en Europa, pero su domicilio legal era en Madrid, entonces ármate un AReCIA Madrid.

La definición de CAP pasa más por la práctica. Yo no sé cuál definición nos podría calzar, o a ANRed, por ejemplo. Las producciones propias de ANRed tienen una línea política zarpada, son muy políticas. A mí me había gustado una definición en un debate en el Foro Nacional de Educación, que estuvo Fernando de La Retaguardia, con Darío Aranda, Tenembaum y uno más,

en un debate sobre medios de comunicación, y que Fernando decía que el tema no es ir y cubrir una lucha, sino que ahí nos pensamos y de ahí salimos, no vamos para sacar la fotito y publicarla, sino que vamos a hablar con los integrantes y que ellos mismos generen la noticia, que te cuenten ellos qué es lo que está pasando, por qué están reclamando. No mostrar la foto del corte sino mostrar el trasfondo que hay, a diferencia de lo que hace cualquier otro medio, y eso rompe con una lógica. Eso nosotros lo charlamos siempre, él lo dijo más poéticamente y desde la emoción y nos pasó que nos encontramos con esa definición. Eso en el ENMA también se habló, de que no estamos yendo a buscar la nota, sino a construirla ahí mismo.

¿Qué destinatario tienen cómo medio y cómo lo ven a ese destinatario?

Son discusiones que tenemos todo el tiempo. Fue la parte piola de que se sumaran los comunicadores. Nos preguntaban: ¿para quién vas a escribir? Y qué sé yo para quién estoy escribiendo; de repente, estos pibes nos empezaban a problematizar cosas teóricas de la comunicación. En la realidad, le estamos hablando a una persona con un mínimo de interés y formación política, eso mínimo. La puede leer mi vieja, pero ella es profesional, muy lectora, no está formada políticamente pero sí tiene su pensamiento. Ahora, mi tío, que es un tipo formado pero que no le importa la realidad social, va a leer dos notas y la va a tirar. Vamos a una porción más politizada. Tampoco es una revista teórica, y no queremos serlo. La otra vez estábamos con un par de compañeros mirando Ideas de Izquierda, la revista del PTS, y no la pueden leer ni ellos. Te interpela a una partecita mínima de la militancia. Eso no queremos ser, pero a veces se habla de exigirle un poco más al lector y vamos a eso. La realidad es que también es un público universitario el que nos consume.

También pensábamos que queríamos salir de este público universitario y poder llevarlo a un barrio y que cualquiera lo pueda leer, y era un debate de si realmente le interesaba, la podía leer, y después salía esto de que hay que exigirle a los lectores, no bajar contenido ni la forma de expresarnos. La realidad es esta, es un público joven, veintipico de años, está en la universidad y medio politizado. Esto no quita que haya gente grande que la lee, que le interesa lo que escribimos, no es una revista dirigida al público universitario sí o sí. Influye cuáles son nuestros puntos de venta, claro, nuestras debilidades, lo más fácil es llegar al público universitario.

La otra vez fuimos a presentar el corto a una escuela por San Carlos, y teníamos un número especial sobre cumbia villera y los pibes de la escuela flasheaban con que escribamos sobre cumbia, decían que no salía nada en ningún lado sobre eso. Entonces, dentro de la revista puede haber un par de notas que sean muy técnica, pero después va a haber una nota sobre gatillo fácil en la que se van a encontrar que es con lenguaje coloquial. Entonces, no es excluyente el público de la revista. Después tenemos que seguir afinando un montón de cuestiones, estamos en pleno proceso de formación.

Nosotros tenemos la propuesta de que sean de lectura fácil de digerir, no son notas que tengas que ir y volver diez veces, eso también es como una idea nuestra. También pasa que el laburante llega después de 18 horas de ser explotado y prefiere prender la tele a enroscarse leyendo una revista, o la señora que está en la casa [que] tiene que hacer las cosas de la casa y no se cuelga a leer una revista.

En relación al ida y vuelta con el destinatario, ¿tienen pensado alguna forma de hacerlo?, ¿carta de lectores o sugerencias?

No tenemos algo impreso, pero sí en el blog nos comentan algunas notas, con las imágenes del Facebook, cuando subimos las notas, nos dan devoluciones buenas y malas. Está bueno que se generen interrogantes, nuestro objetivo es más eso que dar certezas, esa es la idea de la revista, es de discusión política. También te cruzás con militantes de diferentes espacios y te dicen que

no coinciden con la postura de alguna nota, creo que eso se genera mucho en el mano a mano o en algunos mails que llegan o respuestas que van llegando.

¿Cuál es el impacto o la priorización que hacen de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación?

Nosotros sabemos [que] en las redes sociales es donde tenemos más llegada, donde estamos más flojos es en la venta de las revistas, pero en el Facebook llegamos mucho más. También sabemos que con lo que es una imagen o un corto se llega mucho más que con el blog, que muchas veces la gente no entra, y también a través de Facebook llegás más allá de ese público universitario que tenemos, llegamos a personas de todas las edades, de todos los lugares, por las estadísticas ves que te ve gente de toda la Argentina, incluso lugares como España, lugares a los que no llegaríamos con la revista impresa.

También la importancia de tener notas fuertes, por ejemplo, una a Esquivel que se reprodujo en 85 portales Web de distintos lugares. Creo que es un error histórico que se está saldando esto de ponerse negativo frente a las redes sociales, hay que explotarlas al mango y estudiar cómo llegás a más lugares con las redes. No caer en el fetichismo del uso de la red y olvidarnos que hay que agarrar las revistas y salir a venderlas cuerpo a cuerpo, pero mientras tanto tenemos que ver cómo llegamos a más lugares con las redes, tanto con gacetillas de mails o el Facebook o el blog, lo que sea. Nos hemos cuestionado que muchas veces que movemos muchas cosas por Facebook, si realmente estábamos saliendo a la calle, si nos tenemos que quedar compartiendo cosas o salir a la calle.

Hay que lograr un equilibrio, pero también entendiendo que hoy en día es por donde más llegamos. También es ver que imagen fuerte y texto conciso te mueve mucho más que el comunicado de diez páginas, si vos lo que necesitás es llegar. La Garganta Poderosa por ejemplo, interpela muchísimo por Facebook, lo trabajan muy bien.

Leandro Aráoz Ortiz (agosto/2014)

¿Cuál es tu mirada en relación a los debates que ha habido en la academia sobre la conceptualización que se hace de los medios alternativos, comunitarios, populares, etc.?, ¿qué matices tienen cada una de esas definiciones?

Básicamente, en realidad, un poco lo que venimos trabajando en el espacio está relacionado con lo que es uno de los problemas principales que tiene el campo de la comunicación alternativa en general que es la disputa por las nominaciones. Es decir, cada uno de los conceptos tiene una historia, una cierta tradición y hace que estén más o menos asociados a cada una de las experiencias concretas.

Algo que suelen comentar los propios […] Digamos, cualquiera que ha pasado por alguna experiencia de comunicación alternativa, siempre el tema de definir en qué tipo de medio nos encuadramos es un tema de discusión que ocupa bastante tiempo en lo que son las discusiones generales. Da la sensación de que hay una especie de idea casi mágica de que si encontrás el nombre específico en el cual se encuadra tu organización te va a resolver un montón de problemas más generales, pero por lo menos, si te puede ubicar dentro de un espacio que tampoco está tan claro. Sí sirve para ayudar en la autoafirmación y la autoidentificación que tiene cada uno de los medios alternativos. No es que de acuerdo a la nominación, al nombre, a la identificación que tengas, eso te va a ubicar en un determinado espacio, porque no hay tampoco determinados espacios colectivos en los cuales puedan asociarse cada una de estas identificaciones. Lo que sí hay es como una cierta coherencia o confluencia de distintas expresiones que están reunidas

dentro de lo que se llaman los medios PAC, que son las tres formas que han tenido mayor historia en el campo de la comunicación alternativa.

Esta es una discusión que ya viene, por lo menos, de principios de los '90 con el libro de Fuentes Navarro acerca de la inflación de los términos que hay para clasificar a la comunicación alternativa. En un campo cargado de futuro, dice, yo encontré así nada más, en América Latina, creo que unas treinta y dos, e incluso aunando a los que tienen nombre muy parecido, alternativa, alterativa, comunitaria, popular, rural, sectorial, territorial, no me acuerdo ya, aparte ya ha quedado obsoleto. Pero donde ya está esa preocupación sobre la cantidad de nombres que hay para identificar experiencias que, en principio, son bastante parecidas, después tienen sus matices, pero en principio reuniría a una serie de experiencias relativamente similares.

Hay como distintos momentos, que habría que ubicar, donde se refuerza esta discusión, y creo que el último, el más reciente, encontramos la discusión en los '80 con el debate Simpson-Graziano, en los '90 ya se conforma un campo académico, también es otro punto bastante interesante para desarrollar en este sentido, y creo que a nivel local, específicamente lo que tiene que ver con la Ley de Medios, toda la discusión previa y sobre todo en los últimos seis años de esta discusión, todo lo que tiene que ver con este tercer sector. Queda en claro que todas estas experiencias, estas comunicaciones otras, como decía Barbero, sabemos que lo único que los identifica es que no son comerciales. Pero, ¿qué ocurre con la Ley de Medios? Termina englobando también, en todo este tercer sector, experiencias que no son en sí mismas comerciales pero que tienen un perfil claramente empresarial, como es el caso de las fundaciones.

Toda esta discusión, por ejemplo, desarrolla, bueno, trabaja Vinelli en algunos trabajos recientes, algunos artículos de 2012-2013 donde dice, al final en este tercer sector, esta lucha por ese 33 %, todo eso, se va a terminar estando esta radio local, sectorial, chiquita, que apunta al desarrollo comunitario, con una radio de una fundación que haga algún tipo de desarrollo particular y pueda disputar licencias, porque evidentemente el eje de la discusión por la Ley de Medios terminó siendo la cuestión de las licencias y las frecuencias.

No es casual, justamente, que en este momento también haya una nueva discusión acerca de esta idea de la identidad, qué somos, y de alguna manera si logramos saber bien qué somos, cómo somos, vamos a ver qué podemos hacer y hacia dónde vamos. En base a esto, yo te decía, los principales ejes de esto que creo que ha nucleado como populares, alternativos y comunitarios, también son los que tienen una larga tradición, sobre todo en el campo de lo que es la particularidad argentina, donde quizás lo rural, lo extensionista, y otras expresiones, que sí son más fuertes en otros países, acá la cuestión de la comunicación se centró sobre todo en el espacio urbano, han tenido esa marca, donde lo popular ha tenido un perfil más ligado a ciertas formas ligadas a lo territorial pero con una fuerte carga política.

Básicamente a partir de los populismos, del peronismo más específicamente, y de distintas experiencias, y que se ha reflotado en los últimos años kirchnerismo mediante, donde lo popular tiene esta carga política intrínseca, donde lo alternativo viene con una larga tradición, sobre todo desarrollada por varios autores argentinos, Simpson, Graziano, y varios de sus herederos que mantienen este concepto con una fuerte carga también política, pero a diferencia de lo popular, tiene un carácter más específica orientado a un cambio social, en un cierto sentido. Lo popular sigue con un perfil más ligado a la inclusión, la forma de lo participativo, una marca muy territorial, pero lo alternativo sigue orientado, quizás por este propio desarrollo teórico-político a una cierta transformación de las condiciones de la sociedad. No sabemos bien hacia dónde, pero todo parece indicar que orientado a un cambio social, cercano al socialismo o por lo menos la socialdemocracia. En principio, a la transformación de las relaciones sociales de la sociedad. Por otro lado, lo comunitario sí tiene una tradición muy ligada al desarrollo local que

ha sido la forma en la que se han insertado algunos espacios religiosos, progresistas, en lo que tiene que ver con la década de los ’80, donde han tenido un perfil muy fuerte, y hoy, si bien ha dejado de tener un perfil ligado a lo religioso, sí mantiene esta idea de lo comunitario como un desarrollo territorial y que genera un nucleamiento más ligado a la cercanía y a esta restitución del lazo comunitario que se ha perdido en las grandes ciudades en la sociedad contemporánea y más desarrollada.

Entonces, yo creo que estos tres términos incluso funcionan articulados, los medios CAP, si bien en algún momento se sentirán más identificados con otro, por lo menos nuclea a estas experiencias sin esta inflación de nomenclaturas que te marcaba anteriormente, que desarrollaban fuertemente Navarro y ese tipo de autores.

Lo alterativo viene de la mano de Roncaglione y reflexiones de la AMARC, que como hemos visto con el tema nombre tiene bastantes cuestiones, también ha caído en cierta decadencia y hoy hablar de medios alterativos no sigue siendo una experiencia muy marcada, aunque sí lo alterativo pone muy en eje la disputa con los medios del poder, los grandes medios como una fuerza que, casi por naturaleza, miente y lo alterativo está justamente con la finalidad de enfrentarse a eso. Creo que lo alternativo, más allá de la crisis que tuvo en los ’80, ’90, retomó y logró recuperar un poco ese perfil ligado al cambio social y donde, evidentemente, el discurso de los medios también tiene un lugar más central. De alguna manera, terminan confluyendo estas dos instancias de operación de la comunicación: por un lado, esta cuestión de la ligazón, la restitución de lo comunitario, del lazo, de la cercanía, e incluso de la promoción y el desarrollo territorial y local, y por otro lado, lo que tiene que ver con la disputa por el discurso, como ese otro discursivo materializado en los grandes medios o en los medios hegemónicos o todas las formas que han adquirido estas denominaciones, incluso personificadas, Magnetto, todas estas formas de “maldad” discursiva, a las cuales estas otras formas de comunicación se le oponen y se enfrentan, aún en desiguales condiciones, por supuesto.

Cuestionando la estructura social vigente aparece este concepto de ciudadanía, de medio ciudadano, ¿cómo entendés vos a este concepto?

Los medios ciudadanos, la idea de ciudadanía no ha sido tan fuerte acá en Argentina. Sí ha tenido una mayor incidencia en países como Colombia, Venezuela anteriormente, pre chavista, Ecuador, Perú, y yo creo que también hay un perfil, que no creo que sea casual, la forma en la que estos sectores fuertemente rurales, con una fuerza del campesinado bastante importante, ha tenido mayor incidencia el perfil de ONG’s.

Es muy característico que acá esa idea no haya sido tan fuerte. Hay algo, no relacionado específicamente con la comunicación alternativa, que acá tampoco ha tenido mucha fuerza, que es una línea de intervención que se llama comunicación para el desarrollo. Acá ha tenido su corto momento de gloria en los ’60, ’70, pero que no llegó a instalarse de ninguna manera. En otros países, sobre todo en la región andina son más fuertes, creo que no es casual que estén orientados con ideas como la comunicación ciudadana, la comunicación para el desarrollo, que tiene claramente un perfil orientado a la ONG, y claramente orientado a una idea desarrollista exógena, digamos, empoderamiento de los sujetos, y esta intervención que es un gran negocio para las ONG, más que para los sujetos, como toda idea casi altruista del tercer sector.

Me parece que esta idea de ciudadanía no ha sido tan fuerte acá, pero sí ha tenido un lugar destacado, por ejemplo, en las discusiones de AMARC, en esos sectores que encuentran en el concepto de ciudadanía una figura más ligada a la inclusión. Si decíamos, hay toda una cantidad de herramientas orientadas al desarrollo, lo territorial, lo comunitario, etc., y por otro lado, todo lo ligado al cambio social, es decir, la comunicación como una herramienta para transformar,

alternativo, alterativo, cualquiera de esas figuras, la idea de ciudadana está pensando una especie de sociedad donde existan mecanismos de inclusión, la figura de la inclusión frente a la idea de igualdad, propone una ruptura. Propone una integración aun dentro de las diferencias, pero donde se construya una ciudad común, un espacio de integración de los distintos sectores, donde por supuesto hay algunos que están como indica su nombre excluidos y se los invita o se promueve su incorporación. No necesariamente quiere decir que esta incorporación sea sin conflicto, ni quiere decir que, necesariamente, todas estas expresiones no marquen desigualdades, diferencias, conflictos, peleas, transformaciones, pero sí es un marco mucho más permeable a formas de acercamiento a medios o experiencias que promuevan no tanto transformaciones de gran escala, sino sobre todo inclusión, participación, lo que se llamó derechos de tercera generación, promoción de las minorías; muy en sintonía con lo que fueron ciertas reformas que se dieron hace por lo menos treinta años en América Latina. La incorporación de derechos, nuevas subjetividades, nuevos movimientos sociales, encuentran en esta idea de ciudadanía algo que los nuclee, que les permite dar cuenta de una propuesta social. Una propuesta, es decir, el mejoramiento, no hay una teoría sobre esto, así que te digo la mía, las sociedades no son estructuralmente desiguales sino que en su operatoria genera mecanismos de exclusión. Ante eso, puede haber herramientas que sin transformar la raíz de la sociedad, puedan incluir y dar un espacio a estos sectores.

Nos interesaba, en el marco de este debate, puntualizar en el crecimiento de los estudios sobre la recepción, algo que ubicábamos a partir de los años ’80 o principios de los ’90. Mangone plantea que ese crecimiento produce un corrimiento de dónde disputa el poder el medio, dónde se da esa disputa, un corrimiento que va desde la propiedad de los medios a la disputa más simbólica. ¿Cómo ves que han influido los estudios sobre la recepción en la comunicación alternativa?

En general, se asocia a las teorías de la recepción como el padre o la madre de todos los males. En general han incorporado, con el trabajo de Martín-Barbero y Canclini, una figura muy importante. Si uno los convierte en una mirada naif, inocente, que no reponga estas relaciones de poder, sí termina quitándole soporte a cualquier tipo de disputa. Lo que estos estudios intentan poner en cuestión es mostrar las limitaciones de cierta mirada de dominación absoluta en los medios de comunicación. De alguna manera, son los hijos de Gramsci, los hijos comunicacionales. El concepto de hegemonía nos servía para ver cómo no todo es dominación, como justamente hay permanentes disputas, el concepto de recepción es una especie de traducción comunicacional de la idea de hegemonía. Por supuesto, con la idea de hegemonía se han hecho estragos. Muerto Gramsci, el concepto de hegemonía derivó en cualquier cosa y vivos aún los padres académicos de la recepción también se siguen haciendo estragos.

Yo no creo que sea necesariamente una debacle a causa de los estudios de recepción. Estos ponen en cuestión un elemento central, que hace a las relaciones de comunicación, que es el rol que tienen los sujetos. Más que los estudios de recepción, ubicaría previamente algunos trabajos de Stuart Hall, por eso digo que estos autores traducen el concepto de hegemonía en términos comunicacionales, donde plantea que nosotros decíamos que el proletariado va a hacer la revolución. Si el proletariado son unos “tontos culturales” manipulados, entonces, estamos en problemas, porque son los que tienen que hacer la revolución, entonces para nosotros los socialistas es un problema, hay que pensar otro esquema.

Esto del rol activo le ha aportado mucho a los estudios de comunicación. El problema consiste en esencializarlo, decir que todos los sujetos por su condición de receptores pueden poner en cuestión los mensajes que reciben, pero no sólo los de los medios, los de todos los aparatos ideológicos del Estado, incluso lo que diga un vecino o vecina del propio barrio. Si vos creés

cualquier cosa que te dice un vecino, faltan ciertas competencias que no te las brinda el medio en sí. Esas competencias implican poner en juego una serie de saberes, de mediaciones, que permitan poner en cuestión esos mensajes, y no sólo ponerlos en cuestión, sino también poder poner en juego mensajes alternativos. Para participar y consumir medios alternativos necesitás una serie de capacidades y competencias que no se adquieren en los medios masivos, y que se adquieren por otros lados, la militancia, la educación, necesitás una serie de competencias que no las brindan los medios. Los medios en general brindan (incluso los medios alternativos), vienen con el manual de uso de cada medio, no va más allá. Para mí, la recepción no es la madre de los problemas, creo que, en los buenos usos, ha sido muy beneficiosa para pensar nuevas relaciones comunicacionales para que se planteen los medios alternativos.

Esto debate con la idea de los proyectos de transformación social y el rol del medio en ese marco, problematiza la teoría de la vanguardia leninista más clásica, en relación a cómo se teje esa relación, lo que Lenin consideraba la organización política de vanguardia y el sujeto al cual busca organizar, profundiza sobre esa mediación.

Los textos de Lenin post revolución rusa igual sí empiezan a pensar esta cuestión, aunque no hablen de recepción. Yo diría que los estudios sobre la recepción ponen en relación las complejidades que tienen los sujetos. No es sólo oponer un mensaje, un medio igual que diga otra cosa, es comprender la complejidad de las estéticas y las formas por las cuales se interpretan los discursos, se construyen discursos alternativos, e incluso funcionan los lenguajes. Esto no quiere decir que todas las teorías de la recepción han hecho eso o cuestionado esto, pero yo creo que son un puntapié inicial para los que nos cierra más la teoría de la hegemonía que la de la dominación. Son los hijos de esa teoría y son los que pueden explicar el lugar que tienen los sujetos subalternos en este proceso, que no es solamente abolir una dominación e instaurar otra.

En relación a todos estos debates que ha habido en la academia, por ejemplo, incorporar esto de la hegemonía y la recepción, vemos que suele haber cierta separación entre los espacios que producen conocimiento y la vida real de los medios en concreto. ¿Esa separación es real?, ¿cómo se va dando?, ¿qué relación hay entre la academia y los medios?, ¿cuánto recupera la academia de los medios y cuánto retoman los medios de la academia?

Habría que ver, en general, la academia cómo se vincula con otros sectores sociales, más allá de la comunicación. Hay una pata fuerte extensionista, donde la universidad tiene un supuesto saber-poder que extiende a otros sectores. En el caso de la comunicación, los saberes prácticos que están por fuera de la academia también ponen a los sujetos que llevan adelante esas prácticas no cómo sujetos vacíos de saberes. Eso está muy bueno, pero impone barreras muy fuertes a la hora de trabajar de conjunto. Hay una dificultad necesaria, sana, para coordinar. En general, los que estamos trabajando comunicación alternativa en la academia, tenemos o tuvimos algún paso por medios alternativos, incluso anterior a la formación académica. Venimos de la práctica, y después se da un proceso en el cual creció la currícula en comunicación. Entonces venimos de una experiencia previa, no nos convertimos en sujetos meramente analistas.

Por otro lado, para quienes participan en esas experiencias tienen una mirada del mano a mano, pero en la cual su práctica no siempre es desde el lugar del intelectual. No creo que sea visto como un saber académico valorizado por los propios colectivos. O, algo peor, todos los que conforman un colectivo de comunicación son estudiantes, graduados o docentes de la comunicación, pero la urgencia de resolver lo más operativo o cotidiano retrasa lo de reflexionar sobre el proceso comunicacional. Entonces, creo que este diálogo ha generado en muchos colectivos una cierta mirada antiintelectualista, tramposa, no es el antiintelectualismo de criticar a la academia por recuperar la práctica, sino que es una práctica antiintelectualista de sujetos que se han formado en la academia, y llega un punto en el que piensan que eso no sirve, son los propios

intelectuales que denostan este saber intelectual, que los ha formado y los guía en sus prácticas, no es que uno reniega de lo intelectual y listo, sino que sus prácticas se organizan en función de eso. Esto configura disputas a veces al interior de los colectivos.

Hay un tercer elemento, que vos mencionabas, que es cómo se apropian de la práctica de estos medios, y la verdad es que existen espacios de confluencia, existen espacios de reunión en la RNMA donde el que no tuvo oportunidad para formarse busca algún tipo de orientación "académica", lo cual es relativamente paradójico.

El cuarto eje de análisis es hasta qué punto estas experiencias lograron materializar estas producciones intelectuales en algo maleable por fuera del campo académico. La comunicación se fue formando como campo académico, se institucionalizó en los '90, por una serie de procesos que no vienen a colación pero que se pueden analizar. Muchos de los saberes que circulan a partir de la comunicación alternativa, comunitaria, en general, circulan en los circuitos académicos, se rigen por sus lógicas. Si vos estás en una cátedra y tenés una beca de investigación, tenés que ir a congresos, presentar ponencias, tenés que pensar en una determinada lógica que está restringida en esos circuitos, que es inaccesible para otros actores. No sé hasta qué punto es útil o necesario incluso para los mismos colectivos de comunicación, hasta qué punto es algo maleable para quienes necesitan reflexión intelectual sobre su práctica comunicacional.

Esto tiene una historia, y es el surgimiento del campo de reflexión sobre la comunicación alternativa, los textos clásicos de los '80, tienen una trayectoria que es un campo académico que viene de otras disciplinas, los medios tienen un lugar marginal en la teoría social, entonces son intelectuales que vienen de otros lados y comienzan a reflexionar sobre la comunicación. Se conforma un campo académico, donde apuntan a que la comunicación se conforme como un tema central de lo social, cuyo objetivo central es intervenir en políticas públicas, cómo estos espacios pueden intervenir en políticas públicas, cómo puede intervenir el Estado, que recién venía saliendo de la dictadura, donde había un gobierno que convocaba intelectuales, no se sabía bien para qué pero algo que generó una expectativa. Entonces, un momento específico de retorno de la democracia y una propuesta de reflexión sobre estos medios. Por supuesto, todas estas experiencias caen con el giro conservador que hay en América Latina en los '90. Hoy, reflota en parte por un reposicionamiento del Estado y los intelectuales con respecto a la comunicación. Esta línea es la que marca la relación entre academia, comunicación alternativa y medios alternativos.

En la influencia que sí pueden tener algunas discusiones académicas en los proyectos de comunicación alternativa, más allá de todas estas mediaciones, vos, ¿ves que sí hay una incidencia de ciertas discusiones sobre estos medios hacia el funcionamiento de ellos, o su forma de organización? Esto, ¿se traslada a la dinámica cotidiana del medio?

Al conformarse como espacio de militancia, todos militan como uno más, más allá de los saberes particulares. Mi tesis de grado fue sobre comunicación alternativa, tenía como requisito propio no analizar un proyecto específico, porque no quería atravesar por la contaminación de analizar una experiencia de la que uno forma parte. Creo que es difícil ubicarse en un espacio de militancia y aportar más allá de la práctica. Yo no sé hasta qué punto las reflexiones de estos últimos años se piensan como aportes a la militancia. Esta cuestión acerca de lo teórico que se ha centrado en la nominación y la relación entre lo político, lo comunicacional, lo social, se ha enclaustrado en eso y no se convierte en un saber práctico. El problema no es cómo intervengo como intelectual, sino como construyo un saber para la práctica. El tipo de saber que producimos nosotros no es un saber técnico excluyente.

Las definiciones que se construyen sobre los medios, de alguna manera esas definiciones que construyen una identidad tienen cierto condicionamiento hacia el medio. ¿Qué diferencia hay en el funcionamiento de un medio que se define ciudadano frente a un medio que se define alternativo?

Yo creo que hay una gran fantasía acerca de cómo se eligen estas definiciones. Uno se suma a un grupo teniendo una simpatía mayor o menor con las definiciones, pero no hay una instancia de definición que condiciona desde la nomenclatura. Lo que sí hay es una mirada externa que puede dar cuenta de que las dinámicas, más allá de las nomenclaturas y las identidades, pueden servir como una forma para reflexionar sobre la propia práctica. Las definiciones no han servido para encasillar a los medios o realizar nucleamientos. En general, ha servido para que los propios medios reflexionen sobre sus prácticas. No importa el nombre.

Uno, que tiene sus propias discusiones sobre estos temas, encuentra que sirven para reflexionar sobre las prácticas y no para clasificarlas. No sólo por las complejidades que tiene cada medio, ni por la forma por la cual se organizan las prácticas y saberes, sino porque son formas de análisis que terminan siendo más importantes que la identificación de los propios medios. Por ejemplo, yo encuentro que esta herramienta de comunicación sirve para tales fines, y lo puedo encuadrar como tal, lo que me da una idea de hacia dónde puede ir. Si uno dice RNMA, ¿por qué alternativos? Eso marca un perfil. ¿Es por el nombre en sí mismo? No, es por cómo operan en su práctica, cómo se plantean sus objetivos. Los nombres no son elementos en abstracto, las denominaciones son más heurísticas, echan un poco de luz sobre un camino oscuro, encontrar elementos que me permiten una definición.

En la RNMA, ¿dónde dirías que se ubican más allá de su autodenominación?

La autodenominación es importante igual, porque no es que eligieron un nombre "que pegue", sino que hay una fuerza importante en ese nombre, que se desprende de sus definiciones generales, la idea de cambio social, etc. Lo alternativo siempre tuvo bien en claro que se opone a los grandes medios. Hoy es una suerte de verdad de Perogrullo esto, pero no estaba tan extendido hasta hace unos años. No se entendía que la propiedad de los medios opera sobre los discursos, sin caer en una teoría de vos trabajás para Clarín y por eso bancás la dictadura. Los medios alternativos siempre han trabajado al reconocer el poder de los medios, ha sabido buscar brechas en esos medios.

Aparte, los medios alternativos no están ligados a lo local, lo que permite trabajar temáticas que no están ancladas en lo territorial. En un medio comunitario, no es lo más esperable que se hable de Franja de Gaza, aunque se pueda hacer, lógico. Para dar un discurso de esa magnitud tenés que posicionarte como actor que va más allá de lo local territorial. Los medios alternativos están orientados a alguien que lee otros medios, que no se nutre sólo de los medios alternativos. Si yo leo, escucho, miro algún medio de la RNMA, doy por sentado que ya leí Clarín, Página/12 por lo menos, y a todo eso se le suma el discurso de los medios alternativos, que implica otros tipos de competencias, saberes y recursos.

¿Vos ves que la RNMA aborda esa cuestión?, ¿la visibiliza?

Yo no sé cuánta fuerza material le pueden poner a algo así, porque está la dinámica propia de los medios, que no es fácil, sumado a armar una red con otros medios del país. Las reuniones te las come la coyuntura, son inquietudes que se van trabajando en cada medio individualmente, no sé si la RNMA puede hacer más que algún taller o algo así. Es un espacio donde se construye una visión más generalista, sin hacer énfasis en los matices, es como una federación, hacés tu trabajo y tratás de ver qué marco de acuerdo tenés con otros medios. Como RNMA creo que no, pero en muchos de los medios se produce esto, en la formación de los medios está esto. En ge-

neral, hay una orientación a relacionarse con personas relativamente cercanas en términos ideológicos. Hay una reflexión práctica, no sé si se analiza cuál es el "lector modelo", como hace el marketing. Es una reflexión más práctica por el conocimiento concreto. En el caso comunitario, está anclado claramente en el barrio, pero en el caso de lo alternativo es más práctica que teórica.

Un debate que se ha planteado es esto de la perspectiva pro-masiva. Entonces, si vos querés suplir a Clarín, tenés que hacer algo como Tiempo Argentino, los que se volvieron kirchneristas y leían a Clarín fueron hacia ese medio, con un estilo o diagramación que implican una construcción de identidad con el medio más allá del contenido del discurso. No sé si es algo posible de hacer por los medios alternativos, ni si es necesario. Sí me parece que un proyecto de esas características tiene que exceder la figura del alternativismo activista, que es un universo muy pequeño. El objetivo de superar esto de ser la "segunda" lectura es lejano, antes está esto de abrir el discurso, es una instancia previa a constituirse como "primera" lectura, ¿quién lee dos diarios o escucha tres radios? Es una instancia posterior, no para este momento.

Martín Vidal (septiembre/2014)

Desde Pañuelos venimos trabajando con la Red [desde] hace unos tres o cuatro años. Tuvo que ver con varias cuestiones, primero empezar a reconocernos lo que estábamos haciendo, estábamos dentro también de la Comisión Nacional de Prensa y Comunicación de la UAC (Unión de Asambleas Ciudadanas), también del ALBA de los movimientos y, en ese sentido algunos, como veníamos laburando el tema de comunicación, empezamos a impulsar entrar en la Red desde nuestro lugar, en principio, a partir de los talleres de armados de transmisores.

Trajimos nuestro propio transmisor, nuestra propia antena, nunca logramos construir la radio pero la realidad es que seguimos participando, primero porque apostamos a la colectivización de la información, a la democratización. Empezamos a entender, hace bastante, que el espacio aéreo es parte del territorio a recuperar y en disputa y, en ese sentido, la Red hace años que viene laburando, colocando antenas en diferentes lugares, diferentes eventos, por ejemplo, a través de Canal 4 Darío y Maxi, a través del Canal Piquetero, que hoy ya no existen, hoy está Antena Negra por ejemplo. Veíamos eso, que había que empezar a hacer algo junto con ellos.

A partir de que entramos, nuestro aporte ahí fue más bien pedagógico, lo que sería la formación hacia adentro de la Red, en los plenarios internos o en los encuentros, ¿no? Digamos, participamos más de lo técnico pedagógico, en ese sentido. La idea es que la Red pueda mirarse y debatirse a ver qué quiere, nosotros siendo parte de esas decisiones obviamente y de esos debates. Hubo veces [en] que los debates se han trabado adentro de la Red y nos proponían a nosotros que nos hagamos cargo de eso. Obviamente, nosotros no nos hacemos cargo solos sino que decidimos también que colectivos de la Red coordinen con nosotros, que hagan la propuesta con nosotros, después la propuesta esa también se colectivizaba.

Por otro lado, la Red tiene también varias cuestiones más allá de cómo suena Red Nacional de Medios; hacia adentro hay una multiplicidad de sectores, de formatos, de colectivos que, por un lado, es la articulación de diferentes colectivos que muchos de ellos, la mayoría, son medios de comunicación de diferentes soportes. Por otro lado, la idea de la Red, además, es no sólo ser ellos los comunicadores sino que lo que quieren es que los movimientos tengan su propia comunicación y, en ese sentido, [se realizaron] los talleres de armados de transmisores de radio y de televisión. Se armaron ya alrededor de ciento cincuenta radios y treinta televisoras, no sólo en Argentina, también esto abarca algunos países de Latinoamérica.

¿Cuál es la relación que se pretende establecer con estos nuevos medios que aparecen?

En realidad, siempre la pretensión es que se sumen a la Red; obviamente, cada colectivo decide qué hacer y muchos están [en], como le llaman, tres anillos: el núcleo, que somos los que participamos de las reuniones y aportamos a la Red, porque es autogestiva también; el segundo núcleo, que son [con]los que tenemos actividades en conjunto, articulamos; y después están los del tercer anillo, que serían los que participan de las capacitaciones, bueno, en la capacitación de armado de transmisores también participamos desde Pañuelos en la parte pedagógica, se hicieron muchísimos talleres, y esos pertenecen también a lo que sería el tercer anillo. Hay varios más que yo no me acuerdo ahora, no varios anillos más, varios sectores dentro de esos anillos, pero es un poco así, a grandes rasgos, como se relaciona la Red.

Sí la pretensión de la Red es que entren en la Red, cuantos más somos mejor; de hecho los colectivos son de diferentes soportes pero también diversos, hay radios que pertenecen a movimientos sociales, hay soportes gráficos que pertenecen a movimientos sociales, nosotros no somos un movimiento social, no somos un medio, pero sí creemos en que la Red es un medio para el cambio social, desde la comunicación.

La Red ha articulado también con la Comisión Nacional de Prensa y Comunicación de la UAC. La Red, además, tiene esto de que además de comunicar, milita, es parte de muchas de las decisiones de una marcha, de un evento, de un acampe, es parte de las decisiones, como Memoria, Verdad y Justicia, la marcha del 24, es parte de las decisiones. La Red, además, se caracteriza por comunicar lo que está invisibilizado y eso abarca lo sindical, lo medioambiental y con el tiempo, a partir del surgimiento de la Ley y el no reconocimiento por parte del Estado a la Red, empezó a funcionar más corporativamente y empezó a articular con otros sectores, como las televisoras PTS TV, El Ojo Obrero, las radios y las televisiones que pertenecen a partidos políticos y otros movimientos sociales que no participan dentro de la Red, conformando la CORDECAP, Coordinadora de Medios Comunitarios, Alternativos y populares.

Por otro lado, la Red tiene su propia identidad, si no hay reconocimiento del Estado hacia adentro de la Ley es porque hay toda una identidad, no solo una forma de manejarse, una forma de ver la manera de llevar adelante un medio, sino también tiene toda una identidad. Yo lo comparo siempre con el tema indígena, cuando los indígenas reclaman a los gobiernos de que los reconozcan dentro de la constitución, hay otros que ya no reconocen al Estado directamente pero, digo, los que piden el reconocimiento piden una legislación puntual a la cosmovisión indígena, a un pueblo. La Red, en ese sentido, tiene una manera de ver y de actuar en función de los medios que el Estado no reconoce y lo que pide es el reconocimiento. Eso es un poco, a grandes rasgos, lo que es la Red, nosotros dentro de la Red y un poco lo que la Red quiere con los movimientos.

¿Cuál es la forma de organización de la Red?

Por un lado, primero se divide en regiones, la regional Buenos Aires, NOA-Cuyo, Patagonia, Buenos Aires, Litoral y Córdoba-Santa Fe, no me acuerdo si hay alguna más. Se organiza a nivel regional, dos veces por año nacionalmente y hay comunicaciones que tienen que ver con algunas cosas de organización, [que] las hacemos a través de Skype, siempre participa alguno de las regionales o algún colectivo.

Hay contacto fluido y permanente, en general las decisiones se toman a nivel nacional aunque las regiones tienen independencia. En Buenos Aires, nos reunimos cada quince días, tenemos reuniones quincenales, no se cómo se da en los otras regionales donde las distancias son más amplias, entonces, les cuesta mucho más juntarse. Hay un aporte mensual que actualmente es de cien pesos por colectivo, eso va a un fondo regional y [a] un fondo nacional. A través de esos fondos, hacemos determinadas actividades, compramos materiales, pero a la vez la plata la utilizamos para poder encontrarnos dos veces al año y para hacer el Encuentro Nacional de la Red.

El Encuentro Nacional de la Red también está organizado a nivel nacional, se hace una vez al año, salvo por estos talleres de armado de transmisores que participa toda la Red, es como si fuese un encuentro nacional. Eso por un lado. Por otro lado, articula con movimientos sociales, dependiendo cuáles, han articulado con la UAC, han articulado con [el] Movimiento [Popular] La Dignidad, más allá de que hay una radio dentro de la Red, Radio Semilla creo que es, articuló con el Frente [Popular Darío Santillán] mucho tiempo también, a pesar de que está Radionauta adentro de la Red. Articula con diferentes movimientos sociales, por un lado, para actividades puntuales, por ejemplo, lo del Puente Pueyrredón quien lo sostuvo muchos años fue la Red a pesar de que articulaba con varias organizaciones. Por ejemplo, para el acampe de Malvinas Argentinas la Red articuló con otras redes.

La verdad [es] que la Red es un espacio autogestivo, de construcción colectiva, es un colectivo de colectivos. Después de lo de la Ley, empezó a funcionar corporativamente, la Red ya parecía un movimiento social cuando era una red de colectivos, tuvo que ver mucho con un objetivo común. Sigue moviéndose así por suerte, cuando uno entra hay integrantes de un colectivo que te los confundís con otro por la fluidez que hay en la construcción; por ejemplo, si yo pertenezco a un colectivo y él a otro, entre los dos nos proponemos para hacer una cosa. Se va dando esta cosa bien corporativa, por decirlo de alguna manera, pero se da como esta cosa de movimiento social a veces en su organización, a veces. Tiene que ver con el momento y con el contexto.

¿Qué aportes hace Pañuelos en rebeldía a la RNMA y viceversa?

En el caso de la Red a Pañuelos es concreto. Nosotros, como tenemos el Encuentro de Educadores Populares, capaz que la Red participe o no, no sé porque no estuve en la organización, pero suelen transmitir, suelen participar en los debates, en el encuentro anterior participaron. En las distintas actividades que hacemos, tenemos el Equipo de Investigación y Acción Participativa, donde hacemos seminarios en diferentes regiones del país, y después en Buenos Aires [el] taller de talleres, ellos participan ahí, hacen transmisión, a veces les pedimos que participen activamente en los debates o en alguna exposición. Es mucho más concreto el aporte que la Red hace en dirección Pañuelos que Pañuelos hacía la Red; aunque muchas veces nosotros al participar en la parte técnico-pedagógica, que sé yo, por ejemplo, DTL! no es un medio, pero participa, son los técnicos de la Red, hoy hay más técnicos porque han sabido los de DTL!, por suerte, democratizar ese conocimiento que tienen, han sabido capacitar a los compañeros, formarlos, no solo técnicamente sino políticamente, técnico-políticamente, porque hay todo un posicionamiento de lo que es la técnica y de lo que es llevar adelante una radio, justamente, comunitaria. Nosotros somos parte de los debates y las decisiones que se toman al interior de la Red como cualquier colectivo, aunque no seamos un medio y aportamos a esto, a la dimensión de la educación popular hacia adentro de la Red, que se manifiesta concretamente en los encuentros nacionales, en los plenarios nacionales, en los plenarios regionales.

¿Cuáles son las instancias de formación que tiene la Red?

Matan varios pájaros de un tiro. Por ejemplo, para los talleres de armado de transmisores, en lo personal estaba como parte en la coordinación de los talleres, en el diseño y la sistematización pero también estaba capacitándome. También estaba siendo parte de la sistematización de lo que es la parte fotográfica y audiovisual de todo lo que fue ese encuentro con una compañera de ANRed. Por otro lado, hay temas, como por ejemplo, lo del espectro radiofónico, lo de la Ley, la lucha, esto de cómo nos vemos, la identidad, requirieron mucho debate. Y las instancias de debate no son ni más ni menos que instancias de autoformación, de reflexión, de debate y de resolución y de sistematización de eso, porque se lanzan documentos.

Esas son formas de formación que tiene la Red y eso fue muy puntual y muy específico, porque nos tuvimos que poner a estudiar qué era el espectro, cómo funcionaba, qué onda el Estado con eso, qué onda las radios, las principales y las no tan principales, qué es una zona de conflicto, qué es lo que propone la Ley, en qué nos beneficia o no y qué es lo que estamos proponiendo nosotros en función de que no nos beneficia la Ley.

Por otro lado, hay debates políticos, obviamente, donde cada colectivo se posiciona. Después están los plenarios nacionales que, más allá de que son resolutivos, también hay espacios de formación y reflexión de nuestras prácticas, y después encuentros nacionales de la Red, [que] son abiertos pero a la vez son para adentro. Yo este año fui a La Rioja y me metí en varios talleres, como armado de libros, encuadernación, en varios talleres de cosas que no tengo ni idea y puedo entrar a capacitarme, siempre hay ámbitos de formación. Y después, otra, la práctica misma que es una instancia de formación, pero,

¿por qué? Yo tengo una cámara de fotos y me voy a hacer una actividad, por ejemplo, lo del Puente Pueyrredón que es algo groso, tranquilamente puedo hacer una entrevista y eso se transmite, tranquilamente mis fotos las pueden publicar en distintos medios de la Red, inclusive dentro de la página de la Red, es una construcción colectiva, la verdad que es bastante rica, y las prácticas mismas, los eventos, en el hecho en el que estamos tomando la información para comunicar y a la vez al momento de comunicar, muchas veces, articulamos con colectivos; muchas veces hay cosas que uno no sabe y las aprende con los compañeros que la tienen más clara, también son instancias formativas.

Y la mirada de Pañuelos, si se quiere con su mirada pedagógica, también es una instancia formativa, también para los compas de la Red, es viceversa, la verdad que me sorprende a veces lo colectivo que es, a pesar de las agarradas que hay, a pesar de todo lo real que hay dentro de lo que son las relaciones, es muy colectivo y me parece que tiene muchas instancias de formación que creo que los mismos compas de la Red no se dan cuenta.

Respecto de la disputa académica...

Una de las cosas que la Red se propuso el año pasado fue una política de si nos llaman de las universidades vamos, a donde nos llamen vamos, donde más nos estaban llamando era en las universidades. Obviamente, la Red tiene muy claro que el conocimiento es una disputa de poder, es una herramienta de poder y las facultades son espacios y territorios en disputa. Que la Facultad de Periodismo de la UBA nos convoque para hacer un seminario o un debate o lo que fuera en relación a la Ley nos pareció alucinante, o que un colectivo nos convoque, o el Demoliendo Teles, también el Foro Nacional de Educación por el Cambio Social, también convoca a la Red. Hay distintos espacios que son sumamente académicos más allá de quien los organice. Son universitarios en su formato, son espacios a los que la Red va, sabemos que hay un conocimiento paradigmático, muchas veces impuesto por el poder, muchas veces desde abajo se disputa, depende de qué momento.

Creemos que el conocimiento hay que socializarlo, hay que propagarlo como sea, y hay que disputar esos espacios donde los conocimientos del poder no sean parte de la colonización nuestra. Creemos en que hay una colonización del saber y es en lo hay que laburar mucho. La Red ha sabido ponerse a la altura de las circunstancias en ese sentido, al principio iban los compas que más sabían de determinados temas y después ya se empezaron a lanzar otros, cosa que estuvo buenísimo. Y entonces, se empezó a colectivizar también quién ponía la cara por la Red, que está bueno. Lo mismo [en] la relación con el AFSCA, que es mucho más técnica y legal, y también empezaron a rotarse quiénes se comunicaban con el AFSCA, porque al principio eran

siempre los mismos por su conocimiento. Al socializar los conocimientos empiezan a rotarse los personajes.

¿Cuáles son las definiciones políticas de la RNMA? Y en función de esto, ¿cuál es la relación que se establece con otras redes de medios?

Es complejo, porque la mirada de un medio comunitario, popular y alternativo no es la misma, es como la educación popular. Hay un montón de corrientes, la de Pañuelos es una, la mirada de la Red también, no puedo decir que es única pero tiene una mirada y un posicionamiento ante esto, y una identidad construida y todo un laburo, además, que se da hacia adentro. Todo eso de comunitario, popular y alternativo se da hacia adentro, no solo hacia afuera a través de la comunicación, sino también cómo y quiénes elaboran la comunicación, de manera colectiva, quiénes y cómo se va dando el proceso, el tratamiento de esa información; porque hoy en una radio, por ejemplo, cualquiera puede operar, cualquiera que tenga la posibilidad de hacerlo y si no los compas lo forman. Si nosotros tres tenemos un programa de radio nos podemos rotar la operación, pero implica que si vos tenés el conocimiento lo vas a socializar, cualquiera puede conducir, escribir, sacar fotos. La idea es esa porque es una forma de contrarrestar [a] los medios hegemónicos, pero aparte es una forma de construcción colectiva, no donde todos podemos hacer todo, porque hay cosas que quizás vos no podés, no querés, pero la idea es colectivizar la mayoría de los roles ahí adentro. Eso por un lado.

Por otro lado, hay medios que se dicen comunitarios, alternativos, populares, no voy a nombrarlos, pero hay radios realmente muy conocidas que están dentro quizás de AMARC, FARCo, que funcionan casi como una radio común, no sé cómo decirlo, casi tradicional. Tiene mucho de lo tradicional y eso hace que haya una diferencia, de todas maneras participamos de cosas juntos y está buenísimo, pero la mirada de la Red es distinta, yo no creo que en esos espacios pongan a cualquiera a operar o a conducir. Yo igual, en lo personal, tampoco creo que cualquiera pueda hacerlo sino que está bueno que ese cualquiera pueda capacitarse y pueda innovar, pueda tener impronta.

Las cosas no [se dan] solamente hacía afuera, también son hacía adentro, nosotros empezamos a debatir hacia adentro todo lo que es la estética de la comunicación, el discurso que estamos llevando, el tratamiento del discurso, el tratamiento del tema, que hay que investigar, que hay que ser profesional, que hay que ser veraz; porque sino nadie nos va a creer, somos los únicos que estamos dando determinadas noticias porque ningún medio las pasa, bueno, seamos veraces. Entonces, la construcción de la información es todo un laburo que muchos pusimos en debate y a empezar a profesionalizarlo.

El tema que se ponía en debate era la profesionalización, lo que veían era hacer lo que aprendiste en la facultad, no la facultad tiene una manera pero también está el conocimiento popular de los medios de la Red, tienen determinado pensamiento, determinada forma, está bueno, pero empecemos a articular ambos saberes, porque sino estamos fritos, porque si rechazamos la academia estamos fritos, si la academia rechaza el saber popular también está frita. Si no empezamos a articular los saberes y empezar a generar una relación dialéctica entre los mismos y como Red conformar una síntesis estamos fritos.

La verdad es que la Red se fue profesionalizando, se fueron poniendo los pilas los compas, se fueron poniendo exigentes con ellos mismos. Estuvo buenísimo. Hay medios realmente como La Retaguardia, como RedEco, como ANRed, que son muy reconocidos a nivel nacional y eso habla muy bien de la Red. La Red ha colectivizado y ha difundido y ha socializado mucho conocimiento muy caro, como hacer un audiovisual, digo que la red ha sabido socializar el conocimiento y esto es una virtud que tiene la Red, no todos hacen eso porque el conocimiento te da

poder, te da un lugar, te da protagonismo, un montón de cosas. La verdad que la Red es la Red, ¿quién es la cara de la Red? Quizás en algún momento fue alguien, o alguienes, que se fueron rotando, hoy la verdad, 2014, no sé decirte. Y eso está buenísimo, habla bien de ellos.

Después, la relación con otras redes, es complicado, depende si son oficialistas, no oficialistas; se ha promovido el acercamiento para poder articular o poder ver de proyectar juntos, ahora medio que estamos en camino, pero sino, nos relacionamos con los colectivos integrantes de esas redes también, hay actividades puntuales que hemos hecho juntos y está buenísimo, la relación entre los integrantes de ambos colectivos está muy buena, y a veces la pregunta es: ¿qué haces ahí? Porque hay colectivos de otras redes que piensan igual que la Red, pero bueno, está eso de que al ser tan un lugar oficial te da oportunidad que quizás nuestra lucha es como un poco más larga. Ojo, estas son conjeturas, no son conclusiones. Por otro lado, hay otras redes a nivel latinoamericano, se van relacionando con otras redes de Brasil, de Chile, de Uruguay, de Venezuela. Han venido al encuentro nacional del año pasado a Buenos Aires.

Ernestina Arias (diciembre/2014)

¿Cómo surge la RNMA?, ¿cuáles son sus antecedentes y cómo se fue dando su proceso de formación?

La Red de Medios nace oficialmente, o surge como tal, como Red Nacional de Medios Alternativos en el año 2004 en Neuquén, en un encuentro que se organizó desde varios espacios para que confluyamos todos los que veníamos trabajando en forma de radios comunitarias, en forma de agencia de noticias, en forma de periódicos; pero ese confluir en el año 2004 donde nace la Red de Medios Alternativos, en realidad, todo tiene un proceso previo que también viene de militancias previas de periodistas, comunicadores o personas que ven la comunicación como algo muy importante a tener en cuenta y desde las organizaciones se les da ese lugar importante.

Entonces, es antes que 2004, antes que 2001 cuando fue el estallido social donde los medios alternativos tuvieron mucho predominio digamos, de 2001-2002, mucho antes que eso en los ‘90 con muchas radios comunitarias que surgen en diversos barrios del conurbano bonaerense, mucho antes de eso en los ’80 con el tema de las televisoras comunitarias y radios comunitarias que estaban post-dictadura, estaban empezando a surgir. Entonces, como que ese recorrido previo tiene varios puntos de referencia donde aparecen estos como fenómenos de la comunicación comunitaria, popular y alternativa, toda una serie de instancias donde se fueron generando estos espacios.

Entonces, volvemos en la línea histórica, primero en los ’80 con la aparición de radios comunitarias y experiencias de televisión, luego en los ’90 se sigue, ese fenómeno se expande, sigue creciendo y sigue apareciendo con las llamadas FM’s truchas que surgen en el conurbano sobre todo y después la mirada más militante y más comprometida si se quiere con una visión política, la de los medios alternativos, como por ejemplo, Argentina Arde, Indymedia, RedAcción (ANRed antes se llamaba RedAcción), Red Eco, la Agencia Walsh.

Como que nos encontrábamos siempre en las mismas coberturas, siempre en los mismos lugares, para entrevistar a los mismos sujetos, que estaban siendo en ese momento también protagonistas de la historia. Entonces, la confluencia mayor, la cantidad mayor se da en el 2001-2002 estallido social, piquete y cacerola, desocupación y bueno, en ese marco muchos de los medios que hoy somos parte de la Red de Medios nos fuimos conformando como espacio conjunto de coberturas; como el criterio era bueno, nos juntamos, sacamos fotos, cubrimos las marchas, estamos entrevistando, hacemos crónicas, lo subimos a distintas plataformas. En ese momento ANRed no tenía la plataforma web, sí la tenían otros medios y bueno, aprovechar eso, ya que

otros medios la tienen nosotros contribuimos con fotos y desde ahí, desde la práctica empezamos a confluir.

El tema es que, justamente, vimos que esa confluencia podía ser algo, potenciar algo mayor que era unificarnos todos bajo un mismo nombre y poder trabajar en ese sentido apoyando todas las luchas del campo popular. Y eso se dio en el año 2004. Si se quiere como previo, en el '97-'98 hubo un intento de unificar estos medios que se llamó FODEMA, el Foro de Medios Alternativos FODEMA que también fue un intento de que todos los medios alternativos confluyan en un mismo sitio con cierta mirada.

Lo cierto es que también veníamos, también tenemos en esta parte de la historia muchas otras radios comunitarias que también confluyen en otros lugares orgánicos como por ejemplo AMARC y FARCo, que aglutinan radios comunitarias a nivel nacional, pero bueno, nosotros lo que veíamos es que más allá del fenómeno de las radios, que es importantísimo y que dio un paso cualitativo importante para los barrios, para la construcción comunitaria, habíamos otros medios que no hacíamos solamente radio, o radio, entonces todos esos medios, y también teníamos una mirada política crítica de los diversos y distintos gobiernos que pasaron, con lo cual nosotros surgimos y existimos en base a esa disidencia y en base a comprometernos con coberturas que tienen que ver también con el aprovechamiento de las herramientas tecnológicas que no sólo, que exceden a los que es una radio.

¿Cómo ha sido el recorrido de la RNMA desde 2004 hasta la actualidad, en relación a la forma de organización del espacio?, ¿cómo se organiza actualmente?, pero también, ¿cómo se ha ido organizando a lo largo del tiempo?

Y bueno, han transcurrido diez años, cumplimos diez años este año donde han pasado muchos medios por el espacio y se han ido, han surgido nuevos medios, muy, muy recientes, muy nuevos, surgen, aparecen, están y son parte de la RNMA. Entonces, hay que diferenciar, digamos, de la forma en que nos aglutinamos, para qué, el objetivo con las prácticas políticas y de organización que trae cada uno, cada una desde sus lugares. Entonces, en el transcurso de los diez años, los primeros cuatro, cinco años fue una organización, que éramos muchos medios e individuos -también hay personas que son periodistas populares o comunicadores que también son parte de la Red de Medios y no están en ningún espacio organizado-, hay quienes son solamente parte de, son programas dentro de la Red de Medios, por ejemplo, hay un compañero que hace un programa en FM La Tribu, La Tribu no es parte de la RNMA pero este compañero que hace ese programa sí es parte de la RNMA. Entonces, por eso decíamos ver los criterios de participación y de organización.

En esos primeros cuatro, cinco años que estuvimos eran asambleas multitudinarias, interminables porque todos querían hablar, todos querían participar, las discusiones no estaban dadas sobre la Ley de Medios, ni sobre la construcción futura, sino que en ese momento simplemente era como una visión de bueno, nos juntamos y ¿para qué?, ¿cuál es el objetivo? Y era esto, coberturas conjuntas, discusiones políticas de la coyuntura, intervenciones. Luego, del 2009 para acá sí fue reunirnos específicamente con el tema de discutir la Ley de Medios, porque en qué medida esta Ley de Medios iba a afectar a nuestras radios comunitarias y, entonces, como que esa visión de ponernos a trabajar sobre las radios y los medios tenía que ver con una especie de asociación gremial, sería como el gremio de los medios comunitarios. ¿Por qué? Porque nosotros estuvimos colaborando con la construcción de radios comunitarias, o sea, aparición de nuevos medios, estuvimos colaborando con las radios que ya vienen trabajando, de qué forma poder ayudar para que estas radios sean reconocidas por la nueva Ley de Medios, sean reconocidas por el AFSCA, la entidad que rige a los medios de comunicación.

Entonces claro, al hacer como una especie de trámites donde vos tenías que juntar personería jurídica, más de qué clase era el transmisor y todo eso bueno, fue toda una serie de encuentros y reuniones donde nos fuimos dando una mano, ayudando a eso, entonces cualquiera que tuviera un problema en determinado lugar se asesoraba con la RNMA. Entonces, es como una organización si se quiere de defensa de los medios comunitarios y, a su vez, también generador de medios comunitarios porque, en ese lapso de 2009-2010 para acá, la Red de Medios ayudó a construir sesenta y tres transmisores, es decir, sesenta y tres radios, ayudó a apuntalar a las que ya venían, es decir, como un aprovechamiento de la herramienta tecnológica; pero a su vez también con una orientación hacia lo que es la comunicación popular, porque no eran cualquier radio sino que eran radios insertas en diferentes comunidades, como por ejemplo en Andalgalá, en Catamarca, que esa radio ayudó también a difundir lo que estaba pasando con la mega minería y a denunciar el sistema extractivo. Entonces, sirvió bastante y colaboró con eso y con esa mirada, lo que yo decía antes de la mirada ideológico-política.

Entonces, esas primeras instancias, esos primeros años donde nos reuníamos no teníamos regularidad de reunión, podía ser cada quince días, cada mes, cada semana, dependía, nos reuníamos y éramos muchos y todos querían hablar. Todo eso decantó en que luego la Red de Medios, al darse un mecanismo de organización diferente, empezamos a participar dos por cada medio, una asamblea donde participábamos dos por cada medio, un temario redactado una semana antes y una reunión quincenal, cada quince días nos vamos reuniendo.

Esa fue la medida que adoptamos por lo menos, ah! Y también […] en Capital, eso también tiene que ver con lo geográfico, con el tema de las regionales, la Red de Medios al darse cuenta que cada vez éramos más medios de todo el país, empezamos a dividirnos en regionales porque si no los plenarios iban a ser interminables, por un lado, y por otro lado, dos veces al año no nos alcanza para vernos todos y discutir todo. Entonces bueno, ahí definimos el tema de las regionales, teniendo en cuenta que regional Buenos Aires es la que tiene más medios, entre La Plata y Capital y conurbano concentra mucha más cantidad de medios alternativos y después está la regional norte que abarca las provincias de Tucumán, Jujuy, Catamarca, la regional patagónica que abarca Neuquén, Río Negro, estamos viendo si se integran algunos medios de Chubut, la regional de Cuyo que abarca Mendoza, San Juan y bueno, otros lugares donde se intentó construir regionales y todavía no se pudo plasmar, pero es todo un proceso, es también un proceso en el que los medios se vean, vean la necesidad de aglutinarse y entonces no podemos obligar a nadie a que se sume.

La regional Buenos Aires, entonces, se dio esa dinámica, reuniones quincenales, temarios discutidos previamente enviados por mail para que todos lo tengan, lo sepan y dos compañeros o compañeras por organización, por medio para que vaya a discutir, serán quince, para que haya tiempo que todos puedan plantear lo que quieran plantear, digamos esa sería más o menos la estructura actual y de cómo nos organizamos.

Y dos plenarios por año.

Y dos plenarios nacionales por año, sí. Uno a principio de año y otro a fin de año.

Y, ¿desde cuándo se empezó a dar lo de las regionales?

2010, 2011, sí, sí, es reciente, todo eso es reciente. Lo de la otra forma, si se quiere más anárquica era, bueno, nos vemos cuando podemos y las discusiones no estaban claras porque algunos querían avanzar sobre la construcción de un medio nacional potente, o sea un diario, un periódico, una revista. Si se quiere el proyecto que hoy hace Izquierda diario, apuntaba más o menos a lo que algunos en ese momento queríamos discutir. Y otros estaban en […] no es que no tuvieran la misma idea, sino que no veían que fuese tan urgente ni necesario, ni tenían fuerza

para aportar en ese momento a esa idea y, entonces, entendimos los procesos de cada medio, entonces con eso no avanzamos pero avanzamos con la construcción de radios comunitarias, que quizás también, sí era una necesidad que nos estaban reclamando diversas organizaciones que laburan en territorios del conurbano, diversas organizaciones que militan, por ejemplo, medio ambiente como Andalgalá, diversas organizaciones que militan diferentes cuestiones, derechos humanos, todos nos pedían; por ejemplo, los familiares y amigos de Luciano Arruga tienen una radio que fue construida con la ayuda de la RNMA. Entonces, desde ahí ellos tuvieron la necesidad de comunicar e informar por qué no está Luciano, por qué desaparece Luciano, en qué instancia, en qué momento, siendo que nadie le daba bolilla desde los medios masivos, entonces ellos se enteran de una convocatoria que estábamos haciendo para la creación de nuevas radios, vienen, aparecen, la construyen y ahora ellos hoy se llaman Radio Zona Libre y ellos están, semanalmente hacen un programa espectacular, dándole cabida a un montón de otra gente que también está pasando lo mismo y entonces bueno, una satisfacción enorme como RNMA con poder contribuir con esas causas que son, en realidad todas confluyen hacia lo mismo digamos.

Antes de la conformación de las regionales y de juntarse cada quince días, ¿se veían sólo en los Encuentros Nacionales?

Exactamente, exactamente, sí, sí. Había encuentros nacionales de comunicación que los generaba la Red de Medios y entonces ahí, solamente ahí, aprovechábamos el momento para vernos, una vez al año; que desde ahí surge también la situación, en Paraná 2009, surge esta situación de que generamos el encuentro, estamos tan metidos en hacer el encuentro que no estamos teniendo las discusiones que necesitamos y para eso había que quedarse un día más, un día más que nos llevaba a muchos a decir bueno, pero si no se hace cerca de Buenos Aires no me conviene porque más de veinte horas de viaje, yo tengo que estar el martes acá laburando. Bueno, como una serie de cuestiones que construyeron, que hicieron que justamente nos diéramos cuenta de que ya era más grande el espacio, había nuevos medios que estaban participando y que todos tenían diferentes miradas y visiones, dependiendo del lugar y la región donde estaban. Cómo le disputamos al AFSCA acá, en Mendoza, en Entre Ríos, en Jujuy, ¿cómo hacemos? Entonces bueno, nos teníamos que dar una política nacional para laburar eso y como vos decís no alcanzaba un solo día de reunión para eso, por eso decidimos también la instancia interna de la RNMA donde tener nuestros plenarios nacionales, dos veces al año.

Planteabas que hay reuniones quincenales por regional y dos plenarios nacionales, ¿qué diferencias hay entre las cosas que se debaten en esos dos espacios?

Y, la diferencia es que vos cada quince días te encontrás para ver en qué situación están las radios, qué movilizaciones vamos a hacer, con quiénes tenemos un marco de alianzas, por lo menos en Buenos Aires; es distinto el marco de alianzas que puede haber en Mendoza, entonces, cada regional atiende su calendario, su agenda con los medios que construyen en ese espacio, en ese territorio.

Y a nivel nacional, es diferente porque vos te encontrás con las radios de Jujuy, con las radios de El Bolsón, con las radios de Mendoza, en donde te plantean los compañeros, las compañeras cuáles son las diferentes situaciones que están atravesando ahí y qué solución podemos encontrar a futuro. Discutimos más a nivel nacional análisis de coyuntura, cómo la vemos para el año que viene, el año que viene es un año electoral, bueno, nosotros qué intervención tenemos ahí, digamos, qué chance tenemos nosotros de seguir construyendo, apostando en el sentido de la legalización de nuestras radios o no, digamos, todo depende de eso. Y también ya prevenir ese escenario, lo tenés que discutir a nivel nacional, ya no a nivel regional, lo tenés que discutir con los demás compañeros y compañeras del resto del país. Esa sería la diferencia sustancial.

Luego sí, claramente, cada uno tiene una agenda donde te juntás y decís bueno, nosotros desde, por ejemplo, desde el espacio Memoria, Verdad y Justicia nos convocan todos los años el 24 de marzo a ser parte de la movilización con la comunicación, la radio abierta pasa por nosotros, la transmisión por streaming pasa por nosotros, las entrevistas que hacemos en la marcha, entonces claro, eso es la agenda de Buenos Aires, donde te convocan a marchar a Plaza de Mayo, es distinta la agenda de Jujuy, en Jujuy a su vez tienen en su agenda, la Marcha del Apagón, donde la Red Nacional de Medios también transmite, también entrevista, también publica fotos, donde también cubre y también es parte.

Y a nivel nacional, ¿cómo se articula la cuestión más periodística?

Y ahí tenemos una, estamos construyendo varias herramientas que van en ese sentido. Antes decíamos bueno, algunos compañeros proponían el hecho de tener una página Web que sea una agencia nacional, que quizás por ahí ANRed podría cumplir ese rol, porque ANRed cubre muchas cosas a nivel nacional, sin estar en esos lugares recibe de corresponsales populares diversas informaciones.

Ahora, está claro que la herramienta tecnológica de Internet todavía no llega a todos los lugares que queremos que llegue. En ese sentido, lo que más llega sigue siendo la radio y eso está buenísimo y hay que saber aprovecharla, entonces, algo que se les ocurrió a los compañeros que hacen radio, que tienen radios dentro de la RNMA fue empezar a hacer un panorama, un panorama informativo, donde tengas noticias de Neuquén, donde tengas noticias de Entre Ríos, donde tengas noticias de Córdoba, donde tengas noticias de Jujuy, de Buenos Aires. Y ese panorama es semanal, todos envían, cortan audios y los mandan y construyen eso.

Y el otro emprendimiento que surgió este año, que también está buenísimo, que va en ese sentido, es tener un programa diario, el "Enredando las mañanas" es un programa que sale desde las 10 hasta las 12 y es un noticiero. Un noticiero que sale el lunes desde Buenos Aires, el miércoles desde Córdoba , el martes desde La Rioja, el jueves desde Buenos Aires de nuevo y el viernes desde, podría ser desde La Plata, pero bueno habría que charlar con los compañeros, pero también creo que sale desde Buenos Aires. Entonces, es un panorama que tiene un montón de miradas, que se construye cada día en una redacción diferente, en un espacio diferente y esa mirada, que digamos sigue siendo Red Nacional de Medios Alternativos, tiene, digamos, no sólo habla del programa que se hace, Córdoba habla de Córdoba, sino que transmite, es un programa, es un noticiero que abarca muchas noticias, sí de Córdoba en particular ese día pero no todo Córdoba. Es como prender la radio y escuchar un noticiero de las radios comerciales, las radios de medios masivos donde tienen una agenda variada y tienen corresponsal en otros lados; acá es lo mismo y yo creo que eso también va unificando el trabajo que hacen todos los compañeros y todas las compañeras en las diferentes radios que integran la Red de Medios.

Es un trabajo que vemos que lleva su tiempo, que lleva su esfuerzo pero que reditúa porque vos tenés garantizado de que van a salir al aire un montón de personas que vos sabés que en otros medios no las van a cubrir ni van a salir. Y van a difundir todo aquello que están construyendo en esos espacios [...] ¿Iba a eso la pregunta? Perdón.

Sí. Por otra parte, tratando de identificar ciertas cuestiones particulares de la RNMA o puntos que la distinguen del funcionamiento de otras redes, una de las cosas que veíamos tenía que ver con pensarse no solamente como un espacio que articula entre medios y, específicamente, en torno a la tarea mediática, sino que también contiene a otros colectivos que no se dedican directamente a la construcción de un medio, pero que abordan la cuestión de la comunicación desde otros lugares, como DTL! o Pañuelos en Rebeldía, ¿cómo se trabaja desde la RNMA el plano formativo?, ¿cómo se construye a nivel nacional cierta unificación

en la formación de aquellos sujetos que están haciendo comunicación? Y también, ¿qué relaciones se tejen con las instituciones educativas? En concreto, con la universidad, con esos espacios donde también se trabaja la comunicación.

Claro, perfecto. En principio, Pañuelos es parte de la Red de Medios, integra la RNMA, porque ellos también vieron la necesidad de, que desde los medios alternativos y comunitarios seguimos todas las problemáticas y conflictos del campo popular y que es necesario apostar a esa herramienta. En ese sentido, fueron bastantes, digamos, los compañeros y compañeras de Pañuelos que vienen a las reuniones, fue importantísimo para nosotros su participación porque con las herramientas de la educación popular y del laburo con diversos grupos nos sirvió para también organizarnos internamente en muchas cosas; con varios talleres que tenían que ver, por ejemplo, con géneros, la Red también se replantea y tiene muchas inquietudes con eso y ellos como Pañuelos intervinieron en talleres de géneros y talleres formativos sobre lo que tiene que ver con cómo nosotros trasladamos los conocimientos de las cosas que sabemos, que fuimos construyendo por la misma práctica, cómo laburarlo metodológicamente y trasladar esos conocimientos en diversos talleres que dio la Red.

En el armado de los talleres nos dio una re mano Pañuelos, que es parte de la Red Nacional, en el armado de los talleres, en cómo hacer, por ejemplo, en los talleres de radios comunitarias, cómo […] hay diferentes talleres que no sólo tienen que ver con la parte técnica, sino que tienen que ver también con para qué quiero un medio alternativo, quiénes lo integran, cuál sería el objetivo, su funcionamiento y bueno, en base a la experiencia que traen varias radios de la Red, ¿cómo trasladamos eso? Y ahí los compañeros intervinieron dando talleres, haciendo los talleres, escribiéndolos, formándolos, pensándolos, de qué manera es la mejor manera de trasladar ese conocimiento y eso fue, cualitativamente, creo que en 2010, 2011 y 2012, que fueron los talleres de la RNMA, fue bastante positivo, un balance bastante positivo de su participación. Al mismo tiempo que también ellos forman parte de otros espacios y también convocan desde esos otros espacios, contra la mega minería, contra la contaminación, contra el saqueo, contra la violencia de género, entonces bueno, también intervenimos, no sólo son coberturas y estar con los compañeros sino que ellos también aportan desde ese lado.

Y concretamente, ¿por qué la Red de Medios entiende que tiene que avanzar en este proceso formativo?, ¿desde dónde surge esa mirada de impulsar procesos formativos?

Básicamente, porque la mayoría venimos de instancias de formación que tienen que ver con la universidad o instituciones que enseñan periodismo y en ningún lado vos ves estas cosas, en ningún lado. Y cuestionamos también esa instrucción, esa bajada de línea que hace la institución, la universidad o la institución, cualquiera sea, que dicte clases sobre qué es hacer periodismo, qué es la comunicación.

Entonces, claramente nosotros tendemos a también formarnos como compañeros que de la nada, bah, de la nada, perdón, que de la necesidad de comunicar en un barrio del conurbano empiezan a realizar una tarea, entonces bueno, de qué forma ese compañero que no tiene acceso a la universidad o no pudo concluir sus estudios o lo que sea, de qué forma también con nosotros puede tomar un taller, participar y formarse. Básicamente sería ese, más o menos, el proceso de la Red de Medios cuando también traduce en talleres de formación su accionar.

Y con respecto a lo que me planteabas antes del tema universidad, en realidad, la relación casi siempre es que tenemos presencia en las universidades para marcar nuestro mensaje, para marcar diferencia con nuestro mensaje. Hemos hecho un montón de charlas en las diversas facultades de comunicación cuando, desde que se votó la Ley de Medios hasta acá, planteando nuestra postura. La relación es básicamente por formar, realizar encuentros donde la mayor

cantidad posible de participantes de ese encuentro sean chicos, chicas que estén estudiando comunicación en las universidades y también tengan críticas hacia lo que reciben, digamos; y eso hay que aprovecharlo, que estas personas que están teniendo esta formación puedan venir a colaborar con los medios comunitarios y ser, algún día, parte de ellos o colaborar con la parte de formación de los más jóvenes que se están insertando en este tipo de trabajo.

Desde el espacio de DTL! nos planteaban esta cuestión de pensar la construcción del medio no solamente desde lo periodístico sino de poder pensar también a partir de la formación técnica tecnológica en concreto de los medios. ¿Qué es lo que ve la Red de Medios que la lleva a tener esta necesidad de pensar no solamente en la articulación periodística sino también en la construcción de nuevos medios?, ¿desde dónde surge esa iniciativa? Y, ¿en base a qué cosa que ven de la realidad?

En principio, en el comienzo de la RNMA, los que nos aglutinábamos allí ya teníamos formación periodística, ya participábamos de algún medio, ya estábamos claramente orientados hacia una dirección, pero luego, con el correr del tiempo la tecnología va avanzando y lo que sabemos que hoy tenemos, sabemos que en el futuro no va a estar, entonces, con el tema del apagón tecnológico, el apagón analógico perdón, nos dimos cuenta que en el futuro la televisión como la conocemos hoy no va a existir, se va a cambiar de lo analógico a lo digital; de hecho ya se está cambiando y en ese sentido la generación de […] O sea, si nosotros nos quedamos con lo viejo no vamos a poder comunicar e informar, no vamos a poder hacer nada porque no vamos a tener la herramienta tecnológica para saber utilizarla y poder difundir nuestro mensaje. Entonces, en lo gráfico afecta de una determinada manera, en lo radial afecta de otra manera y en lo televisivo de otra, en lo audiovisual de otra, entonces, viendo el avance de la tecnología y también sabiendo, por la forma en la que se laburó previamente la votación de la Ley de Medios, sabíamos que había que incidir de alguna manera, sabíamos que teníamos que estar presentes en esas discusiones y posterior a esas discusiones intervenir.

En ese sentido, la Red lo primero que plantea son talleres de formación y de construcción de medios pero que tenían que ver con lo radial. El último taller que hace la Red de Medios a nivel nacional fue sobre televisión, formar televisiones comunitarias y esto se da porque justamente DTL!, que es el grupo que labura mucho la parte técnica, tenía acceso a la construcción de nuevos sistemas digitales de televisión, que son las que van a aparecer de aquí en más cuando suceda el cambio de lo analógico a lo digital. Entonces, es como saber mirar dónde va a estar el cambio, poder intervenir en ese sentido y poder intervenir con la mirada del campo popular, porque si yo, digamos, hay algo que quizás no lo planteé al principio pero que está bueno aclarar, la Red de Medios, cuando empezamos a tener otro tipo de orgánica y a tener más inserción a nivel metodológico, aparece el cambio, es como que aparecen también las definiciones y a partir de ahí la Red se define anticapitalista, clasista, o sea, ya tiene definiciones políticas que nos diferencian bastante de otros espacios, y antipatriarcal. Entonces, en ese sentido, no es que nosotros hacemos esto porque somos buenos pibes que nos gusta estar haciendo radios nuevas, sino que tenemos esa mirada y con esa mirada y con esa visión ideológica vamos construyendo con las organizaciones que también tienen esa misma mirada.

Entonces, el hecho de que nosotros veamos que a futuro haya un cambio, un cambio rotundo con respecto al uso de la tecnología, es que justamente intervenimos de esa manera, poder anticiparnos a esos cambios, poder participar de ese cambio y poder lograr que realmente se democratice ese cambio; o sea, que todos puedan acceder a esa herramienta, no solamente los que vayan a poder pagarlo sino aquellos que vienen laburando desde la comunicación comunitaria y pueden tener acceso a esa herramienta.

Planteás un tema importante como es el económico. En ese sentido, nos interesaba saber: ¿cómo se piensa la cuestión del financiamiento en el espacio de la RNMA?, ¿qué formas de financiamiento tienen?

Sí, bueno, justamente fue un arduo debate que también generó esto que les comentaba antes, de que había grupos antes en la Red de Medios que hoy no están, o sea, la Red de Medios se conforma con diversos grupos, con muchos grupos que desaparecieron, porque es difícil sustentar un medio alternativo, es muy complejo y muy difícil, muchos han quedado en el camino por ese motivo, por no tener un sustento que haga posible el trabajo diario, cotidiano.

Los que sobrevivimos a eso es porque planificamos previamente de que cuando vos tenés una organización tenés que tener siempre en cuenta la parte económica, la parte de finanzas, porque si no a los dos, tres meses te caés, digamos, no tenés plata para seguir sosteniéndote. Y a las radios comunitarias les pasa mucho eso y les va a pasar también aunque logremos que las contemplen dentro de la legalidad, también va a llevar dinero porque vos tenés que pagarle, tenés que tener una asociación civil, tenés que estar en la AFIP inscripto, tenés que tener monotributo, tenés que tener todas las herramientas al alcance y eso cuesta y lleva dinero, tenés que tener al día toda la contabilidad, te lleva plata.

Y en algunos medios te lleva más plata que en otros, en nuestro caso, en ANRed, es una página Web, pagamos una vez al año el hosting de la página; los elementos cada compañero los tiene, cámara fotográfica, grabador, cada compañero se maneja, lo tiene, entonces no nos lleva, sí nos lleva tiempo militante y tiempo que uno podría estar invirtiendo en otro, en un laburo rentado, pero como cada medio alternativo se sustenta de manera diferente y tiene una mirada diferente a cómo sustentarse nos llevó muchos años de discusión. ¿Por qué? Porque algunos planteábamos el hecho de aprovechar los subsidios de cualquier tipo, subsidios del gobierno, subsidios de ONG's, subsidios, como una política de rescate de la plusvalía, rescate de plata para sustentarnos nosotros. Y otros, desde su mirada ideológica, se oponían y se oponen a eso, a decir, bueno, yo plata del gobierno no quiero, porque, o plata del Estado no quiero porque no le quiero hacer propaganda, no quiero esto, no quiero lo otro, o plata de ONG no recibo porque, o plata de ONG sí recibo, depende qué ONG. Entonces claro, al haber como diferentes criterios al respecto, la RNMA es como que no tiene una posición fija al respecto sino que cada medio se sustenta con los criterios que cada medio sostiene.

Entonces, de todos modos, justamente, como la Red de Medios no tiene una política única de cómo financiarse lo que genera es esto, que cada medio se busque su forma de autofinanciarse, de autosustentarse, pero que haga un aporte a la Red de Medios. Entonces, los colectivos que integran la Red de Medios, que tienen más de veinte personas tienen que pagar 50 o 100 pesos y los colectivos que tienen menos de veinte personas pagan menos, pagan 20, no sé muy bien ahora las finanzas, pero sería esa la relación, mensualmente. Hay una nómina, una lista, y en cada reunión se dice bueno, fulanito, el medio tal debe tanta plata, tiene que poner, sí, sí, sí; pero también se discute constantemente ese criterio, se rediscute, no el criterio de poner plata, eso ya está como instalado, sino que se discute de por qué no buscamos como RNMA una financiación o unificar un criterio de financiación.

En ese sentido, se discutió y salió de nuevo que como Red de Medios no, pero salió que los medios que estamos integrando la Red de medios podamos tener autonomía para pedir financiamiento. Entonces, algunos medios vamos a ir a Secretaría de Cultura y otros van a pedir líneas del FOMECA, que el ente gubernamental del AFSCA permite líneas de financiamiento para mejoramiento de equipos, para mejoramiento de todo lo que es la construcción de una radio por ejemplo. Entonces bueno, muchos han pedido a FOMECA y muchos ganaron, hace

poco se dio la nómina de los que ganaron, presentaron sus proyectos y ganaron y muchos son integrantes de la Red de Medios.

Y en relación a esto que se planteaba de ciertos integrantes de la Red de medios que no son medios en sí, que hay personas que son parte de la Red más allá del medio, nos interesaba saber puntualmente ¿quiénes pueden ser parte de la Red de Medios?

En realidad, cualquier medio alternativo o cualquier comunicador popular, o cualquier persona que quiera, que tenga los criterios que yo antes planteaba, ¿no? Una mirada anticapitalista, antipatriarcal, clasista y también en la estructura, en el laburo, que sea antiburocrático. Con esos criterios, cualquier compañero o compañera está invitado a participar, a ser parte de la Red Nacional de Medios Alternativos.

Y estas definiciones políticas que se mencionan, ¿cómo operan en la relación con otras redes de medios?, ¿los acercan o los alejan a otros agrupamientos?, o, ¿cómo afecta eso a su relación con otros medios, con otras redes de medios del país?

Hubo vaivenes en esa historia, porque justamente en estos más de diez años de gobierno kirchnerista muchas redes o muchos medios alternativos entraron en la lógica de apoyar un proyecto nacional y popular, apoyar al gobierno explícitamente. Y claramente, al apoyarlo explícitamente y ser parte no lo podés criticar, no critican y, además, confiaron que podían tener acceso a la legalidad más rápido que otros, cosa que es cierto, digamos, si uno apoya a un gobierno está más que claro de que va a tener sus beneficios.

Ahora, transcurridos más de cinco años de que se votó la Ley de Medios, hay todavía medios comunitarios que no tienen reconocimiento y, en ese sentido entonces, la Red todo lo que venía predicando, todo lo que venía luchando, se vio que no estaba sola ni aislada, sino que otros medios empezaron a reconocer eso y se fueron acercando. Entonces, nosotros partimos de la base de que tenemos que unirnos para poder reclamar. Si vamos todos divididos va a ser muy claro de que vamos a perder, entonces invitamos a FARCo, invitamos a AMARC e invitamos ahora a una red que surgió hace poco, que es la Red Colmena, que aglutina a radios comunitarias que están contempladas dentro de cooperativas y que bueno, estamos sosteniendo con estos espacios reuniones políticas para ver cómo encaramos los reclamos frente al AFSCA, frente a la entidad que nos tiene que dar el reconocimiento legal a nuestras radios.

Entonces, en ese sentido FARCo, que tiene una proximidad muy grande con el gobierno nacional y popular, que los ha apoyado, que sus radios siempre transmiten los panoramas informativos cubriendo actividades del gobierno, sin embargo, tuvo que sentarse en esta mesa a discutir con nosotros porque justamente hay, no todas las radios de ellos están en condiciones de ser reconocidas. Y, en ese sentido, la Red justamente de lo que trata es de unificar todos los reclamos y nos sentamos a discutir con todos los espacios políticos posibles para que nosotros tengamos una buena respuesta.

Y ustedes, en esas otras redes, ¿reconocen también la construcción de una comunicación comunitaria, alternativa y popular, como se define desde la Red?

Sí, sí, con esas mismas palabras, sí. Medios CAP, medios comunitarios, alternativos y populares.

¿Y qué entienden ustedes como definición de eso?

Ah, ¿qué entendemos de eso? En principio, lo legítimo que es desde los sujetos que construyen esos medios comunitarios ¿Quiénes son? Y bueno, casi todos, ya te contaba, casi todos medios que están insertos en diferentes territorios y que tienen diferentes […] Si bien son diferentes territorios, el objetivo viene siendo el mismo, es decir, la radio de Andalgalá, la radio de

los familiares y amigos de Luciano Arruga, las radios barriales de diferentes organizaciones del campo popular como el FOL (el Frente de Organizaciones en Lucha), el Movimiento Popular La Dignidad, el Frente Popular Darío Santillán, es decir, todos tienen el mismo objetivo, tienen una mirada anticapitalista, tienen una mirada antiburocrática, tienen una mirada clasista; y nosotros entendemos desde ahí, desde ahí, desde esos nombres que son muy vagos: alternativos, popular, por ahí comunitario ya define un poquito más, ya define un poco más de definición, qué sería lo comunitario, pero lo otro alternativo y popular, y sí, son palabras que todavía dentro de lo que es el campo de la comunicación algunos no terminamos de definir o redefinir, entonces bueno, pero entendemos que ya son palabras instaladas y entendemos que son palabras que podemos utilizar para seguir propagandizando la construcción de estos medios.

Cada vez que hacemos un encuentro nacional pensamos mucho en qué, no sólo en qué logotipo sino en qué frase, qué consigna puede atraer más en ese sentido, pero bueno, por eso que te decía antes, entendemos que son palabras ya instaladas y que sirven como para poder seguir nosotros llegando a más personas y poder aglutinar, digamos. Y no es lo mismo, es diferente en cada lugar, no es lo mismo organizar un encuentro en Córdoba, que organizarlo en Mendoza, que organizarlo en Buenos Aires, que organizarlo en Jujuy. Cada instancia es diferente, desde dónde, cómo se convoca, y siguen teniendo el mismo peso esas palabras, comunitario, alternativa, popular.

En el plano del surgimiento de la Red, ¿por qué generar otra red y no sumarse, quizás, a las ya existentes?, o, ¿cuál era la relación con las redes preexistentes de los medios alternativos?, ¿fue una cuestión ideológica?

Sí, sí. En principio, porque las ya existentes ya estaban haciendo un viraje de apoyo explícito al Estado, al gobierno; la otra era porque esas redes aglutinan específicamente radios y la otra es que nosotros estábamos siendo parte también de otro proceso crítico post 2001, que nos encontrábamos y que veíamos que bueno, sí, están las radios, pero nosotros hacemos también agencias de noticias, páginas web, periódicos, proyectos audiovisuales, proyectos de televisión comunitaria, o sea, era más abarcativo si se quiere en las plataformas diferentes de cómo comunicarse y más abarcativo y diferente, amplio el abanico de críticas hacia el gobierno.

Entonces, claramente las otras redes no nos, digamos, no contemplábamos entrar en ellas porque teníamos diferentes visiones políticas ideológicas. Si bien respetamos claramente, respetamos el laburo enorme que han hecho de algunas, de muchas radios comunitarias, que le han peleado desde la dictadura para acá a un montón de […] han ganado una batalla importante. Le han ganado la frecuencia a muchas radios comerciales que también estaban disputándole ese espacio. Entonces, respetamos mucho el laburo de esos compañeros, compañeras, pero nosotros no estamos de acuerdo con la línea política que tienen, no impide que en un marco más amplio articulemos con ellos.

En la relación entre la RNMA y los medios que componen el espacio, en torno a lo periodístico, ¿cómo es que la Red de Medios potencia el trabajo periodístico de los medios en su lugar?; si efectivamente lo potencia. Y, ¿cómo es ese proceso?

Bueno, sí, claramente el integrar la Red potencia mucho más y se labura mucho más que si estuvieras por fuera. En varios sentidos. En el primero, en el marco político hay una contención que quizás no la tendrías si estuvieras solo o en otra […] Sí, no la tendrías si estuvieras por fuera de la organización, que tiene que ver con juntarse con los que tienen el mismo problema que vos y que pueden solucionarlo laburando conjuntamente. Por un lado eso, y que digo, en el sentido político, ¿por qué lo digo? Por el hecho de reclamar a la misma entidad, al mismo ente regulatorio, por el hecho de denunciar a las mismas personas en diferentes territorios, sea intendentes,

sea gobernador, sea quien sea, y por el hecho de sentirte que no estás solo haciendo ese laburo, levantar una radio, levantar una torre, clavar la antena, poner el transmisor, hacer un taller con jóvenes, con niños, adolescentes […] No estás solo, es un laburo conjunto hecho en todos lados.

Ahora, en el tema periodístico estrictamente hay una mejor, hay un mejoramiento de ese laburo, a raíz de que todos los que estamos dentro de la Red nos vamos conectando y teniendo corresponsalías; algo que le llega a ANRed, ANRed lo comparte con el resto de compañeros y compañeras, entonces hay un laburo de sentarse, recibir los mails, esperar, ver contactos, ver teléfonos y pasarlo inmediatamente al compañero, compañera que está en determinado territorio. Quizás ANRed, porque tiene veinte años o porque tiene formas de llegar, vías de comunicación, o tenemos instancias de corresponsales populares, quizás sea una de las tantas, de los tantos medios conocidos, hay veces que llega otro medio. Y ese medio también hace lo mismo, socializa, traslada ese petitorio, esa denuncia, ese comunicado, ese pedido de difusión de un tema y enseguida lo trabajan allá los compañeros de La Rioja, los compañeros de Río Negro o de Neuquén, que están en la zona y que pueden aportar mucho más desde ese lado que nosotros estando en Buenos Aires. Entonces, hay un laburo conjunto que no queda aislado a un medio que se ocupa ese medio y ya, sino que ese medio lo abre.

Entonces nosotros hicimos, por ahí quizás tengo muy presente lo de Luciano Arruga porque la vi hace poco a la madre, hicimos un programa especial, pero el ejemplo del destacamento de Lomas del Mirador, que es donde se lo ve por última vez con vida a Luciano y el hecho de sacárselo, de expropiárselo a la policía, al Estado y que sea hoy el espacio que los compañeros le quieren dar otro objetivo, fue una transmisión conjunta de casi ocho horas, seis horas, en donde participamos todos los de la Red, pero no los que estábamos solamente en Buenos Aires, si no los que estaban en otras provincias haciendo piso, haciendo entrevistas, militándolo, sacando al aire, contando en Jujuy quién fue Luciano Arruga, qué le pasó, por qué la hermana estaba denunciando esto, haciendo una profundización del caso y trasladando el hecho a provincias donde también pasan estos casos.

Entonces, como que eso fue, creemos que ese aporte total, inmenso, que hacen los compañeros de todas las provincias y de todos lados tiene que ver con esta construcción que vamos haciendo para que todos aporten con sus voces, sus miradas, pero que no recaiga sobre un solo colectivo, dos colectivos, sino que se note el laburo conjunto. Yo creo que todas las transmisiones conjuntas que hicimos tienen que ver con eso y, claramente ahí, cuando hacés el encuentro, cuando hacés estas transmisiones, te sentís parte de la Red, que no estás solo y eso seduce, atrae a mucha gente que no está en la Red y que quiere ser parte. Y cualitativamente sí, crecés. En la parte periodística, los que hacemos gráfica podemos intervenir en la radio, los que hacen radio también pueden sacar fotos, o sea, hay como una […] No hay nada específico sino que hay una traslación de conocimientos que hace que se potencie mucho más.

En relación a la formación de nuevos medios, ¿cómo y por qué lo impulsan?

Por ahí el cómo a veces tiene que ver con cómo cada medio entiende la comunicación y el objetivo de cómo poder potenciar esto, ¿no? Algunos medios, que son relativamente nuevos o que tienen poca experiencia, necesitan, digamos, hacen el pedido de: “Necesitamos más formación”, “necesitamos más talleres”, o “necesitamos más espacios de debate y de construcción”. Entonces bueno, es una necesidad interna y a su vez también es una política hacia fuera, que la Red traslada y hace explícito a las organizaciones del campo popular esa instancia. Es así como muchas organizaciones se acercan a la Red de Medios, el FOL, el Frente Popular, el MP La Dignidad, es así como se acercan, es una retroalimentación en realidad, es un pedido nuestro hacia ellos y la necesidad de ellos también volcada en esta instancia. Entonces […] Me perdí de la pregunta, ¿cómo era?

¿Pero cómo y por qué impulsan la formación de nuevos medios?

Ah. Bueno, el por qué es claro, es el hecho de generar instancias donde el monopolio se rompa y no pase por un solo medio, o por una sola corporación, o por un solo lado la comunicación; ese sería el por qué principal: generar en el campo popular instancias de comunicación donde se pueda trasladar el mensaje de esas organizaciones y donde se pueda profundizar más allá de eso. Y la Red, diferentes medios de la Red, tienen diferentes instancias que están viendo esto y lo van traduciendo en generar el medio y en posibilitar que ese medio subsista también gracias al aporte de esas organizaciones.

¿Cuál es la relación que se teje, entre la Red o entre los medios de la Red y los conflictos o las situaciones que cubren?, ¿cómo se genera esa relación periodística?

Es previa, porque la mayoría somos todos militantes de algún espacio político y nuestros conflictos, o sea, los sentimos propios porque somos parte de la clase primero y después somos parte de los lugares que están en conflicto. Nos enteramos primero de lo que sucede y enseguida lo trasladamos como asunto importante a la Red, lo trasladamos al toque porque la Red tiene sus problemáticas, tiene sus conflictos también que tiene que ver con esto, hoy por hoy estamos hablando del no reconocimiento de nuestras radios. Ahora la Red también es parte de muchos otros espacios, o aporta, o adhiere, que tienen que ver con espacios de DDHH, que tienen que ver con espacios de trabajadores, que tiene que ver con diversos lugares en donde estamos parados muchos de los que somos integrantes de la Red.

Entonces, nosotros ya tenemos, a diferencia de los medios masivos de comunicación, nosotros ya tenemos la inserción en el conflicto, ya somos parte, entonces no cuesta mucho estar presente en estos lugares cuando ocurren diversas situaciones. Somos parte también de, digamos, en diferentes provincias también integramos mesas de debate o asambleas, que son contra la contaminación, contra Monsanto, contra la mega minería, o sea que somos parte, en definitiva, somos herramienta y parte como dice ANRed.

¿Se plantean como Red de Medios instancias de disputa del conocimiento que se produce en la universidad?

Todavía no, todavía no. Hay dos instancias que todavía la Red no se plantea que son, una esa, disputar el conocimiento en la universidad y la otra, disputar en trabajadores de prensa el espacio legítimo que tenemos, pero que algunos compañeros todavía no están, estarían en un proceso de […] de disputarle al sindicato de prensa un espacio de trabajadores combativos; pero, ¿qué pasa? Algunos nos vemos así, como docentes y como trabajadores de prensa, otros compañeros de la Red de Medios tienen otra mirada, otra visión que no viene de esos dos lugares, sino que viene de otros lugares también genuinos, legítimos que tiene que ver con "Yo me formé haciendo radio, a mí no me vengas a decir cómo se hace la radio", o lo que sea, ¿no? O, "yo no tengo nada que ver con los periodistas, con los que están en la tele, esos son todos unos traidores, son todos unas mangas de soretes, mierdas, bla, bla, bla, bla", pero de a poco nosotros vamos trasladando esto de que es necesaria la formación y es necesario [que] las personas que están en la facultad y que también tengan la mirada anticapitalista, que colaboren con nosotros.

Y es necesario que nos miremos y seamos sinceros con nosotros mismos, que somos trabajadores de prensa y que, si bien no estamos en un medio masivo, elegimos construir otra cosa y no estar en un medio masivo (como política de ANRed podríamos estar tranquilamente en un medio masivo); si bien no estamos laburando en un medio masivo, entendamos las condiciones de opresión que sufren esos compañeros que no son todos estrellas de la televisión, estrella radial ni nada, sino que son pibes, pibas que están laburando en un medio, los re explotan y todos los días tienen que salir a disputarle a la patronal todos los derechos que se les niegan. Entonces,

esa mirada todavía no es la mirada en general de la Red de medios, entonces yo creo que vamos camino al debate de eso, camino al proceso de discutirlo y a discutirlo, qué inserción debe tener la Red de medios en trabajadores, trabajadoras y en educación.

Por ahora, está muy claro de que nuestra mirada anticapitalista nos lleva a construir con los compañeros que militan derechos humanos, y derechos humanos de ayer y de hoy, ¿entendés? Entonces bueno, desde ahí ya nos paramos, que militan género, que también está buenísimo, es un avance enorme que una red se pronuncie antipatriarcal; lógico que eso lleva tiempo, proceso también, una cosa es declararse antipatriarcal y otra cosa es ser coherente con ese mensaje y nosotras mismas, nosotros mismos, tenemos que empezar a formarnos en ese sentido para tener luego en los mensajes que damos como RNMA contemplar todas estas cuestiones, respetar, digamos, cómo tratamos los hechos de violencia de género, cómo respetamos a la diversidad sexual, cómo laburamos diferentes temáticas. Y quiero decir, la verdad que estoy orgullosa de que hay muchos medios que antes tenían una mirada diferente con esto, bastante temerosa de ser tildado de machista o de sectaria y, sin embargo, pudieron trabajar con sus compañeras desde adentro diferentes instancias; donde hoy esos medios también están cubriendo lo que nosotros creemos que tiene que ver con, sobre todo, el tema de la violencia hacia la mujer, lo están trabajando bastante bien y se puede elaborar un mensaje diferente a la estigmatización que hacen los medios masivos cada vez que surge un caso de violencia, estigmatizar a la víctima, a la mujer que fue agredida.

Entonces, esa mirada que tenemos nosotros sobre diferentes conflictos y temáticas, y sí, es un desarrollo, es un proceso. Hoy por hoy, quizás falta esa cuestión de cómo, qué inserción deberíamos tener como Red de medios en las universidades y en las facultades que se dicta comunicación. Muchos somos docentes o hemos sido docentes de estos espacios y la verdad que sí, vemos que hay una disputa y vemos que hay cabida para que pase esto. Ahora, como Red Nacional de Medios la mirada global nos impide avanzar porque muchos no lo están, no están participando de esta instancia, pero si lo proponemos y lo discutimos creemos que podemos avanzar en eso.

Y la otra, esta que te contaba de los trabajadores de prensa, no todos los compañeros de la Red piensan que somos trabajadores de prensa. Todos se ven como corresponsales populares o comunitarios, comunicadores comunitarios, entonces, hay una mirada diferente de eso y saltar eso, bueno, va a llevar también su discusión, su debate, su tiempo, el que sea necesario, pero sabemos que tenemos, más allá de esta disputa, de esta cuestión, como medios, cada medio tiene su marco de alianzas y su discusión. En ese sentido, ANRed sí puede plantearse la disputa en las universidades porque tenemos el aporte tremendo, enorme de los compañeros estudiantes que están organizados, entonces, por un lado eso. Y por otro lado, con trabajadores de prensa pudimos hacer en nuestro marco de alianzas con compañeros del CTP, que es el Colectivo de Trabajadores de Prensa, que también está disputando el espacio del sindicato y también agremiando a aquellos compañeros que ven avasallados sus derechos. Entonces bueno, creo que en esa perspectiva, por ahí vamos a ir avanzando y si ANRed va discutiendo esto y va viendo, va trabajando esto con otros medios, y sí, es probable que en el futuro la Red lo replantee y lo labure. Por ahora, no es un tema que la Red esté trabajando, no sólo porque también es un proceso sino porque también tiene otras urgencias, está el tema ya con el AFSCA, ya, se tiene que saldar ese tema de las radios que no están reconocidas.

Hasta ahora, la presencia de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, ¿ha tenido repercusiones concretas en alguno de los medios que legisla?; si efectivamente ha tenido algún efecto concreto en relación a esto de otorgación de licencias.

Para nosotros no. Al contrario, justamente reclamando nuestro 33 % que nos corresponde, reclamando la licencia para las radios que contempla en el espectro lo comunitario, hemos

recibido respuestas negativas, hemos recibido incluso como medio audiovisual, el canal Giramundo TV de Mendoza tuvo problemas porque una frecuencia comercial estaba interfiriendo su espacio y ni siquiera el AFSCA de Mendoza le dio una respuesta. Tuvimos que hacer una movilización en Buenos Aires y dar a conocer esto, difundirlo para que el AFSCA, las oficinas de Buenos Aires llamen a Mendoza y resuelvan el problema. Entonces, ni siquiera en cada provincia tuvimos respuestas positivas y estamos en una, en una lucha que llamamos a la unidad a los demás, a las demás redes comunitarias, para que también apoyen esto y bueno, eso, la denuncia es concreta, a cinco años de la sanción de la Ley nosotros todavía no tenemos ninguna respuesta.

Y en función de eso, ¿qué acciones impulsan para conseguir la aplicación o en busca de la aplicación de la Ley?

En principio, algo que es para tener en cuenta, es que nosotros estaríamos en condiciones, de hecho transmitimos y estamos en condiciones de transmitir, el hecho es que las exigencias son, hacia los medios comunitarios son entendemos que injustas, la exigencia de tener que pagar varios impuestos, vos pasás música tenés que pagarle a Sadaic, habla una persona al micrófono tenés que pagarle a no sé qué asociación de locutores, tenés que hacer no sé, te piden, te exigen demasiadas cosas para lo que es la construcción de un medio comunitario, con lo cual, ya a partir de ahí ya vemos que no hay ningún tipo de contemplación, entonces, es lo mismo nosotros que la Fundación Noble, que la iglesia X, que cualquier ONG; que sabemos que las ONG's la mayoría están avaladas también por empresas, son empresas que pagan sus impuestos de esa manera, que sacan plata teniendo alguna fundación o alguna organización no gubernamental que labura de determinada manera. Entonces no hay diferencia, parece que es entre ellos y nosotros, porque a todos les quieren cobrar lo mismo y nosotros no estamos en condiciones de pagarlo; esto que decía antes, el sostenimiento económico es muy difícil, es muy difícil, entonces, por un lado eso.

Por otro lado, entendemos también que el mensaje que damos nosotros no tiene que ver con el apoyo a ningún tipo de gobierno, entonces, claramente no vamos a tener el apoyo ni de este gobierno ni de la oposición. Y luego, que las maneras que buscamos, bueno, nos reunimos, discutimos, debatimos y tratamos de sacar, de no dejar afuera a nadie, de sacar alguna medida, alguna actividad conjunta que nos visibilice y que empecemos a reclamarle desde todo, desde cualquier lugar al AFSCA para que nos contemple. Hemos hecho volanteadas, hemos hecho actividades, radios abiertas en diversos lugares, hemos confluido con otros medios alternativos que no son parte de la Red en un espacio que se llama 365 D, que tenía que ver con que, en su momento, cuando se sancionó la Ley se decía que después del 7 de diciembre se iba a destrabar todo porque se iba a lograr que Clarín deje de ser un monopolio. Pasó el 7 de diciembre de 2012, eso fue en 2012, y todavía no tenemos nosotros ningún tipo de respuesta.

Nosotros decíamos: "No es el 7D, es 365 D, es todos los días que hacemos medios comunitarios, alternativos y populares". Todos los días estamos nosotros, ¿por qué tiene que ser que se trabaje sobre un monopolio y luego se contemple toda nuestra situación? Pasó el tiempo y todavía seguimos sin respuestas, es decir, no es que seguimos sin respuestas, las respuestas son negativas. Hasta el momento, es llená este formulario, llená tal papel, andá a hacer tal trámite, hace lo otro. Estaríamos en condiciones y, sin embargo, todavía no hay ningún, nos siguen negando el aspecto más importante que es tener las licencias. Ahora, si nosotros no, si nosotros seguimos transmitiendo, seguimos saliendo al aire igual, ahora lo paradójico para este gobierno va a ser que si no estamos legalizados van a venir a sacarnos los equipamientos, y bueno, veremos qué sucede con eso, si quieren pagar ese costo político o si vamos a tener una respuesta positiva en el futuro.

Y en esto que planteabas de que la Ley en su legislación invisibiliza ciertas diferencias o iguala experiencias que tienen un carácter muy distinto, como por ejemplo las ONG's, con la Iglesia, con los medios CAP, ¿ustedes cómo entienden que debiera de financiarse a través de la Ley? Ustedes luchan por eso también, por que se reconozca a los medios en su carácter de comunitarios, alternativos y populares.

Sí, son varias cosas que son también diferentes al momento de plantearlas. Algo tiene que ver también con, desde ya, el tema de la legalidad, vos no sos legal, te sacan los equipamientos, no existís más, no vas a transmitir, eso por un lado. Ser legales para nosotros es bueno, tener el papel que diga: Usted está apto para transmitir, bla, bla, bla. Y la otra es que, a su vez, dentro de los medios comunitarios, dentro del 33 %, tenés acceso a esa frecuencia y tenemos, podemos utilizarlas porque, digamos, los comerciales y el Estado ya tienen la suya y están actuando, interviniendo. Y la otra es que también hay una línea de subsidios, que también implicaría que a los medios comunitarios les corresponde y no por ganar concursos o presentarse a proyectos, o como esas especie de licitaciones, bueno, nos presentamos vos, vos, vos pero ganaste vos; bueno, no, tienen que tener todos el apoyo económico que puede brindar el estado, también nos corresponde, digamos, y luchamos para eso.

Antonella Álvarez (marzo/2015)

¿Cuándo surge La Caterva y cómo se organiza?, ¿cuáles son las definiciones políticas que tienen?

Bueno, cómo surge La Caterva. La Caterva con este nombre Caterva surge en el 2012; antes acá estaba construido un espacio, que no era este mismo porque le hicimos un montón de refacciones, donde había otro colectivo, la radio se llamaba "Araca Barraca" en otra frecuencia. Por distintos motivos, bueno ese colectivo, por lo que hablábamos que pasa, dejó de funcionar. Todo esto surge previamente en relación al censo, cuando se abre el censo y la posibilidad de que las organizaciones populares se inscriban en eso que en algún momento pensábamos que iba a ser un avance en lo que fue la sanción de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. [El Movimiento Popular] La Dignidad, entonces, toma la definición de inscribirse y empezar a pensar la construcción de una radio y de una televisora comunitaria.

Bueno, ese colectivo por distintas razones deja de funcar y nos juntamos un grupo de compañeros, algunos ya no están, otros sí, yo estaba entre ese grupo de compañeros y dijimos: "Che, hay una radio ahí arriba, hagamos, empecemos a laburarla"; porque era un interés de la organización. En algún momento el Movimiento Popular, o sea, lo que empieza a ser MTR, que era un movimiento piquetero, básicamente pasa a ser un movimiento popular y a abarcar más frentes de lucha que no tenían que ver ya estrictamente con las necesidades básicas insatisfechas de los barrios populares, sino en el plano educativo, en el plano comunicacional, en el plano de la lucha de género. Entonces, en ese marco se enmarca la propuesta de la radio y la tele.

Bueno, en el 2012 acondicionamos todo el lugar, cambiamos, pusimos las paredes, todo el piso, todo lo que ven lo construimos entre los compañeros que estábamos y empezamos a pensar un proyecto de radio popular, que la pensábamos, en un principio, con un fuerte arraigo en el barrio, poder laburar territorio. Para nosotros poder laburar territorialmente es importante, laburar en Barracas era central y además acá funciona un Bachillerato y un jardín comunitario, así que poder laburar también en vinculación o como parte de esas experiencias, esto nosotros lo denominamos multiespacio, hay otros que tiene La Dignidad en Villa Soldati y en otros barrios.

Así que empezamos a pensar cómo hacer una radio; ninguno venía del palo de ni, bueno sí Juli, de la comunicación, pero ninguno había hecho experiencia de radio así que [...] [Dos

compañeros] hacían un programa en lo que era "Araca Barraca", dos compañeros del colectivo quedaron, que antes había una consola así enorme, inmanejable, y bueno, fuimos aprendiendo a operar, fuimos aprendiendo a hacer aire, a hacer informativos, a buscar, a construir las noticias. Fuimos empezando a pensar la construcción de talleres para el barrio, para laburar con las escuelas, para laburar con otras organizaciones, bueno, con la Corriente Villera Independiente, y fuimos convocando a programas que se hagan acá en La Caterva, y definiendo una forma colectiva de organización para la radio, que es una organización asamblearia.

Nosotros somos un colectivo de diez personas que nos juntamos todas las semanas, todos los miércoles ahora a las 7 de la tarde, para tomar las definiciones, desde las definiciones más políticas hasta las definiciones más operativas, si se quiere. Y además hay varios, como veinte programas, algunos son de la organización, hay algunos programas de […] No hay ningún programa institucional del Movimiento, pero porque siempre pensamos que la radio no iba a ser el órgano de prensa de la organización, entonces, no hay ningún programa institucional. Hubo uno en algún tiempo "Negro y blanco", se podría decir […]

Hay varios compañeros y espacios del Movimiento que han hecho o hacen programas, lo que pasa es que […] Sucede que nuestra organización tiene una política que nosotros llamamos como de puertas abiertas, y eso en la radio también pasa, y quienes forman parte del colectivo de la radio, no necesariamente forman parte del Movimiento; de hecho, somos menos los que somos de la radio y del Movimiento que los que son solo de la radio, por decirlo. Aunque esta división que tiene la radio no tenga ninguna consecuencia, en el cotidiano del Movimiento sí la tiene, pero esa característica de ser un espacio de puertas abiertas hace, por ejemplo, que haya compañeros de otros espacios que hacen sus programas, que no son orgánicos de La Dignidad, digamos, porque esta no es la radio orgánica, no es un órgano de propaganda. Es más bien una experiencia comunitaria, o intenta ser una experiencia comunitaria, con todas las dificultades que eso pueda tener […] Bueno, en realidad comunitaria, alternativa y popular, ¿no? En esa tensión entre los medios CAP es que nos movemos, sin venir de una formación académica o técnica ligada al manejo de medios, pero sí habiendo aprendido mucho, habiendo sido parte de una construcción y habiendo debatido lo más colectivamente posible qué es lo que estamos construyendo, qué es lo que queremos construir, las diferencias que hay entre eso que todo el tiempo atraviesan la experiencia o las experiencias y, bueno, en eso estamos.

¿Cuántos son, más o menos, los que se juntan los miércoles?

Somos diez, ocho, diez. Y hacemos, todos los meses, capaz es importante señalar que tratamos de incentivar la participación de la gente que viene a hacer programas a la radio, digamos, de romper un poco con la idea de voy, hago mi programa de radio y me voy, sino que tratamos de hacerlos formar parte de la radio colectivamente; si bien con otro grado de responsabilidad y con otro grado de injerencia en las definiciones que podamos tomar los miércoles en la reunión del colectivo, pero sí tratamos de una vez por mes convocarlos y convocarlas para discutir colectivamente, no sé, un montón de cosas, desde la técnica hasta el funcionamiento, hasta propuestas que puedan tener, hasta la organización del festival que hacemos, [que] tratamos de hacer una vez cada dos meses acá en un parque cercano.

Eso es importante, y la subjetividad de la gente, hay mucha gente que no viene con la subjetividad de participar, de ser parte y eso es un tránsito complejo, que nos lo repreguntamos todo el tiempo, cómo hacer para que […] Pero me parece que el año pasado hubo un avance importante […] Y comemos una picada y compartimos desde otro lugar, eso está bueno porque aparte nosotros, [en] el colectivo hay compañeros que operan pero hay otros que, ponele nosotros ahora no estamos operando, entonces no vemos a los compañeros y compañeras que vienen a hacer

todos los programas, entonces también es una instancia de encuentro e intercambio que está buena.

Respecto de ese colectivo que se junta semanalmente, ¿tienen también un programa, operan, se van cambiando los roles?

No tenemos un programa. No tenemos un programa institucional de la asamblea, del colectivo de la radio, hay varios compañeros, bueno, nosotros hacemos el Enredando los viernes […] Todos hacen programas.

Tanto operando como […]

Operando todos, también. Más allá de que ahora no estemos operando todos, todos estamos en condiciones de operar. Sí, quien sabe, naturalmente nos fuimos hacia una tendencia de todos hacen todo, o todos pueden llegar a hacer todo o casi todo. Con lo cual, no quiere decir que no haya gente que sepa editar mejor que otra y gente que pueda ir a una reunión con el AFSCA, o a la Red Nacional -entre comillas- mejor que otro. Entonces, si bien esa es una idea que está como instalada, en la práctica también tratamos de especializarnos de alguna forma en alguna tarea, en función de poder hacerla mejor porque si querés hacer todo es lógico que no le pongas a todo la misma capacidad, a todo la misma energía, pero todos operamos, de esos ocho, y todos hacemos programas distintos, ninguno […] No hacemos un programa todos juntos, digamos, y participamos en la grilla en cuatro o cinco programas distintos. Unos están operando, otro chico en uno de música, otro en una suerte de radioteatro […] Uno muy interesante, que es una compañera que se sumó a partir de hacer un programa, y otro compañero que ahora no está pero que [el programa] se llama "Barrio tal vez", en ese momento se llamaba "Rumbos radiales"; son del barrio y empezaron a hacer un programa y se terminaron sumando al colectivo y para nosotros estuvo bueno porque era uno de los desafíos, ¿no? Poder sumar a gente del territorio.

¿Siempre estuvieron dentro de la RNMA? Si no, ¿cómo fue ese proceso de incorporación?

Desde que existe La Caterva, cuando era "Araca Barraca", alguna participación había en la Red, no muy orgánica pero sí de algunos compañeros que estaban, y desde que es La Caterva definimos, por afinidad política, ser parte de [la] Red Nacional de Medios Alternativos. Las otras propuestas eran FARCo y AMARC ; tenemos fuertes diferencias políticas con lo que puede ser FARCo, y AMARC, yo nunca terminé de entender bien cuál es el sentido y el funcionamiento.

Me parece, digamos, por haber compartido charlas y experiencias con dos radios que están en AMARC, que son La Tribu y Radio Sur, que están en AMARC, pero que tienen más vinculación si se quiere con la Red de Medios, que es una experiencia un poco vacía, digamos. Lo que capaz está bueno de la Red, y ya metiéndonos en lo que es la Red Nacional de Medios Alternativos, es por un lado, la capacidad de producción colectiva que se genera ahí adentro, ¿no? El Enredando es un ejemplo concreto, que calculo que ya deben saber qué es, el Panorama Informativo también es una modalidad, bueno, como el Informativo de FARCo, es uno de la Red que sale todas las semanas; las transmisiones conjuntas, el laburo con organizaciones como Familiares y Amigos de Luciano Arruga, con las radios contra la megaminería, con los pueblos originarios, digo, la línea política de la Red se expresa en las actividades comunicacionales que la Red lleva a cabo, así que por ahí tomamos la definición de incorporarnos a La Red Nacional de Medios Alternativos.

Si bien en la Red hay una cuestión que es que hay, o sea, estamos nosotros, después están las radios del Frente, del Frente Popular Darío Santillán [FPDS], digo como organizaciones ¿no? El Movimiento Popular La Dignidad, el FPDS, [el Frente de Organizaciones en Lucha] el FOL, y creo que ninguna organización, así popular, bueno, Pañuelos, pero Pañuelos está a veces, di-

gamos, no tiene una […] Estoy diciendo los que participamos, tienen un programa […] Estaba pensando en organizaciones que vayan más allá de la comunicación. Y la Red tiene una definición, que nosotros hemos discutido en distintos plenarios, que es que los medios ahí están como medios y no como organizaciones. Tiene la definición de no firmar comunicados que no sean estrictamente en relación a cosas comunicacionales, que a nosotros no nos parece, digamos, pero si no, lo que argumentan los compañeros es, si no tenés que empezar a firmar todo, todo el tiempo y cómo definimos si no hay acuerdo, hay diferencias.

Yo creo que una cosa valiosa de la Red es que logra aglutinar a organizaciones que capaz en otros territorios se desencuentran, en el territorio de la Red construyen de conjunto en el terreno de la comunicación. Me parece que eso está bueno como para marcar.

Respecto de las definiciones políticas o generales que tiene La Caterva, que entendemos que están ligadas a las de La Dignidad en primer lugar, pero, ¿hay algunas más especificas?, o, ¿cuáles son las que se retoman más desde el colectivo?; en esto que se planteaba de que no necesariamente quienes participan del colectivo son parte del Movimiento.

En realidad, nosotros nos sentimos mucho más cómodos con las acciones que con las definiciones, porque es una radio que no es que tiene unas definiciones así, ni por fuera y por dentro de las que tiene La Dignidad; bueno sí, lógicamente, como todos los otros espacios pero […] Que son los principios ideológicos, anticapitalismo, antipatriarcado, anticolonialismo y antiimperialismo. En ese rango nos movemos en el terreno de la comunicación […]

De ahí, cómo se traduce eso en una construcción concreta de una radio es el desafío que transitamos. No es que tenemos un manual, pero no porque no lo hayamos construido, porque no lo queramos tener, sino porque entendemos que también muchas veces después entre lo que sucede en el manual y lo que sucede en la realidad hay una importante distancia que es la que tratamos de zanjar. A mí, pensando en definiciones, no sé, tenemos, escribimos una vez un artículo, están como los volantes, o eso podría ser lo más cercano a una definición de quiénes somos y qué hacemos, pero así para expresarla oralmente tan claramente como los principios de La Dignidad, por ejemplo, construir comunicación alternativa y popular, te podría decir como así, grandes títulos, pero eso después si no se traduce o no se sostiene en una construcción real es, deja de ser una definición, o sea, es una definición teórica o es una necesidad, o una voluntad, pero no sucede.

Sí hay un espacio de medios de La Dignidad, donde nos juntamos a charlar o intentamos juntarnos a charlar y discutir la política general, si se quiere, de los medios de la organización, pero eso después son propuestas en los respectivos espacios, o sea, la radio con la revista, o en la prensa, o donde fuese, digamos; después, eso se traducen en propuestas y que es el colectivo, lo que nosotros aspiramos es que sea el colectivo mismo que forma parte, porque es una definición política que participen compañeros y compañeras que no son parte de La Dignidad, eso es una definición política. Y tratamos de construir siendo coherentes con esa definición, más vale que no se va a sumar un compañero que sea […] O sí, digo, pensando en el patriarcado, hay cosas que son complejas de laburar y que si vos abrís la radio a la comunidad, como pasa con los bachilleratos también, digo, a los bachilleratos no vienen compañeros y compañeras que quieren hacer la revolución, vienen compañeras y compañeros que quieren tener un título secundario en la mayoría de los casos. Y la transformación se produce adentro. En la radio la pensamos un poco así también.

Volviendo a la RNMA, ¿en qué instancias de la Red han participado o participan más activamente?

Participamos de la mayoría de las instancias, participamos de las reuniones orgánicas cada quince días de la regional Buenos Aires, participamos de los plenarios nacionales, que son dos en el año, participamos de los plenarios internos; hay dos plenarios abiertos, donde se hacen actividades y viene gente, no sé, el último se hizo en La Rioja en la universidad y hay talleres y vienen medios de la Red y personas que estudian comunicación, otras personas de afuera, y hay un plenario interno para discutir cosas más puntuales de la organización. Participamos de las transmisiones especiales, el otro día se hizo la transmisión por lo de Yanina, de esa justo no participamos, pero por lo general participamos; se hizo desde allá la transmisión cuando se conoció bueno que la absolvían […] Del Enredando, que es un proyecto de la Red […]

¿Qué es el Enredando las mañanas?

¿Enredando? Enredando es una propuesta vieja de la Red que tiene muchos años, que costaba que arranque, que es hacer un programa. A ver, los medios alternativos tenemos, si se quiere, una deficiencia o no sé cómo llamarlo, en la mañana, o sea, cuando hay un montón de circulación de información en todos los medios, muchas veces, en nuestro medios eso no sucede, o porque trabajamos o porque se nos complica cubrir una tira diaria de todas las mañanas. Entonces, como propuesta superadora estaba la idea que desde la Red se piense hacer un programa diario con la agenda que compartimos, porque la verdad es que los medios de la Red compartimos la agenda en la mayoría de los casos. Entonces, se propuso un programa diario que se pueda hacer todos los días desde una provincia distinta, al principio solamente éramos tres provincias, acá [en] Buenos Aires hacíamos tres emisiones y se hacía una desde La Rioja […]

Sí, bueno, arrancó siendo muy porteño. Y se fueron sumando otras radios y otros colectivos y hoy se hace desde radios distintas, justo [en] Buenos Aires participábamos La retaguardia, La colectiva y nosotros, que somos los tres de Buenos Aires, pero bueno, después, lunes se hace desde La Rioja y miércoles desde Córdoba; y capaz, lo más interesante es que eso se retransmite en todas las radios de todo el país de la Red y algunas que no son de la Red que se interesaron en retransmitir el programa […]

Creo que son veintipico de radios. Y me parece que es el, no sé si el más interesante o el mejor, pero el proyecto de la Red [en el] que más lejos llegó la construcción colectiva de comunicación alternativa. No porque los otros no lo hagan, de hecho lo hacen, pero esto de romper con la fragmentación y que todos transmitamos lo mismo de lunes a viernes de 10 a 12 tiene una potencia que ninguno de nosotros por separado alcanzaría, digamos. Y ahí es donde cobra relevancia la Red, esta idea de trabajar en red justamente.

Y la producción es colectiva, se van mandando cosas, o sea, cada uno que lo hace su día produce en función de lo que quiere tratar, en general lo compartimos, y de cosas que se van mandando; hay un grupo de mail, después hay un grupo de gráfica. Eso también es interesante, porque no es una iniciativa solamente radial, hay compañeros en gráfica laburando que desgraban, se eligen una o dos entrevistas por emisión, se desgraban y se envían, se hace un envío todos los días con los cortes de todas las entrevistas, con una breve descripción. Hay un laburo, la verdad, profundo para poder incidir, aunque sea mínimamente, en la agenda de las mañanas de la gente que escucha radio. Esa es la idea de Enredando.

Respecto de la agenda compartida entre los medios que están en la Red, eso, ¿es algo que se va dando más o menos espontáneamente porque retoman los procesos populares o es algo que trabajan en general?

Un poco y un poco. Si vos entrás a los portales de los distintos medios que conforman la Red, muchos tocamos las mismas noticias, con coberturas distintas por ahí, o entrevistando a personas distintas, pero las noticias en muchos casos se repiten. Y en otros, les agregamos algunas

cuestiones que son propias de cada colectivo, o por cercanía con el territorio o por mayor conocimiento, pero los otros lo retoman, digamos. Una cosa que tratamos de hacer en la Red es que no pase que un tema sale un día y después nunca más sale, digamos, hay un conflicto en algún lugar del país, entrevistamos a los protagonistas de ese conflicto una vez y después no sabés qué pasó, cómo se resolvió; bueno, eso tratamos de no hacerlo. Entonces, necesitamos una continuidad entre los temas del Enredando de lunes a viernes, con lo cual suceden un poco las dos cosas.

Hay grandes ejes como son Tierra y Vivienda, Derechos Humanos, Represión (represiones), la lucha contra el extractivismo, y algunas cosas internacionales como la coyuntura de Colombia, la coyuntura de Venezuela, lo que pasa en Bolivia, que compartimos entre los medios de la Red, medio, no sé si diría espontáneamente, pero lo compartimos creo que todos los colectivos que estamos ahí adentro y, entonces, eso redunda en que las noticias que se abordan se tomen desde esos grandes ejes o grandes títulos que acabo de nombrar. Sí en determinadas coyunturas se discute en la Red darle, hay que instalar, no sé, la problemática en las comunidades en el sur y entonces se hace un trabajo destinado a instalar eso que incluye las entrevistas, las desgravaciones, mandar eso a algunos medios que tienen mayor tirada, que no son populares; no sé, el año que pasó hubo una experiencia interesante en Miradas al sur, cuando fue el desalojo del barrio Papa Francisco, los primeros que publicábamos cosas o que teníamos testimonios de lo que estaba sucediendo éramos los medios de la Red, porque en algunos casos, como el nuestro, teníamos compañeros y compañeras directamente involucrados en el desalojo. Y entonces, Miradas al sur hizo una cobertura del conflicto y le dedicó una parte a cómo lo habíamos cubierto los medios alternativos, y había fragmentos de entrevistas de medios de la Red, había cosas de la Poderosa, había, bueno, algunas cosas más y […]

Después hubo una propuesta de que nosotros le pudiéramos mandar algunas noticias todas las semanas, todos los domingos, para que ellos publicaran esa sección que era “Los otros medios” o algo así, entonces ahí, les mandamos distintas notas que pudieron salir con un criterio de lo que necesitábamos que se instale y que lea otro, un publico que muchas veces nosotros no tenemos capacidad de abordar. Y eso fue interesante.

Teniendo en cuenta otros aspectos de la RNMA, como la formación, el plano técnico, los aportes económicos, ¿Cuáles son las otras relaciones que establecen con la Red?

Los aportes económicos, hacemos el aporte todos los meses, o a veces pagamos todo junto, no somos muy prolijos con eso. Espacios de formación en la Red, si tengo que ser muy sincera no, por lo menos desde que nosotros estamos, no hay muchos. Hubo talleres de construcción de transmisores, que eso capaz se lo comentaron los compas de DTL!, si en algún momento los entrevistaron, de donde salieron muchos transmisores para organizaciones y proyectos de radios, que en algunos casos siguieron funcionando y en otros no.

El balance autocrítico que hace la Red es de no haber podido acompañar como ese impulso y construcción de transmisores, que no se haya podido acompañar, porque son muchos, digamos, es muy complejo, en la Red somos muchos pero los que sostienen la vida de la Red orgánicamente no somos tantos. También es difícil pensar una organización a nivel nacional, si bien nosotros tenemos como aceitadas las formas de toma de decisiones, el funcionamiento en regionales y demás, es algo que yo creo que hay que repensar; de hecho, la Red está pensando, repensando, su forma de funcionamiento orgánico, fue una discusión del último plenario. Y espacios de formación, a ver, yo me formé en la Red en la mayoría de las cosas que sé, pero no sé si, o sea, para mí la Red fue un espacio de formación, pero no sé si hay espacios de formación como con ese nombre, ¿se entiende? Es todo el tiempo un espacio de formación.

Lo que aprendí sobre la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, sobre las transmisiones, las cosas técnicas, o sea, todo lo que en parte, lo que yo sé, lo aprendí estando acá y yendo ahí, es como un ida y vuelta. Después, espacios de formación así más concretos, como con ese nombre, yo no he participado […] Tengo miedo de decir que no hay y de repente hay pero […] Siempre está la intención y la propuesta de formarlos pero como que la coyuntura apremia, entonces nunca nos podemos detener sobre eso. Yo creo que son necesarios y que también nos servirían un poco para esto que están haciendo ustedes, para sistematizar la experiencia de la Red que para mí es súper rica.

¿Cuál es el rol que tienen adentro de la Red los espacios que no son estrictamente medios? Sabemos que son varios, además, ¿cuál es ese lugar que ocupan?, ¿es más un lugar secundario de acompañamiento y es un encuentro entre medios?

¿Hablando de Pañuelos [en Rebeldía] y DTL! puntualmente? O…

Sí, o en general. Entendíamos que hay espacios que son medios y hay otro tipo de espacios dentro de la Red, si eso tiene algún lugar particular o cómo funciona el armado.

En términos formales me parece que tienen todos el mismo lugar, lo cual no quiere decir que después en el cotidiano las posibilidades de cada uno, eso sea inmediatamente traducible a lo que sucede, pero digo, no es que los medios que forman parte de una organización tienen más peso o mayor capacidad de decisión que los medios que son solamente un medio, no está pensado como una red de organizaciones sino como una red de medios […] O sea, si nosotros cuatro tuviéramos un blog y quisiéramos formar parte de la Red de Medios o formáramos parte, nuestro peso en ese colectivo sería el mismo que el del FPDS, aunque nosotros seríamos cuatro.

Lo que tal vez sucede es que, esto hablando más a nivel personal de la organización, es que las propuestas que nosotros podemos hacer en la Red son distintas de las que puede hacer un medio que es solamente un medio, digo, nos ha pasado desde la Red de decir: "Bueno, vamos a movilizar al AFSCA", pero porque nuestra forma de dirimir conflictos a nivel organizacional es movilizándonos en la calle. Con el tiempo entendimos que había que complementar las dos cosas, digo, que la parte movilización es tan importante como la parte comunicacional; y esa es una discusión que se da bastante en la Red, sobre los procesos, si lo tenemos que abordar solamente desde la comunicación porque somos medios o si […] Hace poco se hizo un sillazo en el AFSCA que estuvo bastante bien y se hicieron algunas [movilizaciones], pero la verdad es que la Red no tiene una historia de movilización […]

No, pero no va en desmedro de su historia que no tenga un historial de movilización, porque es una red de medios […] Pero claro, después algunos medios llevan algún tipo de propuestas y otros, otras, que tiene que ver con el medio al que pertenecen y en nuestro caso con que el medio pertenece a una organización grande, por así decirle, dentro de lo que es la Red.

Y hablando después puntualmente de DTL!, yo creo que sí, DTL! tiene adentro de la Red un lugar como los chabones saben hacer transmisores y construyeron los transmisores de muchas de las radios de la Red y son un soporte técnico, nosotros tuvimos los transmisores de DTL! mas luego los cambiamos por otros […] Por eso, necesariamente, teníamos un vínculo estrecho con DTL!, en el momento que tenés un transmisor van pasando cosas […] Para bien o para mal te vinculás con DTL!, y eso les sucede a muchos medios dentro de la Red.

¿Ustedes arman el primer transmisor en esos talleres de armado de transmisores?

Nosotros teníamos un transmisor que había salido de ese taller, pero nosotros no estábamos porque estaba lo que era Araca […] Pero sí tuvimos ese transmisor y después no, después hubo que armar otro, a nosotros nos armaron con otra frecuencia porque nos pisaban.

Salimos, hicimos todo, sí, nos comunicamos, ellos nos dijeron: "Che, salgan a fijarse qué frecuencias están libres, caminen tantas cuadras para allá, tantas para allá", y demás, les avisamos y fuimos, ahora ya me acordé, fuimos a construir los dipolos y las cosas al taller de DTL! a IMPA, que eso también es una experiencia interesante porque uno va y aprende y construye su propia radio y está bueno, está re bueno. Fuimos ahí a IMPA, construimos todo, después vinieron los chicos todo un día, una jornada de domingo, a instalar la antena y a poner en funcionamiento todo, la primera vez que escuchábamos que sonaba no lo podíamos creer. Creo que era […] Se iba a entrevistar a Zamora, llovía me acuerdo, e íbamos escuchando en el auto la radio y no lo podíamos creer, era una locura total.

Y después […] Nos interfirieron, nosotros estuvimos mucho tiempo interferidos, que de hecho logramos que se solucione un poco eso con una toma pacífica del AFSCA y una radio abierta durante una semana en la puerta. Nos instalamos una semana de 1 a 3, digamos, la radio abierta ahí en la puerta y después de eso se pudo dirimir el conflicto que nos interfería una radio, una radio de cumbia […]

En ese sentido, tuvimos el problema histórico del sector de medios comunitarios que es que te interfiera una radio comercial con más plata y un taller más fuerte y una antena más alta y lo pudimos solucionar. No hay muchos casos en los que se hubiera recuperado la frecuencia y en nuestro caso, como bancamos durante mucho tiempo, pudimos recuperarla. Nos parecía que era importante y además también en todo ese tiempo crecimos mucho, o sea, el colectivo creció […] Con más programas, mejoramos la calidad técnica, micrófonos, consolas, computadoras, todo eso lo hicimos en el momento en que estábamos interferidos.

¿Cuánto tiempo estuvieron interferidos?

Casi un año. Nuestra premisa era: Hay que crecer y seguir construyendo a pesar, o por la interferencia, digo, ¿no? Estábamos seguros que íbamos a (no sé si estábamos tan seguros), que la íbamos a recuperar […] Y bueno, nos interfería una radio que tenía un permiso provisorio en otra frecuencia y entonces, eso es lo que pudo; nosotros decimos que es una decisión política, ¿no? […] Fue la Defensoría del público, que es un organismo de la Ley, y les dijeron que si no se volvían a su frecuencia les iban a hacer caducar el PPP y cuando haya llamado a concurso, si en algún momento hay, en la zona de conflicto tener un PPP es prioridad, o sea, te sirve más, entonces los chabones se volvieron y nosotros recuperamos nuestra frecuencia.

Teniendo en cuenta que en la Red de Medios participan espacios que son medios y espacios que no lo son, concretamente para ustedes, ¿quiénes pueden ser parte de la Red de Medios?, o ¿qué se necesita para ser parte de la Red de Medios?

Acordar, o sea, para ser parte de la Red de Medios […] Acordar con la línea política, querer […] Tener la voluntad de ser parte de ese espacio y trabajar en el sector de la comunicación en sentido amplio, no hace falta que tengas un programa de radio o una página, un portal de noticias, digamos. […] Es una articulación política y con definiciones políticas, digamos, la adhesión a ese ideario es lo que te hace formar parte de la Red de Medios; pero también está pensada como un espacio de articulación entre medios y no como un espacio de articulación entre las organizaciones políticas. Entonces, no sé qué sentido tiene que alguien vaya a vincularse con la Red si no tiene un medio o si no considera que tiene un medio, por más que no sea de los tradicionales, digamos. Si se autopercibe como parte de un medio y quiere estar en la Red eso es suficiente para estar en la Red.

Hay muchas formas distintas e instancias de participación, o sea, uno puede participar profundamente y hacer parte de las decisiones más políticas de la Red, o puede sencillamente di-

fundir material, o puede retransmitir el Enredando, digo, como hay muchas formas de participación distintas.

Teniendo en cuenta la definición de medios CAP de la Red, ¿qué entienden ustedes por medios comunitarios, alternativos o populares?, o si lo ven todo como un conjunto de cosas.

En realidad todos los medios caen dentro de alguno de esos casilleros y no está muy claro cuál es la diferencia entre cada uno, probablemente en la academia lo tengan más [...]

Están muy vinculados, digamos, me parece que están indisolublemente asociados esos tres términos en la práctica de los medios como los nuestros. Lo comunitario, entiendo yo, tiene que ver con la puerta abierta, la invitación, la posibilidad de participación ampliada, digamos, que no esté restringido a un grupo de profesionales o de expertos en esa materia, en este caso la comunicación, sino que tenga un carácter de otro tipo, probablemente ligado a lo asambleario también, o a una forma de toma de decisiones que no esté, o que no sea tan verticalizada, al no fin de lucro, digamos, no son experiencias movidas por el afán de ganar dinero, de hacer un comercio.

Lo alternativo, con disputarle sentidos a los medios hegemónicos, digamos, plantar otra bandera, escuchar otras voces, generar otros efectos a partir de lo que se dice en tus medios, a diferencia de los que se dice en lo otros, ¿no? Alternativos a eso que es lo hegemónico.

Y popular, por el sector y la clase a la que pertenecen, de la que son parte, a la que están cerca. Muchas veces, es muy difícil que nuestros medios no se transformen en "noti bajón", digamos, ¿no? Las noticias son todas malas en cierto sentido, ¿no? Lo cual, entiendo yo que es un problema, pero es parte de la responsabilidad que tenemos, digamos, ¿no? De justamente, también, darle visibilidad a cuestiones que no son las que salen todos los días en los grandes medios; pero cuando salen cosas que también salen en los grandes medios la idea es poder decir otra cosa desde una perspectiva popular, digamos. Ahí, entraría el carácter de popular también, digamos, si vos vas a hablar de "Bailando por un sueño" no es que eso esté mal a priori, el tema es que no termines diciendo lo mismo que dice Rial de "Bailando por un sueño"; o no sé, del caso Boudou o la muerte de Nissman, no importa. Me refiero a los temas que son tapa en los grandes medios nacionales, no es que estén proscriptos en nuestra radio ni mucho menos, pero el desafío es poder decir algo distinto.

Me parece que eso sería, si tuviera que hacer muy básicamente una distinción entre los tres, pero de cualquier manera creo que La Caterva, y me animaría a decir que todos los medios de la Red, atraviesan las tres definiciones que son solidarias entre sí.

Y nos parece interesante hablar de alternativa de comunicación con todos estos ingredientes en relación a cómo pensamos la construcción de esa otra comunicación y que tiene que ser esto: una alternativa de comunicación y no una comunicación alternativa entendida como la negación, lo que no es, lo que es lo hegemónico.

Y a su vez, estas definiciones de comunitario, alternativo y popular están en la Red de Medios.

Sí.

¿Qué otras definiciones de carácter político ven ustedes que tiene la Red de Medios?

Más políticas. Creo que está en relación a lo que charlábamos de lo que es la agenda de la Red, ¿no? De que por nuestros medios pasen las luchas de distintos sectores. En la Red también nosotros tratamos de llevar esta discusión, en el "Enredando las mañanas" nosotros propusimos que los viernes haya una columna de deportes y una columna de cine, pero porque entendemos

que también hay que tratar de disputar y de convidar a los oyentes, o a las personas que escuchan, o que siguen a la Red de Medios. Además de las luchas que yo creo que la Red se define políticamente por las cosas que cubre, además de eso, que se pueda hablar de música, hacerle una entrevista a una banda, hablar, recomendar el patrón que le están dando en el gomón, no sé, como poder también romper el cerco, porque si de lo que se trata es de romper el cerco nosotros creemos que eso es muy difícil. La discusión sobre la masividad también es una discusión que se da adentro de la Red, que la da, la hemos dado nosotros acá, sobre la capacidad o la incapacidad de alcanzar […] Nosotros creemos que no, que la construcción de […] Es una discusión importante.

Y en relación a lo que preguntan acerca de las definiciones políticas, yo creo que la Red se define políticamente, o sea, a ver, tiene posicionamientos sobre la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, tiene posicionamientos sobre lo que fue el proceso de aplicación de eso, si se quiere más en política comunicacional, pero después en política más a nivel general, me parece que se define a partir de las luchas en las que está inmersa; no sé, por ejemplo, el caso de derechos humanos y gatillo fácil y demás, es un tema muy desarrollado por la Red, sobre todo en vinculación con familiares y amigos, con algunas organizaciones, como es Familiares y amigos de Luciano Arruga, y me parece que ahí se expresa en esa y bueno, en varias otras que estuvimos charlando antes, la línea política de la RNMA, sin que esté escrita en ningún lado ni sea algo así como, bueno, es esta. Me parece que se expresa a partir de lo que se trata, se toca desde la Red.

Y esa forma de tratar la información, ¿en qué medida aleja o acerca a la RNMA de los otros agrupamientos de medios que existen?

Y, puntualmente en relación a FARCo, me parece que la aleja bastante pero porque la mayoría de los medios que integran FARCo tienen, no sé si las bases, pero sí la dirección, digo, hay un montón de radios de FARCo que están en FARCo porque en sus regiones no hay otros agrupamientos, y entonces, para tener un paraguas o para poder articular están en FARCo; pero digo, más a nivel de la definición política de FARCo, me parece que tienen acuerdo claro con el gobierno nacional y que eso condiciona sus acciones, en tanto y en cuanto la pelea del sector, digamos, la pelea, si vos hablás de la pelea de medios comunitarios que es por el reconocimiento y por la legalización, hasta por los temas que tratan y cómo los tratan en sus medios. Entonces, en ese sentido, si bien la Red hizo un laburo importante el año este que pasó, que fue formar parte e incentivar, de hecho, que las tres redes y también otra red que se llama “Red Colmena” (es de cooperativas, es la CNCT y adentro de la CNCT está la Red Colmena, que es cooperativa de comunicación); AMARC, FARCo y la RNMA durante el año pasado tuvieron espacios de encuentro y de discusión para tratar de avanzar.

A ver, porque si hay, todas las diferencias políticas que podamos tener se caen o se nublan cuando la realidad concreta de los medios comunitarios es que la Ley es muy progresista, muy progresiva en el sentido de los derechos que nos otorga, pero en su aplicación no se ha avanzado mucho, de hecho nosotros no tenemos nada, ningún papel que diga que somos una radio.

Entonces, cuando vos te juntás con las otras redes, por más afinidad política que puedan tener con el gobierno de turno, con la gestión de AFSCA, de Nuevo Encuentro, tienen que reconocer la realidad concreta, que es que en términos de derechos no se ha avanzado. Y lo que es interesante que sucede es que las bases de esas redes les reclaman, les dicen: “Che loco, todo bien, buenísimo, pero ¿qué hacemos?” O sea, no avanzamos nada, o casi nada, porque uno podría pensar que los FOMECA, que son los fondos de fomento, fueron un avance y se otorgó guita para que las radios o las productoras, porque viste que si no sos radio te tenés que inscribir como productora para poder participar, hayan, a nosotros nos salió un FOMECA, está buenísimo, pero la propuesta de ese espacio era discutir de conjunto una estrategia, una táctica, no

una estrategia que nos pudiera ayudar a avanzar en la legalidad. Lo que sucede con eso, es que se avanzó hasta un punto y llega un momento en el que las lecturas, por los recorridos y por las ideologías son muy distintas; cuando el de FARCo cree que el AFSCA muestra voluntad política y en avanzar pero no puede, nosotros decimos que falta decisión política y ahí se traba un poco; pero lo que se logró el año pasado estuvo bueno, de hecho el empadronamiento que no sé si saben pero van a empadronar a las radios comunitarias, las van a venir a auditar, algo similar a lo que hicieron con las televisoras. Y para eso nos pidieron que presentemos los papeles de la Asociación Civil y algunas boludeces más, eso se logró luego, como producto de las negociaciones entre AFSCA y las cuatro redes.

Eso me parece que es un espacio, que fue un espacio importante, interesante, pero que las diferencias políticas estaban claras. Lo que sucede es que había un objetivo mucho mayor, que era lograr en verdad un reconocimiento. Nosotros evaluamos, en particular desde La Caterva, que lo que se consiguió va a ser otro censo que no va a servir para mucho; de hecho, no nos da ningún derecho, cuando vos le preguntás a la gente de proyectos especiales de AFSCA qué derechos nos da este nuevo empadronamiento, porque está buenísimo, vení a auditarme, pero en términos concretos, ¿qué derechos? No, ninguno en términos de derecho, bueno. Y ellos lo que argumentan es que están tratando de dejar a las organizaciones populares lo más fortalecidas posibles. Y yo lo que le decía al pibe de Nuevo Encuentro que me decía esto en AFSCA es: "Pero si ustedes nos van a dar algo que no nos sirve para nada desde el plano legal, no me estás fortaleciendo, porque cuando tu gestión cambie y venga una gestión más de derecha (que la gestión que venga va a ser más de derecha seguramente) nosotros vamos a estar en pampa y la vía de vuelta". Así que bueno, eso.

Y con AMARC no tenemos mucho vínculo; tenemos vínculo con dos radios de AMARC, que son La Tribu y Radio Sur, con las que hicimos cosas como, bueno, 365 D, que fue algo previo a este encuentro de redes, que era una campaña, que estuvo bastante buena y nos encontramos en la lucha. La Tribu está en una situación distinta, ellos tienen un permiso precario y provisorio y entonces están a la espera de que les salga la licencia en algún momento.

¿Ustedes no tienen Permiso Precario y Provisorio?

No, no tenemos nada. Radio Sur, como la mayoría de [...] Ahora, esto es interesante, capaz si quieren venir el lunes 30, estamos organizando desde La Dignidad, [se] impulsa un espacio que se llama "Instituto de Formación e Investigación Popular Orlando Falls Borda", y junto con la Maestría de Industrias culturales de la UNQui (que está Becerra, Santiago Marini, Mastrino, etc.), y La tribu, vamos a organizar una jornada para presentar un informe que analiza qué cantidad de frecuencias, de licencias, otorgó AFSCA a medios del sector sin fines de lucro, entre 2009 y 2014; y el resultado de ese informe es que se entregaron 37 licencias a radios FM y ese informe se hizo en base al censo, filtrando lo que era el censo en relación a las resoluciones de AFSCA entre 2009 y 2014, todas las resoluciones de directorio, se filtró ahí todas las asignaciones que se habían hecho y se logró un mapeo a nivel nacional, que no existía, sobre la cantidad.

Porque lo que te dice Sabatella en el discurso no está muy de acuerdo con la realidad, entonces, capaz es interesante porque ahí, y va a haber dos ejes de laburo, de discusión, que uno va a ser Sustentabilidad y legalidad, cómo discutir entre los medios del sector ese eje, y otro eje, que también hay algunos medios que están empezando a discutir, es el eje de Trabajo, cómo nos pensamos, cómo se piensan los comunicadores de los medios alternativos, comunitarios y populares como trabajadores o no. Y también, hay una interesante propuesta del Colectivo de Trabajadores de Prensa de hacer un nuevo sindicato que incorpore a los comunicadores populares. Así que no sé, igual después les mando la data por si quieren, capaz les sirve para el laburo.

Teniendo en cuenta que La Caterva es parte de un movimiento popular (La Dignidad), ¿qué le aportó la RNMA en términos de definiciones a La Caterva? Y también en relación a las definiciones y a la forma de tratar la información, ¿qué le aporta La Caterva a la Red?, ¿cómo se da interacción?

Yo creo que nos complementamos, que aprendimos un montón de cosas de la Red, y que al ser una organización que está inmersa en muchas luchas que tienen que ver con el MTR, o lo que era antes el Movimiento Popular La Dignidad y ahora el Movimiento Popular La Dignidad, tiene un laburo, sobre todo, muy fuerte en los territorios, en las villas de la ciudad de Buenos Aires, entonces, me parece que, bueno, y además hay bachilleratos, hay centros de salud comunitarios, y se aborda la problemática de género y esto que les explicaba al principio, que fue de pasar de ser un movimiento piquetero a ser un movimiento popular, me parece que nosotros le aportamos a la Red desde el lugar que tenemos, por un lado, como comunicadores y por el otro lado, como militantes de una organización popular, como todas las cosas que nosotros hacemos o vivimos en las luchas, en la calle, lo llevamos, tratamos de pensarlo comunicacionalmente desde La Caterva y de proponerlo o convidarlo a la RNMA.

Y en el sentido inverso, la Red, hay, yo creo que hubo muchas coincidencias entre lo que nosotros podemos proponer tratar desde nuestras definiciones políticas con lo que ya se trataba en la Red antes de que nosotros llegáramos, digamos [...] Entonces, esas coincidencias son coincidencias políticas que se reflejan necesariamente en cómo uno trata la información y en qué información trata. Así que creo que fue sobre todo coincidente nuestro, digamos, las temáticas que podíamos proponer nosotros para tratar y las cosas que podía proponer la Red, o que ya hacía la Red antes de que nosotros llegáramos.

En relación a la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, al margen del FOMECA, para ustedes, desde que sale la Ley a esta parte, ¿no ha tenido repercusiones concretas en la forma de funcionamiento?, ¿o sí hay?

En lo que hace al tema legalidad no. Creemos que no se ha modificado sustancialmente la realidad de los medios, porque la mayoría de los medios que existimos, que tampoco somos tantos, también esa discusión la dábamos o se la proponíamos a AFSCA; digo, a AFSCA le conviene incluso políticamente reconocernos, darnos un papel que diga que existimos en tal frecuencia, en tal lugar, lo que no se hizo nunca es el plan técnico y eso atenta contra la posibilidad de, a ver, lo concreto es, en zonas de conflicto, para que nosotros tengamos una frecuencia ellos tienen que cerrar radios comerciales porque si tienen que respetar los tercios que establece la Ley tienen que cerrar radios comerciales. Eso no lo va a hacer ni esta gestión, ni la gestión que viene, ni no sabemos si en algún momento va a haber una gestión que esté dispuesta a pagar el costo político de cerrar radios comerciales para respetar lo que dice la Ley, pero no, al no haber hecho el plan técnico no se avanzó.

De hecho, este informe que yo les contaba recién, digamos, la conclusión es esa, o sea, es recontra necesario poder avanzar en la construcción de un plan técnico, que es quilombo, que nosotros entendemos las dificultades de mapear el espectro, las dificultades técnicas, pero lo que nosotros concluimos es que, luego de cinco años de sancionada la Ley, es una falta de decisión política no hacerlo, y que están o estuvieron muy concentrados en su pelea con Clarín, y que por ahí pasó todo, y que perdieron mucho tiempo, y que lo podrían haber hecho perfectamente. Fue falta de definición política. Y también nosotros no supimos, esta es una discusión que teníamos en la Red, como hacerles pagar el costo político ¿no? Se llevan un poco de arriba, porque, a ver, cualquier, una persona que no es del ámbito militante o que no labura comunicación, si vos le decís la Ley de Medios, y te va a decir que es recontra progresiva porque la letra de la Ley es progresiva y está bien, nosotros estamos de acuerdo.

[…] Sí, un poco de recursos, pero a ver, el FOMECA, hay un articulo de la Ley que dice que el AFSCA tiene que dar 10 % de la guita que recauda de los medios comerciales para el sector sin fines de lucro, digo, no es que lo hacen porque son buenos, lo hacen porque lo dice la Ley. Y la Ley también dice que tienen que hacer el plan técnico y llamar a concursos, y eso no lo hicieron. Y la consecuencia de eso es que nosotros somos, a nosotros nos gusta decir que no somos ilegales, sino que somos alegales, porque ni siquiera nos dan la posibilidad de ser legal, porque yo quiero ir, si AFSCA hace un concurso en la ciudad de Buenos Aires yo me quiero presentar. Hay medios que tienen la definición de que no quieren la legalidad, que no les importa; nosotros no, nosotros queremos ser legales pero ni siquiera nos dan la posibilidad.

¿La RNMA tiene como definición dar una disputa en términos de comunicación en el ámbito académico?

Sí, la Red tiene la definición de laburar con intelectuales y con académicos, porque creemos que es necesario que se dé el debate sobre los medios de comunicación en Argentina, e incluso en América Latina, en otras esferas, y que se produzca material, nos parece fundamental que se produzca material sobre esas temáticas, por eso no sé, ponele el libro de Vinelli está bueno porque aborda las televisoras populares y los proyectos de construcción de eso, esto está buenísimo, y la Red tiene esa intención; no sé si lo logra mucho. Los encuentros están buenísimos, se invita gente de experiencia, también gente que investiga, pero yo creo que es algo que falta, que es algo que hay que seguir laburando, la relación con académicos e intelectuales. Y también, ponerla a la universidad a laburar al servicio de las organizaciones populares.

David Barresi y Santiago Uriens (abril/2015)

Estuvimos haciendo una historización de la experiencia de ANRed hasta el año 2004, por lo que la idea sería que hagas una presentación del medio haciendo énfasis en su historia posterior a 2004.

D. B.: ANRed nació en el año 94-95 en confluencia con el Encuentro de Organizaciones Sociales, donde confluían las organizaciones de desocupados que empezaban a resistir el neoliberalismo por fuera de los partidos de izquierda tradicionales. Era la recomposición de un sector de la militancia que se caracterizaba por la militancia asamblearia, la pelea contra las privatizaciones, contra los inicios del desempleo a gran escala, y en ese marco, entre las organizaciones se charlaba la cuestión de la prensa, de la comunicación, y ANRed nació como una herramienta de esas organizaciones ante la necesidad de romper el cerco informativo. Pensemos que en los años '90 ya el monopolio del grupo Clarín era bastante grande y se consolidó más que nunca en esa época. Las dificultades de las organizaciones sociales para salir en los medios masivos sin que se tergiverse su discurso, sin que aparecieran como terroristas, era bastante compleja, se necesitaba que las organizaciones adoptaran una práctica comunicativa que pudiera romper el cerco. Ahí volvió a nacer esto de construir nuestros propios medios, en esa época nació ANRed, Indymedia, como herramientas del campo popular para desmontar el discurso hegemónico.

ANRed empieza como agencia de noticias, escribiendo los comunicados de las organizaciones, haciendo un trabajo de ir a las radios, en los '90 hubo un auge de las FM, muchas consideradas truchas porque no tenían ningún tipo de legalidad. En ese momento estaba la Ley de Radiodifusión que prohibía la existencia de radios que no fueran comerciales, entonces los medios alternativos quedaban por fuera, y además había muchas FM chiquitas que nacieron en los '90. El trabajo de ANRed, fundamentalmente en el conurbano, en zona sur, fue empezar a tejer lazos con todas esas radios, empezar a acercarles cassettes con información sobre las organizaciones sociales, porque ahí había que empezar a mostrar que las organizaciones sociales no sólo hacían piquetes sino que tenían trabajo en los barrios, de educación popular, buscaban trabajo

digno, desmitificar todo lo que se bombardeaba de los medios sobre los piqueteros. Entonces, se empezó a hacer un trabajo primero con las radios, después específicamente con la redacción de comunicados, en comunicación directa con periodistas de medios masivos. ANRed estaba integrado por alrededor de treinta corresponsales populares. Se empezaron a dar talleres para las organizaciones populares, para que entendieran cómo funcionaban los medios de comunicación, para entender cómo plantarse ante las cámaras, como hacer comunicados, cómo atraer a la prensa. La idea de ANRed era construir, dentro de cada movimiento, referentes de prensa que no necesitaran de ANRed en sí mismo, es decir, corresponsales populares que pudieran hacer uso de la herramienta de ANRed y además formarse en cómo entender la lógica de los medios.

Todo eso fue desde el '95 hasta 2002-2003, en 2001-2002 se editó un periódico en papel que salió en Capital, el conurbano y La Plata, porque alcanzaba para incursionar en un periódico y boletines zonales que hablaban de los sectores de trabajadores desocupados organizados. Después en el 2004 y un poco más adelante empezó a tener su versión online.

A todo esto, ANRed sufre algunas crisis producto de las distintas orientaciones que iba tomando el campo popular, y ahí también había orientaciones que tenía que tomar el medio de comunicación. Tenía que ver con cómo posicionarse ante el kirchnerismo, algo que afectaba a todas las organizaciones políticas, sociales, comunicacionales. En ANRed optamos por seguir confluyendo con los medios alternativos que mantenían su independencia del Estado, no sin entender que el kirchnerismo era un fenómeno más complejo, que implicaba un salto, de los medios alternativos, del cerco militante para no quedar aislados. La página web de ANRed es parte de ese intento. Después, por cuestiones de recambio de grupo y económicas, la versión en papel dejó de salir y lo que se mantiene ahora es la página como principal formato, la agencia está centrada en el trabajo en el portal. ANRed, durante sus veinte años, continúa haciendo talleres con distintas organizaciones para construir áreas de prensa, para facilitar el entendimiento de la lógica de los medios, etcétera.

Hasta 2004, además, ANRed lo que hacía era distribuir unos sobrecitos que le llegaban a todas las organizaciones y tenían material de otras organizaciones, o sea, se hacía un laburo de construir lazos entre las organizaciones, de que supieran qué estaban haciendo en otros lugares, era un trabajo en comunicación que no era el tradicional "agencia de noticias", sino que era un laburo de comunicación y vínculo entre las organizaciones sociales del campo popular, lo que sería un aporte a la unidad del campo popular desde la cuestión comunicacional. Se agarraban los comunicados, las actividades y los volantes y se ponía todo en un sobrecito que le llegaba a cada una de las organizaciones.

Después, una vez que queda la página, por 2005 se arma la RNMA, y ahí ya la nueva faceta de ANRed tiene que ver con la pro-masividad, de empezar a saltar el cerco militante, ya teníamos nuestros propios medios pero, en general, eran chicos en cantidad de integrantes, de poca duración temporal, entonces, empezamos un trabajo de unificar experiencias, a coordinarlas, y empezar a tejer una organización que atendía la cuestión gremial, como las licencias, la nueva ley de comunicación, cuestiones de formación, un área de legal, y eso es la RNMA, que reúne más de 80 medios CAP. ANRed le puso bastantes fichas a la construcción de la RNMA, de hecho, si entrás al portal de ANRed, bastante seguido hay una agenda común con la RNMA, notas que publicamos de las radios de la RNMA, el programa "Enredando las mañanas", que sale por una radio de la RNMA, y fruto de esa coordinación se ha podido conseguir apertura de gestiones a partir de la sanción de la nueva Ley de medios. Es decir, más allá de las dificultades que sigue habiendo en torno a la legalización de los medios, el hecho de que exista la Red ha podido hacer que los medios no desaparezcan y que tengan herramientas para arrancarle al Estado el reconocimiento legal que sirve para que no haya decomisos como a fines de los '80.

ANRed, desde que tiene el portal, es agencia de noticias y portal. ANRed tiene su envío semanal con las noticias más importantes que le llegan a todos los medios, y funciona también, al tener en el portal una parte donde salen los comunicados directamente de las organizaciones, los periodistas que laburan en los medios masivos consultan ANRed, citan ANRed cada tanto. Nosotros sabemos que ANRed durante los veinte años si hay algo que mantuvo es que es un medio de consulta por parte de los periodistas, y eso tiene que ver con una forma de laburar que se aleja del lenguaje panfletario. O sea, si bien expresamos lo que son las noticias vinculadas al campo popular, ANRed tiene un formato periodístico con suficiente profesionalidad como para que los trabajadores de los medios le tengan confianza a la hora de publicar algo de ANRed, lo cual en general siempre cuesta construir, antes costaba más que ahora porque los medios alternativos estaban menos legitimados que ahora. Entonces, los periodistas profesionales en un principio pensaban "a ver qué tan fidedigno es esto", y en general, siempre las voces autorizadas para los medios son, en un caso de gatillo fácil o casi cualquier caso, es la policía o las instituciones del Estado. ANRed tiene otras voces que también empezaron a ser tenidas en cuenta por los periodistas a raíz de un laburo profesional.

El portal también, más allá de relacionarse con los periodistas de los medios masivos, empezó a ser un portal de lectura que de mínima a todo lo que es la militancia le llega y lo lee asiduamente, y que ha podido trascender, de a poquito, con el nuevo formato de la página que está hace no más de dos años y el nuevo cambio hace algunos días, y abarcar un público mayor, entendiendo también que las redes sociales le han dado a ANRed también la posibilidad de saltar un cerco que sin herramienta no lo hubiéramos podido saltar. A partir de las redes sociales, el conjunto de la sociedad accede a información de medios más chicos. ANRed estaba en la línea de cualquier portal con mediana masividad, en el sentido de medio de consulta, falta muchísimo para que sea un medio que trascienda y piense en términos de masividad, pero entre los medios alternativos que están empezando a saltar el cerco, ANRed es uno de ellos. Mucho es fruto de la consolidación y mucho es fruto de haber sabido utilizar las nuevas tecnologías y saber adaptarse a las nuevas formas de informarse de la sociedad.

Una característica que veíamos de ANRed es que no está emplazada localmente como, por ejemplo, una radio, ¿dónde está y ha estado ANRed?

D. B.: ANRed, en los orígenes y durante varios años, ha tenido una cobertura sobre lo que pasaba en el conurbano, Capital Federal y cada tanto en La Plata. A partir del portal, se empieza a hacer un laburo que trasciende estos lugares, empezando a construir lazos a nivel nacional con otras provincias, y a partir de la conformación de la RNMA, ANRed empezó a tener corresponsales populares en distintos lugares del país. Los integrantes de ANRed están en Capital, zona Sur y La Plata, la mayoría de las notas de cobertura propia son de esos lugares, pero tenemos corresponsales en El Bolsón, por ejemplo, y después colaboradores en Neuquén, Jujuy, Misiones, Córdoba, y a raíz de la relación con la RNMA casi que se llega a varias provincias más. No sé si todas pero casi todas. No es cobertura permanente, pero si pasa un hecho fuerte en esas provincias tenemos compañeros que pueden escribir para ANRed.

Y después, fruto de las relaciones con la RNMA, hemos trascendido el plano nacional, porque hay relación con medios que están en otros lugares. Algo que hace ANRed es republicar notas de otros medios alternativos y, a veces, de medios masivos en los casos de que haya notas que sean con un sentido crítico y que van dentro de la línea de la agencia. ANRed es también una vidriera de notas que salen en otros lugares, nos ha pasado de notas de otros portales que las publica ANRed y ANRed tiene más visitas que el otro portal, entonces, también es una herramienta para que otros medios publiciten sus notas, ANRed ya tiene un conjunto de lectores

vinculados al sector de prensa que hace que tenga un alcance mayor que otros medios. Entonces, estamos afirmados en esos tres lugares pero con un alcance a nivel nacional.

¿Podés contarnos cómo es la forma organizativa de ANRed?

D. B.: ANRed se organiza de forma horizontal, no tenemos ni jefe de redacción, ni ningún grupo de compañeros que baje lo que haya que publicar, sino que nos organizamos en plenarios mensuales donde hacemos un análisis de coyuntura política, económica, social, trazamos los principales ejes de las coberturas a nivel mensual, tenemos reuniones en los equipos conformados en Zona Sur, LP y Capital, semanales, donde afirmamos la línea a nivel local, lo que tiene es que en esos lugares tenemos mayor cobertura de las problemáticas locales y hacemos un mayor seguimiento. De los plenarios también salen las propuestas de colaboración para intelectuales, compañeros que laburan áreas específicas, ambiental, género, cultura. Ese es otro tema de la integración de ANRed, tenemos un conjunto fijo de quince integrantes o un poco más, y después colaboradores permanentes y otros más esporádicos. Para nosotros eso fue importante, la incorporación de colaboradores hace cuatro o cinco años, para poder pensar esto de la pro-masividad. En general, nuestros colaboradores ayudan a que algunas temáticas, que son más técnicas o específicas, se puedan traducir en notas que sean de divulgación a nivel masivo, en términos de lenguaje y demás. Nosotros tampoco tenemos la capacidad militante de cubrir todo, entonces hay determinados temas para los que hay intelectuales disponibles, como compañeros de EDI, de distintos gremios, compañeros especializados en temáticas de género, intelectuales, especialistas que cada tanto colaboran en ANRed.

Y nuestra organización es así de simple: plenarios mensuales, reuniones semanales, de forma asamblearia, horizontal y participativa. Sí hay en ANRed, desde ya, compañeros que están desde la fundación, que tienen una lectura muy completa de lo que es el recorrido de ANRed, que tienen la experiencia acumulada de todos estos años de laburo y que marcan orientaciones más firmes, pero el aporte de los compañeros que entran a ANRed es distintivo. En ANRed valoramos bastante el aporte que puede hacer cada compañero o compañera en la dinámica de la página. También hay un área técnica donde incorporamos a un compañero que sabe del armado de las páginas, que repercutió en el formato de la nueva página, que fue discusión colectiva, socialización de herramientas periodísticas y técnicas y el resultado fue la página.

¿Cómo resuelven la tensión sobre la federalización del espacio?

D. B.: Es una de las cuestiones que a ANRed y la RNMA nos ha costado trascender, así como a todas las organizaciones y redes de organizaciones. En nuestro caso, hay herramientas que empezaron a funcionar para contribuir a esa federalización. Una es el programa “Enredando las mañanas”, que sale desde distintos puntos del país, y el hecho de una emisión radial todos los días, da lugar a la necesidad de construir información que no sea siempre local, entonces, eso ya tiende puentes a los medios de otros lugares. Lo que no ha podido hacer la RNMA es la construcción de regionales fuertes, pero por esto de que los medios alternativos, en general, están compuestos por pocos militantes, tienen muchos altibajos de acuerdo a la dinámica de la región donde se insertan, los embates del Estado o cuestiones de financiamiento. Esas cosas provocan que se haga difícil poder construir regionales compuestas por varios medios de comunicación. Hay medios que tienen mayor solidez en distintos puntos del país, que son los que están más en contacto con la reunión nacional de la RNMA. Hay una reunión quincenal donde participan varios medios del país por Skype.

Después, la agenda de la RNMA es bastante nacional, pero la mayoría de los medios están en Provincia de Buenos Aires y Capital, por lo que los temas más asiduos tengan que ver con las realidades de por acá, pero en general está bastante presente la situación de las provincias

en torno a los medios que están en cada una. Después, la RNMA creció en el interior del país a raíz de los talleres que se hicieron de construcción de radios en el interior del país. La RNMA veía que venía la nueva ley de medios, que se iba a dar una discusión sobre las licencias que iba a ser difícil, pero que había lugares en el interior del país donde se estaban dando luchas muy importantes que no tenían medios que las pudieran transmitir. Ahí se hicieron los talleres que van desde la construcción del transformador, que hay una organización llamada DTL! que se ocupa de la cuestión técnica, hasta la cuestión periodística y comunicacional de cómo conformar una radio. La RNMA hizo esos talleres y, a partir de ahí, se conformaron medios que integran la RNMA, y esa fue otra tarea de cara a la federalización de la RNMA.

Además, la RNMA tiene un Encuentro Nacional cada año que va rotando de lugar, y así se han hecho en Neuquén, Mendoza, ahora un pre encuentro en Misiones, y esa es otra tarea para trascender la cuestión local. Y en todo esto se socializan herramientas, tanto periodísticas como legales y técnicas.

¿Qué relación establecen con la publicidad? ¿Cómo se financia el medio? ¿Está debatida la posibilidad de rentar militantes del medio?

D. B.: ANRed es un portal, con lo que no tenemos demasiados gastos. La página está alojada en Nodo50, que es un espacio que aloja sitios del campo popular, ubicado en Europa, que tiene mejores condiciones de seguridad que otros sitios de la red, que se paga de forma anual y no sale casi nada, por lo que lo pagamos con aportes nuestros. Nos financiamos vendiendo materiales propios sobre prensa popular, como de la cobertura del 26 de junio de 2002, y distintos materiales. Nuestros gastos son la página y algunos gastos de cobertura, en algún momento hemos hecho inversiones en equipamiento a partir de fiestas y ese tipo de actividades, o presentando talleres a distintas instancias del Estado. Nosotros, en tanto mecanismo de autogestión, aceptamos el financiamiento del Estado porque no nos condiciona en lo más mínimo.

Después, en general, hay un acuerdo en ANRed de no utilizar publicidad porque condiciona, aunque no está discutido que tiene que ser siempre así y si no lo aceptaríamos en otro momento. Porque, por ejemplo, yo creo que habría acuerdo sobre tener publicidad de SUTEBA o ATE Sur, con quienes tenemos relación hace muchos años, que hasta han aportado en ANRed, como otros gremios. Lo que sí, no aceptaríamos un financiamiento comercial o de publicidad del Estado. En concreto, por lo que implica ese tipo de financiamiento en términos políticos. No acordamos con tenerlo nosotros pero no creemos que sea algo que divida aguas, cada medio tiene que tener la autonomía de publicar lo que tiene que ver con la organización del campo popular. Si algún mecanismo de financiamiento corta esa autonomía, para nosotros eso no sirve.

Los integrantes de ANRed sostenemos este laburo de forma militante. En los últimos plenarios hemos estado de acuerdo en que lo haríamos de forma rentada, pero los recursos para hacer eso son mayores a los que tenemos y no tenemos la logística ni el nivel de organización para conseguirlos, porque lo tendríamos que hacer de forma autogestionada, sin que nos genere ningún tipo de dependencia ni del Estado ni de empresarios. Estamos pensando, también, en poder financiarnos e ir construyendo esa perspectiva mediante la conformación de proyectos de trabajo cooperativos, seguir intentando con las herramientas de financiamiento del Estado, cosas que de alguna forma hemos hecho y quisiéramos volver a retomar, pero por ahora es netamente militante.

¿Cuáles son las principales definiciones de ANRed?

D.B.: En realidad son las definiciones de la RNMA, fuimos motorizadores de esas definiciones que han sido acordadas a nivel de la RNMA. Somos un medio que se considera anticapitalista y antipatriarcal y nos consideramos un medio alternativo en tanto estamos enmarcados en

un proyecto de transformación social. Nuestra orientación comunicacional y periodística está enmarcada en la construcción de un proyecto de transformación social en vinculación con las organizaciones sociales de la clase trabajadora. En general, nuestras definiciones rondan esas características, lo que no tenemos es un material donde eso esté explicitado. Después, hay definiciones en torno a manual de estilo, aunque ahora no las tengo en la cabeza.

¿Nos podés contar sobre ANRed como impulsor de la RNMA?

D. B.: El surgimiento de la RNMA tiene que ver con la existencia de un montón de medios CAP que queríamos crecer en vinculación y en grados de unidad que nos permita crecer en tanto medios alternativos, en tanto la producción que hacemos y ser una mejor herramienta para las organizaciones populares, y que no estábamos contenidos en redes preexistentes como FARCo, que viene de los '80 y fue de los principales impulsores de la Ley de Medios, que sólo incluye a radios, lo que era un limitante para nosotros, y también muchas radios que se sumaron a la RNMA tampoco acordaban con algunos rasgos de FARCo, sobre todo su posicionamiento más alineado con el gobierno nacional. Después está AMARC, que es latinoamericano y tiene su expresión en Argentina.

El surgimiento de la RNMA es un proceso de madurez de los medios alternativos en 2004, se cumplieron ya diez años del primer encuentro. Para nosotros, el principio de la RNMA era poder hacer inteligencia común y agenda común entre medios alternativos, comunitarios y populares que nos entendiéramos dentro de un proceso de transformación social. Eso es lo que distingue también a la RNMA de otros intentos de coordinación, porque la RNMA tiene definiciones claras, respecto a la autonomía de los gobiernos, el Estado y los empresarios, y se enmarca en un proyecto de transformación social, siendo una Red que labura bajo el anticapitalismo y el antipatriarcado, y que se reconoce dentro de la militancia por proyectos de transformación social. Eso no quiere decir que todos los medios CAP tienen que tener esa definición, pero para nosotros son definiciones importantes a alcanzar, y por eso también las hemos llevado a la RNMA, que fueron acordadas en los sucesivos plenarios.

Después, la RNMA creció en otros objetivos, como armarse políticamente para el momento en que se sancionara la Ley de Medios, construir un andamiaje financiero y legal, socializar las experiencias de construcción de medios CAP para poder potenciarlos en otros puntos del país. La RNMA se identifica como un actor político en la dinámica de las organizaciones populares en el país, por eso nos llaman desde distintos sectores de organización popular, desde familiares y amigos de Luciano Arruga, para el último aniversario, que todo lo que se organizó fue hecho con la RNMA, ni hablar de la organización de los cortes en el Puente Pueyrredón, y así ha sido reconocido su laburo por otros sectores. Por ejemplo, ganamos el premio Éter por la cobertura a diez años de la Masacre del Puente Pueyrredón, que habla de un crecimiento a nivel periodístico, que es reconocido por entidades que miran el periodismo a nivel profesional.

Una característica particular que se visualiza de la RNMA es la relación entre los medios que la integran, ¿qué relación se da en el plano formativo entre estos medios?

D. B.: La cuestión formativa en la RNMA es atravesada, sobre todo, por la socialización de experiencias, sobre todo a partir de los talleres y el Encuentro, que una vez por año nos encontramos todos, y donde hay talleres de formación de todo tipo, sobre coyuntura, experiencias de otros medios de América Latina, en el último Encuentro hubo gente de medios alternativos españoles. Por ejemplo, para cuando se lanzó la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual se hicieron un montón de talleres para entender técnica y políticamente qué implicaba esto, y la posición de la RNMA fue desarrollada en los sucesivos plenarios y talleres específicos para eso.

¿Quiénes pueden ser parte de la RNMA?

D. B.: En general, para ser parte de la RNMA alcanza con estar de acuerdo con los principios de la RNMA y sumarse a las instancias orgánicas que eran las que les comentaba antes. Hay medios que se suman a través de otros medios que ya están en la RNMA. Mayormente son radios dentro de la RNMA, hay algunos medios digitales, un equipo de perfil más técnico, Pañuelos en Rebeldía que es un equipo de educación popular y unos pocos medios gráficos.

En relación a la cuestión económica, ¿cómo se trabaja en la RNMA?

D. B.: Se trabaja con aportes de los medios, en general la RNMA, su desarrollo de finanzas ha sido alguna actividad autogestiva como fiestas previas a los plenarios, pero después es con aporte de cada uno de los medios. Todos los medios de la RNMA se manejan de forma autogestionada, y de ahí se hace un aporte a la RNMA, por eso tampoco tenemos finanzas tan holgadas, es una administración de lo poco que se puede sacar de manera autogestionada.

¿Podés profundizar en cuáles son las definiciones que adopta la RNMA y cómo eso la acerca o aleja de otras redes?

D. B.: La definición que más demarca a la RNMA de otras redes es esto de considerarse parte de un proyecto de transformación social y ser anticapitalista y antipatriarcales, que nos diferencia de otros medios que se consideran transformadores pero tienen una relación distinta con el Estado. Después, que un medio sea comunitario no quiere decir que sea alternativo, es decir, no necesariamente se halla en el marco de un proyecto de transformación de la sociedad. También hay que entender que esas definiciones se van alcanzando, hay distintos niveles de apropiación, pero es lo que orienta en general las intervenciones de la RNMA y la producción de cada uno de sus integrantes. Por eso, también hay cosas que medios de la RNMA no podrían hacer. Por ejemplo, tener una relación estrecha con organismos del Estado o los gobiernos, o no depender de lo que es la publicidad o financiamiento de empresas. Eso hace que te alejes de medios que sí se sostienen por el Estado o que son correa de transmisión de organismos del gobierno, o transformarse de medios alternativos en medios comerciales. Ha habido medios que con el tema de la publicidad han derivado en eso.

Las coordinaciones con otras redes han aumentado dos años después de la sanción de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. FARCo, por ejemplo, impulsó la Coalición por una Radiodifusión Democrática, que armó los 21 puntos que después retomó el gobierno en su disputa con Clarín. FARCo tenía la postura de que salga la ley, confiando en que el gobierno iba a garantizar el 33% para los medios sin fines de lucro. Dos años después, cuando ya se veía que eso no estaba pasando, que las promesas del gobierno eran patear la pelota para adelante una y otra vez, empezaron FARCo, AMARC y Red Colmena a tener una postura más crítica, a empezar a reclamar lo que nos corresponde, que son las licencias, para que nuestros medios no sean perseguidos en el futuro.

A partir de ahí, hubo un acercamiento, porque desde que se conformó la RNMA no había habido coordinaciones posibles con estas otras coordinadoras, pero a partir de ahí se dio una comunicación más fluida, pero hay diferencias en cómo reclamarle al Estado. O sea, las coordinaciones van y vienen en relación a las promesas del Estado y la confianza que cada espacio tiene en el gobierno y en que nos vayan o no a garantizar nuestras demandas. En realidad, nos dejan afuera de los pliegos de licitación, la Ley está armada para excluir a los medios alternativos paradójicamente, pero en función de definiciones políticas las otras redes tienen otra forma de vincularse al Estado, lo que se hace presente en las coordinaciones, el tipo de medidas. Nosotros, cuando no cumple el AFSCA, hacemos medidas de protesta en la calle, cuestión que no siempre podemos acordar con las otras redes, que entienden que no hay que pegarle al gobierno. Noso-

tros creemos que si las demandas no se cumplen y son legítimas, entonces el gobierno no está jugando a favor de los intereses populares. Igual, si lo comparamos con antes de la sanción de la Ley de Medios, hoy tenemos una mayor coordinación con estos espacios porque hacemos un mismo análisis: la Ley no se está cumpliendo. A partir de ahí, han surgido comunicados conjuntos, las reuniones con el AFSCA se tratan de encarar conjuntamente, aunque el gobierno intente dividir, pero a veces se logra.

S. U.: Después acá en La Plata tenemos una coordinación entre medios de La Plata, con medios de las otras redes, que pudimos caminar conjuntamente e impulsar algunas actividades conjuntas, como por ejemplo al año de las inundaciones en la región, donde se pudo trabajar bien juntos.

D. B.: Acá a nivel regional hay una concentración de medios que es muy visible, hay un grupo de medios que esconden un montón de cosas, y si los medios alternativos no coordinamos perdemos potencia. Medios Populares La Plata pudo juntar medios de distintas coordinadoras con un punto de acuerdo que era difundir la presencia de medios alternativos en La Plata, pero después hay diferencias que implican diferentes agendas o distintas formas de llevar adelante los reclamos sectoriales, que ponen limitantes.

¿Cómo definen medios comunitarios, alternativos y populares?

D. B.: Son tres cosas diferentes. Todos los medios de la RNMA seguramente estén de acuerdo en que comunitario es aquel medio que la comunidad forma parte de su organización. Pero por ejemplo ANRed no es un medio comunitario, lo que no quiere decir que no tenga vínculo con el campo popular, pero se da de forma distinta. En el caso de las radios comunitarias hay una vinculación con la comunidad que es estrecha y es su razón de ser.

Nosotros, en general, cuando llamamos alternativo a un medio que busca un cambio de este sistema político, social y económico y que es lo que le da su razón de existencia y sus intereses. Los intereses están ligados a los intereses de la clase trabajadora, particularmente la que busca un cambio social.

¿Cómo entienden que la RNMA potencia el trabajo periodístico de los medios que la integran?

S. U.: Un claro ejemplo de eso es el programa "Enredando las mañanas", que es un programa que se hace en conjunto entre las radios de la RNMA. Nosotros, de este programa, sacamos una nota que publicamos todos los días que surge directamente de esta iniciativa. Después, los encuentros anuales son una herramienta que también nos aporta en potenciarnos entre nosotros.

Después sacamos muchas cosas de otros medios de la RNMA para publicar, y somos una agenda para esos medios, con muchos contactos en la mayoría de los conflictos del país, que podemos socializar a partir de la existencia de la RNMA.

¿Cómo funcionan las coberturas conjuntas?

D. B.: Las primeras coberturas conjuntas fueron las del Puente Pueyrredón, que las hacemos desde que nació la RNMA, transmitiendo en vivo desde el puente por radio y TV, con entrevistas y difundiendo las actividades culturales que se hacían ahí. Se fueron perfeccionando hasta recibir el premio Éter. En general, se hacen en función del aporte de cada medio, nosotros aportamos desde lo gráfico, desgrabamos las entrevistas, se hacen resúmenes con distintas notas, colaboramos con la fotografía. También, un compañero de ANRed participa del "Enredando las mañanas". Cuando hacemos coberturas conjuntas también es porque hay vinculación con las organizaciones que llevan adelante la actividad. Hemos estado en las actividades por Luciano Arruga o en lo que fue el conflicto de la Sala Alberdi. Eso ha sido lo más preparado, pero después

nos suelen llamar cuando hay posibilidad de represión en algún lado, y ahí nosotros enseguida lo socializamos a la RNMA y eso lo hace algo más conjunto.

Eso es algo importante también, porque si hay represión lo mejor es que esté registrada por si hay una causa y nuestro material sirve como prueba. Incluso también para impedir la represión, en el sentido de que es más difícil que repriman si hay medios cubriendo el conflicto.

En el plano técnico, ¿cómo impulsa la RNMA la formación de nuevos medios?

D. B.: El objetivo es seguir construyendo medios de comunicación que puedan contribuir con procesos de lucha popular. Para eso se hacen los talleres de armado de transmisores, como el intento más claro de construir medios alternativos. Se socializaron herramientas sobre cómo construir una radio, que en algunas zonas del país son herramientas de comunicación fundamental, sobre todo en zonas no tan urbanas, sino más rurales. Por ejemplo, en los conflictos por la megaminería de los últimos años, las asambleas que resistieron el avance de esas megaempresas fueron de los principales destinatarios de los talleres, porque no podían saltar el cerco de las empresas que tienen seguridad privada, acuerdo con patotas y hasta medios de comunicación, entonces el pueblo no podía resistir sin su propios medios. Entonces, uno se pregunta, ¿la RNMA impulsó esos medios? En realidad, los impulsó el pueblo organizado, y la RNMA ofició socializando herramientas para que lo hicieran. Así, surgieron medios comunitarios en La Rioja, San Juan, lugares asediados por proyectos extractivistas y que necesitan medios de comunicación para difundir las cosas que pasan.

Después, algunos se han sumado y otros sólo mantienen una relación de coordinación. La mayoría se ha sumado. Además, a veces los transmisores tiene problemas, entonces los compañeros del área técnica hacen un seguimiento y viajan para que el proyecto sea sustentable también.

¿Qué relación tiene la RNMA con la Universidad?, ¿tienen instancias de disputa del conocimiento?

D. B.: Como RNMA no se han tenido mucho esos debates, pero algunos medios han impulsado talleres en facultades o alguna cátedra libre, pero desde medios en particular. Desde ANRed, apostamos a que integrantes de ANRed estén en cátedras de facultades, o en su momento hicimos los CCP, Centros de Comunicación Popular, que se armaron en Capital, que eran para hacer talleres de comunicación alternativa orientados a organizaciones populares. Con la apertura de carreras vinculadas a la comunicación alternativa, que ha habido en la UBA, en Quilmes y en la Universidad de La Plata, se ha charlado de ir y participar de las cátedras, pero es en términos de disputa. Por eso también, cuando nos invitan a encuentros sobre medios alternativos vamos y participamos, tanto como RNMA y como ANRed.

El objetivo de hacerlo es parte de la construcción de hegemonía. Un compañero, a partir de la materia que estaba dando, impulsó un relevamiento de medios alternativos para ver en qué situación estaban. Eso forma parte de disputar en la universidad por un conocimiento que esté relacionado con el campo popular, en este caso con los medios CAP. En ese sentido, también disputar la orientación, que también surgen de estos espacios educativos, como la carrera de La Plata sobre gestión de medios comunitarios, donde hay que disputar la orientación porque no va a ser ni anticapitalista, ni antipatriarcal ni por la transformación social. La construcción de conocimiento que contribuya con el desarrollo de los medios alternativos forma parte de la disputa por la hegemonía.

Martín Sande y Malena Martínez (abril/2015)

¿Qué es, cuándo y cómo surge Antena Negra? Y, ¿cómo funciona?

M.S.: Antena Negra es una de las experiencias de televisión comunitaria que existen dentro de la Red de Medios. Habemos en la actualidad cuatro experiencias de televisión comunitaria en la Red de Medios, que son los compañeros de Mendoza, de Giramundo TV, sí Giramundo TV, los compañeros y compañeras de Misiones, de La Rastrojera TV, La Negra TV se llama en El Bolsón, provincia de Río Negro. Bueno, y acá en Capital, estamos en Buenos Aires este proyecto que se llama Antena Negra Televisión, que hoy en la actualidad Antena Negra […] Antena Negra es un proyecto que nace en el 2009, que deviene de una experiencia colectiva de varios grupos, incluido TV Piquetera, de transmisiones en conflictos, en eventos particulares, como puede ser en el Puente Pueyrredón, como muchas veces estuvimos, que después armamos un canal comunitario en Avellaneda, que se llamaba Canal 4 Darío y Maxi. Y el grueso de esos integrantes nos trasladamos acá, al espacio del CID, a conformar este proyecto que se llama Antena Negra, que salimos por la señal 4 de analógico de aire y en la actualidad, hace poco, relanzamos la señal, en la señal digital, en esta nueva plataforma de transmitir, que es por la señal 20 de aire ¿no? En Televisión Digital. ¿Qué más?

¿Qué antecedentes o cómo se llega al surgimiento de Antena Negra?, ¿cuáles son vinculaciones que tuvieron con otros espacios previo al año 2009?

M.S.: Cómo es que se hizo el Canal Darío y Maxi por ahí.

O, ¿qué paso con el Canal Darío y Maxi?

M.S.: Yo creo que el núcleo de personas que fue conformando este proyecto antes de llamarse Antena Negra deviene de un proceso que se puede enmarcar en un proyecto que nació en el año 2001, que es un cruce de factibilidades y de necesidades objetivas de los que nos organizábamos para transformar la sociedad; esto es en cuanto a tecnologías, que en la época del 2000 para esta parte hubo como una masificación de determinadas tecnologías audiovisuales. Con esto, aparece la capacidad de casi cualquiera de poder tener una cámara que filme, entonces la Internet quiso, una gran parte permitió, a medida que íbamos emergiendo y aprendiendo a usar tecnologías, esta consigna que a través de Indymedia se propagandizó mucho más: "Cada persona un corresponsal, cada luchador popular un corresponsal". Entonces, siento que los que estamos acá somos un poco hijos de esa época, un poco hijos de la necesidad de difundir lo que nos pasaba en todas las luchas particulares que estábamos. Y con las herramientas que teníamos aprendimos a hacer periodismo o lo que sea que aprendimos a hacer, eso después se irá definiendo con los años. Lo que sí es cierto que era la voluntad clara y necesaria de comunicar lo que nos pasaba en las luchas concretas.

Por esto, nos fuimos encontrando en las distintas luchas de espacios políticos y sociales, como TV Piquetera, por ejemplo, que eran un grupo de personas que en los piquetes con una cámara y un transmisor de televisión analógico lo montábamos ahí y salía y transmitía, entonces, se podía dar otra voz de lo que sucedía en ese conflicto. Y todos los que veníamos con la necesidad de todos los conflictos emergentes, que eran invisibilizados por la lógica tradicional de hacer información unidireccional, de hacer información que tiene que ver con responder a una lógica de la mercancía y de la concepción de quién es el que, de quién es las personas que reciben el mensaje.

Entonces, ahí nos fuimos encontrando, sobre todo después de la muerte de Darío y Maxi, en el año 2002 en el Puente Pueyrredón, comenzamos a profundizar mucho más ese trabajo, por lo menos este grupo, y ese trabajo fue deviniendo en, paulatinamente, en la idea de conformar un

propio canal, de salir de las transmisiones eventuales y animarnos a decir, bueno, no, constituyamos un medio en formato audiovisual.

Estas personas, que de esa época venían junto con un Centro Cultural, el Centro Cultural Manuel Suarez, junto con otros compañeros que en ese momento eran del Frente Popular Darío Santillán y compañeros del Movimiento Norberto Salto, no sé [si] en esa época se llamaba exactamente así, porque ahora se me confunden, armamos un 26 de junio, creo que del 2005 o 2006, no recuerdo bien la fecha, inauguramos un canal, que se llamó Canal 4 Darío y Maxi, en honor a toda la lucha que emergió esta crítica de los medios y hacer los medios por nuestra cuenta, ¿no?

Ahí en Avellaneda, en el Centro Cultural Manuel Suarez, en el tercer piso nace Canal 4 Darío y Maxi. Luego de dos años, dos o tres años de funcionamiento surgen diferencias en cuanto a la perspectiva de funcionamiento, para dónde quería, para dónde queríamos que surja este proyecto y una buena parte, para creo que todo el colectivo fundador más que nada, salvo la gente del Canal 4, salvo la gente, digo, del Centro Cultural decidimos venirnos al espacio del CID a armar un nuevo proyecto que en un principio, en una gran charla de nombres, surgió armemos Antena Negra, con una perspectiva más de ser la expresión de las luchas populares o intentar ser una expresión más de las luchas populares y una herramienta para disputar subjetividad en la sociedad. Y eso, que tiene que ver con definir, creo yo, particularmente que los sujetos con, o las personas más que sujetos, con las que trabajamos son personas que se organizan por transformar la realidad y que queremos interpelar, al menos en una primera instancia, a las personas con las que se interpela el conflicto directo, ¿no?

Desde ahí que se le […] Nosotros, muchos no venimos de comunicación, venimos más de hacer y de buscar herramientas para transformar esta disputa de subjetividad, entonces fuimos aprendiendo palabras que no se ajustan necesariamente a los conceptos que emergen de universidades o de libros, pero sí dan un acercamiento que quizás a nosotros nos define como comunitario, alternativo y popular, que en realidad muchas veces no sé si nos sentimos del todo integrados, pero sí en un principio en la intencionalidad en la que se define eso es distinta de lo que algún que otro intelectual puede nombrarla. Ahí es que [a] nosotros muchas veces se nos dijo que tenemos como una agenda más contra informativa, yo todavía sigo sin terminar de comprender qué es a lo que refieren con contra información, pero sí puedo decir que nuestra disputa es en el sentido que, en el sentido reinante de la sociedad y en el sentido que permite a determinado grupo de personas coaccionar a otro grupo de personas, ¿no? Entonces, en ese sentido común queremos nosotros trabajar la construcción de una nueva subjetividad, de una nueva forma de mostrar, de una nueva forma de pertenecer, nosotros también, a un espacio social que no queremos ponernos ni como periodistas, ni como noticiadores, ni como nada. Somos parte del mismo espacio que lucha, tratando de dar una voz más y una disputa de subjetividad en la media general, eso sí.

Respecto del funcionamiento de Antena Negra actualmente, ¿cómo es la grilla?, ¿tienen canales, tienen programas periódicamente o cómo son las emisiones? Y también, ¿cómo se organizan internamente?, ¿tienen asambleas, reuniones específicas?

M.M.: En este momento, ahora nosotros estamos con nuestra señal de prueba, que de esta nueva tecnología que estamos implementando, pero después, sí, tenemos una grilla compuesta de varios materiales que tiene que ver, algunos, con las cosas que se hacen en el vivo, dentro del propio canal, y otras que son enlatadas y bueno, dentro de eso hay cosas que generamos nosotros mismos como material propio, discursos del canal, o mismo de la Red, como puede ser el informativo matutino y otros materiales que tienen que ver también con relacionarse con otras organizaciones, otros actores que quieren generar discurso. Entonces, tanto en el vivo como en el enlatado, es buscar gente que esté necesitando un espacio de difusión de su material, o de

construcción de su material y bueno, forman parte de acá. Eso tiene que ver con que, de repente, llega gente a querer hacer un programa de música y bueno, se da el espacio a eso, o mismo gente que quiere cubrir ciertas luchas, entonces genera un material periodístico con eso, entonces se incluye en nuestra grilla y demás.

Y por otro lado, en relación a la organización, sí nos manejamos asambleariamente y por comisiones de trabajo que van organizando las discusiones que va haciendo la asamblea y operativizándolas, ¿no? Y yendo de un lado hacia el otro para intentar generar la participación, o sea, lo más llanamente posible dentro del lugar y del proyecto y que todos realmente podamos tener el lugar de creatividad y de crecimiento dentro del propio proyecto.

¿Qué comisiones de trabajo tienen funcionando?

M.M.: Por el momento tenemos tres, que son "Producciones negras" que se encarga un poco de la grilla, tanto de generar los espacios propios de trabajo del canal como de generar las relaciones necesarias para el resto de la grilla; "Prensa", que tiene que ver con la difusión y ampliación del propio canal en diferentes lugares, y de la difusión de la lucha que lleva el canal y la Red como espacio alternativo, comunitario y popular; y "Legales" que bueno, se dedica un poco a también trabajar ese conflicto en el cual nos encontramos todos nosotros. A su vez, tenemos como otros, tal vez no llegan a ser comisiones pero que tienen que ver con espacios del canal también que es la propia relación con la Red, la relación con el espacio del Cid en el que estamos […]

¿Qué tareas toman?

M.M.: Tareas más específicas que tal vez no son una comisión pero sí van y vuelven de la asamblea también.

¿Más o menos cuánto tiempo semanal cubren con emisiones o permanentemente están emitiendo?

M.M.: Estamos emitiendo 24 horas, todo el tiempo, y bueno, o sea, la idea es ir teniendo un crecimiento cada vez mayor de cuántas de esas horas son material nuevo; por el momento nuestro plan de grilla, más en esta señal de prueba está siendo de cinco horas, cinco horas […]

M.S.: Seis.

M.M.: Seis. Depende el largo de la película final, pero entre cinco, seis horas, y bueno, la idea es poder ir cubriendo más de material nuevo diario y en la medida de lo posible.

M.S.: Capaz es interesante contar ahí cómo es que, porque con los años fuimos, no sé si aprendiendo pero por lo menos encontrándole alguna vuelta a algunas cosas; nuestra grilla, bueno, la grilla que nosotros nos definimos a futuro, teníamos como un plan de grilla a largo plazo, a mediano plazo y la actual, ¿no? Entonces, la actual tiene como, estaba definida como etapa de masificación le decíamos. En esa etapa de masificación, nosotros decidimos priorizar la calidad del contenido, versus un poco […] No sé si versus pero sí en detrimento de la diversidad y del emergente político que nosotros queremos hacer aparecer, esto lo digo, por ejemplo, para nosotros es sumamente importante la participación, un medio, es sumamente importante la participación territorial y la participación de actores que un territorio ha definido por comunidad de interés, ¿no? Entonces, para nosotros es sumamente importante que los trabajadores que están en conflicto, o en realidad más organizaciones de segundo orden, tengan un espacio acá, pero claramente en el formato audiovisual será poco aceptable porque hay un código establecido en la sociedad de qué es lo que acepta y lo que no se acepta; es un trabajo disputar lo cognitivo de eso, sí, es un trabajo, pero en un principio plantear todo así sin transición alguna es un poco difícil.

Entonces, un poco el acento en esta etapa de masificación va de la mano de pensar mejor la calidad en función de hacer amigable a los estándares de aceptación, de qué querrían ver en función de qué imagen institucional cuenta Antena Negra hoy, ¿no? Porque tampoco es que, la imagen que nosotros queremos tener es una construcción también. Entonces, desde ese lugar también fue pensado además cuánto tiempo nos ve quien ve un canal de televisión como el nuestro, ¿no? Qué dice nuestro nombre, qué dice nuestro canal y cuánto tiempo nos puede ver por el soporte que nos ve. Entonces, de ahí que se discutió un montón sobre eso, llegamos a un consenso que la gente no, en audiovisual, a los medios alternativos no los miran más de quince minutos, o salvo que sea un público muy definido que le interesa en particular ve todo un material más extenso, pero creemos que, en un principio, en una etapa de masificación lo mira para observar y para hacer una valoración […] Entonces, en esos quince minutos, nosotros nos propusimos tener una imagen institucional que queremos dar para poder después crecer en tiempo de contenido y en propuestas que nos interesen más en perspectiva política.

Entonces, desde ese lugar, nosotros nos planteamos ahí que está el sellito de los quince minutos que tiene […] va a ser muy bruto lo que voy a decir, propaganda ideológica, propaganda política, propaganda institucional y algún contenido alternativo, ¿no? De calidad. Eso es como el esquema con el cual nosotros, y eso repetido cada tres horas en un bloque de una franja horaria, que es la franja horaria en la que la gente haría eso, porque después hay una franja horaria que va en contradicción con lo que acabo de decir, que veíamos que la gente no haría eso, que es la franja horaria en la cual estaría más piola para verse una peli o quedarse a ver un poco más largo, que es a la nochecita cuando está en su casa. Entonces, en esa franja ya no es la misma grilla que acabo de nombrar, es una grilla que tiene que ver, en un principio iba a ser con una grilla que desobedecía a los copyright, entonces era bien pro masificación, que tenía que ver con mostrar películas que quizá no todo el mundo estuviera de acuerdo con que se pase, pero que todo el mundo estaría muy gustoso de ver en sus teles de HD en sus casas; eso nos permitiría una aceptación territorial, más no una aceptación legal o jurídica, no sé si legal. Eso era entre las 9 y las 12 de la noche, que eso provisoriamente fue suspendido porque estamos teniendo problemas legales.

¿Cuáles son las principales definiciones políticas y también periodísticas que tiene Antena Negra?

M.S.: Antena Negra, en principio, no sé si adscribe explícitamente a definiciones como guía de acción, sobre todo porque creo que los integrantes de Antena Negra en particular tenemos, creo, una visión bastante crítica de dar las definiciones y después ser, digo, porque es como muchas veces en las organizaciones que constituimos, más las de segundo nivel, es bastante preformativa la forma de, de […]

¿Qué son las organizaciones de segundo nivel?

M.S.: Que nuclean a distintos espacios, o sea, al sujeto que organiza en conjunción con sujetos iguales por disputas más sectoriales.

Como la Red por ejemplo sería...

M.S.: Como la Red. En un sindicato sería, eso. Después estaría la CGT, la central […]

En ese sentido, está claro que no se pone en plataforma común Antena Negra es un canal ta, ta, ta, ta, no está escrito, sí está manifestado por ejemplo en spots […]

M.M.: En la propia programación.

M.S.: En la propia programación, pero no se propone a los vecinos como: “Vení al espacio anticapitalista, anti patriarcal”, pero sin embargo te puedo decir que acá el consenso ideológico

puede migrar, puede variar entre materialismo, o sea, clasismo clásico, hasta anarquismo liberal, por decirlo de alguna manera, ¿no?

M.M.: Y seguir buscándonos […]

M.S.: Y en eso nos vamos encontrando, creo que el nombre Antena Negra define, para quien entiende un poco de lo que es el mapa de tendencias ideológicas, la perspectiva, ¿no? Que claramente tiene una impronta más libertaria que clasista, entendido el clasismo como marxismo más clásico, pero en torno de las definiciones, si a una asamblea de Antena Negra le plantearas, ustedes son clasistas la, la, la, ustedes son anti patriarcales, ustedes son todo el conjunto de definiciones que puede manifestar la Red en sus principios, de llano que te van a decir todos de acuerdo. Es más, te agregarían más, podrían decirte que vamos por la acción directa, te podría decir que la vía institucional es una condición que no tiene que ver con los principios que nosotros llevamos adelante […]

¿Cuál es la relación de Antena Negra con la RNMA?, ¿en qué momento se suman y en qué espacios participan?, ¿qué debates tienen sobre la Red? ¿En qué punto el medio se modifica estando en la Red y qué es lo que implica ser parte de la Red de Medios?

M.M.: Particularmente, hoy en día, nosotros ser parte de la Red de Medios significa un poco en algún punto poder transmitir, porque nuestra transmisión hoy en día, o sea, parte de muchísimo trabajo, que lo logramos hacer con los conocimientos y el aporte, en principio, por ejemplo, de dos colectivos que forman parte de la Red, que son DTL! y Giramundo TV; con el aporte particular de esos dos colectivos nosotros ahora estamos pudiendo transmitir. Y mismo en este conflicto en el que les contaba Martín que estamos ingresando, nosotros nos planteamos, nosotros entramos a este conflicto como Red también, porque implica también, una puerta a una disputa que damos hace años con la Red. Y que en algún punto es un logro el hecho de haber llegado nosotros a establecernos en este nivel tecnológico, digamos, es un logro también para todos los medios comunitarios eso […]

Después, bueno, a nivel cotidiano formamos parte, participamos de las reuniones de la Red y de las discusiones con otros compañeros de la Red y con la cotidianeidad más o menos de todos.

M.S.: Sí, históricamente como Antena en la Red de Medios, Antena nace en el 2009, los compañeros que, como contamos recién, que venimos de hace mucho y estamos hace mucho en Antena somos parte de la Red desde hace un montón, socios fundadores, por decir de alguna manera, de la Red de Medios. Está claro que en el espíritu de los que integramos Antena Negra la construcción de una herramienta que aglutina al sector, no por los soportes sino por su visión de la comunicación, es una tarea asumida desde los militantes de Antena y cuando fue Antena como Antena; entonces, nuestro compromiso para con la Red es la constitución de una orgánica y de una herramienta que sirva para la lucha y la defensa de todo el sector de la comunicación popular, que está lejos, algunos dirán que no tanto, pero bueno, las visiones, ¿no? Estamos bastante lejos de, del cerca (risas) […] En un sentido que nosotros tenemos la dificultad, como espacio social, los que integramos lo que es la comunicación como quieran llamarla: popular, alternativa, comunitaria, y pero sí que es la comunicación que emerge de las luchas populares y que busca la transformación de la realidad, no importando el soporte y casi ni siquiera, y si fuera uno nuevo, y si habría que hacerlo dibujando letras sobre chicles probablemente lo hagamos, no es el soporte lo que define, es la pelea por la construcción de subjetividad en la sociedad, digamos.

Entonces, y que claramente tiene un enemigo directo que es la prensa masiva burguesa, digamos, con su visión, con sus intereses y con su poder, que son fuertes e infinitamente más fuertes que nosotros, pero estamos en distintos planos de construcción hoy en día. Hoy nosotros toda-

vía estamos haciendo, descubriendo sobre nuestras praxis la herramienta teórica que nos va a permitir disputar contra hegemonía, construir contra hegemonía básicamente, ¿no?

Hoy decían que Antena Negra trabajaba en función de tres etapas a mediano y a largo plazo, donde una primera etapa era la masificación, ¿tienen definidas las otras dos etapas?

M.S.: O sea, las etapas están definidas a las necesidades que vemos que se hacen objetivas en determinados momentos, ¿no? Porque, porque pretenderse medios de comunicación de un sector en términos muy ideales es, pero sumamente ideales, es pretender que sea un espacio más de expresión de determinados actores para todo el cuerpo de la sociedad, incluso el cuerpo en conflicto, porque la sociedad es una sociedad en conflicto, o sea, la generalidad de la sociedad no existe si no es por disputa o por afinidad, o por contradicciones más generales; pero, en ese sentido, es difícil que nosotros, que alguien diga: "Listo, lo hago y se puede hacer", ¿no? Porque hay quien, la aceptación de un soporte (ahí es donde vuelve más la discusión), la aceptación de un soporte necesariamente tiene tránsitos y en esos tránsitos responde a necesidades concretas, que no todo está definido por nuestra capacidad, sino está definido por los sujetos que en un principio quieren ver.

Entonces, desde ese lugar, en una primera instancia, no importa cuánto digamos nosotros de lo que queremos mostrar, sino también el resultado de la acción de quien quiere ver del sujeto que se imagina que tiene enfrente; entonces, estos son así, hablando mal y pronto, son unos zurdos, más vale que hagan cosas de zurdos, porque para lo otro hay propuestas. Entonces, si un canal que pretende estar del lado de los que luchan no puede menos que no luchar, digamos, entonces, que creo que ahí hay un error bastante grande en la tradición de absorber las lógicas de comunicación estandarizadas, ¿no? Es un problema que creo que gotea de las universidades hacia los sectores en lucha, ¿no? Que creo que es fundamental corregir eso, nosotros el campo popular corregir eso y lograr absorber de eso lo justo y necesario y no la globalidad. O sea, con esto estoy queriendo decir algo muy sistemático, que me van a acusar que eso viene de otros lados, pero algo muy sistemático, que hay visiones que tienen que ver más con que hay reglas de la comunicación a nivel general que hay que respetarlas, pero también la comunicación que nosotros pretendemos tiene sus propias reglas y que la teoría de eso la aprendemos de la praxis. Y que no es haciendo las reglas generales que tenemos las reglas particulares del ejercicio de una comunicación que pretende transformar la sociedad y no dominar, digamos, sin dominar y sin abusar del status quo que reina y que reproducen los medios masivos de comunicación, ¿no? [...] Y en Buenos Aires.

El Canal 4 Darío y Maxi, ¿formaba parte de la RNMA?

M.S.: Sí.

Y entonces Antena Negra está en la Red desde sus comienzos, concretamente, ¿desde que nace como organización en 2009?

M.S.: Sí, sí, por ejemplo, yo en particular estoy desde el primer bondi que se fue, que antes de irse, que no subí, pero en las reuniones, en el armado de todo, de que nos reuníamos en el Centro Cultural La Cooperación en el sexto piso, o sea desde siempre.

Teniendo en cuenta cuestiones más generales de la RNMA, ¿cómo describirían ustedes que se organiza actualmente la Red?, ¿a través de qué espacios?

M.M.: Bueno, yo particularmente estoy empezando, o sea, llegué hace poco a Antena y estoy empezando a participar de la Red también, así que estoy como conociéndola, así que es la visión, pero entiendo que la Red intenta generar una forma de organización como la que tienen varios de los medios que participan ahí, donde se generan reuniones por regionales y despué́s la

nacional, para esto, ir distribuyendo las discusiones y las decisiones lo más posible, y que vayan y vuelvan en los espacios orgánicos una y otra vez, y poder ir avanzando hacia las luchas por las reivindicaciones propias que tiene el sector. Después, bueno, yo creo que hoy tiene como muchos desafíos para lograr, justamente, esa orgánica que realmente contemple las necesidades y los tiempos que tiene cada una de esas regionales, que son muy diferentes los que se tienen acá en Buenos Aires que los que se tiene en NOA; y que a su vez tenga la capacidad, cada vez mayor capacidad, de generar acuerdos y decisiones concretas en la acción para llevar adelantes su reivindicación.

Creo que tiene la intensión, pero creo que todavía le falta mucho trabajo en relación a eso, porque bueno, son muchas cosas, muchas variables a poner en juego y mismo de toda esta conjunción de medios, que cada cual tiene su propia orgánica, como es ese diálogo es algo súper complejo, ¿no?

¿Qué tipo de relación se da entre la Red de Medios y los medios que la conforman en el plano periodístico?

M.M.: Bueno desde hace un año que la Red tiene, o sea, desde hace más tiempo que tiene iniciativa de generar espacios periodísticos propios de la Red. Desde hace un año que se logró generar uno que es "Enredando las mañanas", que es el noticiero de la mañana de, por el momento, de las radios y ahora nosotros también nos sumamos a eso, que bueno, se hace coordinando radios de todo el país, parte de la Red, para día a día ir haciendo una cobertura de la actualidad. Eso en el sentido periodístico, como a nivel de acción, después, bueno, tiene toda la cuestión de las discusiones que dentro del propio encuentro y demás se dan, en torno a esto que contaba Martín de la posición que se tiene como un medio y como comunicador en relación a las luchas, en relación a, bueno, si soy periodista o soy un luchador que quiero comunicar lo que me está pasando, que bueno, eso en la cotidiana de la Red y en los encuentros es una discusión que todavía está latente.

Otros entrevistados nos decían que el encuentro tenía un carácter sumamente formativo para los medios y para las personas que participaban, ¿ustedes lo ven así también? Y, ¿qué otros espacios formativos ven que tiene la Red Nacional de Medios Alternativos?

M.M: Sí, yo creo que sí, que tiene un carácter, o sea, creo que todavía, para mí, la Red está como en una situación de querer ser algo más que una red, o sea, en el sentido de generar acciones propias en conjunto, juntando a todas estas pequeñas organizaciones para generar acciones propias, pero que todavía es una Red, en tanto que son sumamente autónomos cada uno de los actores, ¿no? que estamos dentro de ella. Y en ese sentido, el encuentro no es un lugar donde se lleven discusiones ni se vaya a decidir un plan de lucha, sino que sí son más formativos, digamos, y de cada colectivo que transmite alguna experiencia especifica sobre la comunicación en general.

M.S.: Claro, pero ahí los encuentros es que son abiertos.

M.M.: Claro.

M.S.: Porque después la Red sí decide planes de lucha, sí decide, tiene los encuentros [...]

M.M.: Sí, para mí está en ese camino [...]

M.S.: No, desde el 2009, 2008, que tiene esos encuentros cerrados, dos anuales, de organización, donde se debate políticamente largas horas, capaz demasiado largas. Digo, porque está eso y el encuentro público es el encuentro público, es que es exactamente para eso, para difundir la Red y para encontrarse y aprovechar para multiplicar el conocimiento, ¿no? Entonces es que el objetivo mismo es planteado así.

Claro, pero, ¿hay otros espacios formativos además del encuentro?

M.S.: Si hay otros espacios formativos. Eh, sí, entiendo por formativo como algo definido como formativo, ¿no? Que explícitamente alguien dice: "Espacio de formación de algo", porque formativa es la lucha, formativa es un montón de acciones [...]

M.M.: El proceso de organización [...]

M.S.: El proceso de organización es formativo, que a mí me parecen los espacios formativos más interesantes para el sector que organiza en la Red, ¿no? Porque convengamos que es un sector donde el 90 % es de determinado capital social y cultural que tiene sus condiciones respecto de una visión del mundo, una visión de la integración, una disputa con la materialidad distinta que otros sectores, ¿no? con lo cual [...]

¿De qué capital social y cultural?

M.S.: Yo en principio creería que el grueso de los integrantes tiene una educación universitaria incompleta al menos, ¿no? Que se da la particularidad de los sujetos que organizan en la Red que eso genera condiciones y factibilidades de organicidad, ¿no? Entonces, que no son esos mismos sujetos, no son los mismos en las grandes urbes que en espacios más chicos, no son los mismos en sectores donde la distribución económica de este país si quieren y del federalismo ha hecho relaciones asimétricas entre los estados provinciales.

Esto, en concreto, digo que no es lo mismo un chango que tiene un universitario incompleto en Chepes, La Rioja, que es un chango que por dada esa condición y dado el nivel sociocultural del grueso de la sociedad, es un chango que probablemente, con mucha factibilidad, esté activando organización de otros tipos en otros espacios, ¿no? Esto quiere decir que es un chango que va a estar probablemente en la organización sindical, seguramente sea docente a la vez, entonces va a estar en la organización sindical de los docentes y con algún trabajo barrial-cultural, digamos. Ese es el mismo que construye el medio de comunicación y es el mismo que si hay una herramienta política que lucha más electoral, también probablemente esté ahí. No es el aprendizaje de sujeto de su praxis cotidiana la misma que el que está en un medio en Capital, que por la diversidad, que por la capacidad cultural y que sé yo, hace que probablemente en lo único que esté sea en el medio de comunicación.

Entonces, constituye dos sujetos distintos, dos sujetos sociales que en capital cultural y ta, ta, son bastante parecidos pero después, cuando uno va en el finito, su saber praxis organizativos son distintos. Las pretensiones, intenciones que genera a construir una orgánica son distintos. Uno va a estar pendiente a construir una herramienta más parecida a su vivencia y el otro también, entonces ahí tenemos diferencias, que puede plantearse como algo que uno diría desarrollo desigual y combinado de las capacidades de todo.

Entonces, si bien uno dice: "Ah, son todos universitarios los que hacen medios comunitarios", y sí, pero los cuadros medios de las organizaciones populares son todos universitarios también y, sin embargo, eso no quiere decir una cosa o la otra, digamos. O sea, bueno, y ahí uno puede irse para el lado de la filosofía y empezar a tener otras visiones de qué sujetos organiza, por qué, con qué criterio, pero que la Red organiza ese perfil, organiza ese perfil y esos son límites también, ¿no? Hay, yo no, no hay nada sellado ni determinado, uno puede tener visiones ideológicas y decir que la clase media, si es que vale ese concepto que como tal no existe, pero puede uno agrupar a determinados sectores, que ¿o la clase trabajadora se vio favorecida en el desarrollo de la distribución del capital? Entonces, esa clase trabajadora, esos hijos de ese sector de la sociedad tienen una tendencia, si uno mira históricamente más grande y se compara, tiene una tendencia a ser más conservador, o sea, tiene más que perder que otros sectores, por decirlo de alguna manera. Entonces, al tener más que perder en determinada franja etaria tienden a hacer conser-

vadurismo; no cuando están en sus primeras inserciones sino que ahí al revés, al contrario, son mucho más avanzados y demandantes de las contradicciones del sistema.

Entonces, hay tensiones, no sólo por la composición sino también en la franja etaria que se encuentra, pero bueno, todo eso son en quienes les guste pensar el arte de cómo determinados sujetos se organizan marca dificultades concretas, y que lo único que superará al tiempo es la organización dijo uno que hablaba así, entonces ahí, no sé, son nuestros desafíos.

Volviendo al tema de la Red de Medios, en relación a lo que tiene que ver con el plano técnico, vinculado a la cuestión de la formación de nuevos medios, ¿qué iniciativas o qué instancias tiene la Red para pensar en el armado y desarrollo de esos nuevos medios?

M.S.: ¿La Red?

La Red. Que puede ser que no, que no tenga nada, o que sí.

M.S.: Yo creo que todas las iniciativas de la Red en gran medida, como dijo la compañera, hay una tendencia a estructurarse más y que sea la Red la que lo motorice pero hasta ahora viene más iniciativa de determinados actores dentro de la Red para que lo haga la Red, que en realidad desde trasfondo son determinados actores que convencen y en el espacio simbólico que genera la Red se convoca como Red. No es lo mismo que decir la Red ha […] Blanco sobre negro: los talleres de transmisores, un grupo, dos grupos se pusieron de acuerdo y dijeron y propusieron a la Red vamos a hacer esto, pero lo cierto es que es la transferencia a través de la Red de un capital que tiene uno u otro actor, digamos. En los encuentros pasa lo mismo, más en los últimos encuentros, por ejemplo, lo que es talleres es iniciativa […]

M.M.: Del propio colectivo.

M.M.: Del propio colectivo, si vale decir que existe el […] Porque ahí hay otro problema organizativo también que es, si vale decir que existe el supuesto colectivo, porque cuando uno discute organización, ¿con quién discute? Hay distintas concepciones ideológicas […] Yo puedo decir que hay grupos que dicen: "Nosotros somos un canal y el canal se, con un espíritu federativo, nos integramos a un espacio más grande y con un espíritu de delegación hay una organicidad". Eso uno puede decirlo en probabilidad, ahora la permeabilidad de que eso sea factible, cuando la composición de los medios no sólo son esos sujetos sino que la integración al símbolo medio es que el núcleo medio somos cuatro o cinco personas, el medio son veinte, treinta, entonces claramente el que va a la Red no, los grupos no tienen tanta discusión entre la Red, en realidad hay una fuerte tendencia a que sean las personas de esos grupos que hablan en representación de esos números, los que son el espíritu de la Red y no la democracia de base que uno diría.

M.M.: Bueno, igual forma parte también de la organización de cada colectivo […]

M.S.: Claro, pero sí, por eso es lo que marcaba que no todos los colectivos piensan igual.

M.M.: No, obvio. Igual hay otra cuestión […]

M.S.: Y hay, por ejemplo, no sé, hablemos de un caso, Radio Voces La Rioja, que son compañeros, entonces lo que diga no va a herir susceptibilidades. Los compañeros de Radio Voces La Rioja. La radio tiene, no sé, un montón de programas, cuarenta, hace la asamblea de programas, a la Red de Medios le interesa ver si lo definió en un plenario, ¿le interesa al sujeto radio? Nooo. Al militante más activo que considera que es importante la pertenencia nacional; de hecho, cuesta un perú que le interesen los temas que le interesan a la Red, al medio. Básicamente, no le interesa y eso trajo errores tácticos muy grandes, por ejemplo, el disputar las licencias. La Red pone una necesidad de tener intervención política más general, pero es una necesidad de los que viven y construyen organización de segundo orden, necesitás que tu organización tenga

inserción en la vida política, o sea, peleas más cerca de la superestructura que de la estructura, digamos, a la hora de definir. Entonces, si vos estás en ese terreno y tus acciones, o sea, si se vota una Ley de Medios tenés que discutir la Ley de Medios, ¿la agenda te la puso otro? Y bueno sí, ahora, a los grupos, ¿tienen la necesidad objetiva de discutir licencias cuando no se regularizó nada y cuando lo único que implica tener la licencia es más trámite? Y no.

Pero en ese punto…

M.S.: No, no, no tiene gollete, ni nadie, no, no toma fuerza nunca.

No, claro, pero en ese punto, ¿para qué le serviría a los grupos estos, los que evidentemente no tienen necesidad de discutir esta superestructura, agruparse en estos espacios más generales o de segundo orden como decís vos?

M.S.: Yo me hago la misma pregunta, o sea, todavía nunca tuve una respuesta. Creo que hay diversidad de […] A veces pienso que es como una relación de pareja, anda a saber por qué cada uno está en la relación, a lo mejor puede haber visiones muy distintas de por qué cada uno llega a esa relación; y creo que las hay. Creo que, por ejemplo, unos van con la expectativa de tener una campana más grande, otros van con una expectativa periodística para conseguir más contacto y capital social, otros van porque creen que hay que construir una organización de segundo orden, otros van […] Hay de todos, entonces esto se traduce: hay visiones más instrumentalistas y visiones más políticas, o todas las visiones esas son políticas, no sé, está en debate, pero hay claramente visiones más instrumentalistas, compañeros que te vienen o grupos que te vienen únicamente cuando necesitan algo, punto, lisa y llanamente que hay que poner la Red de Medios y nada más. Compañeros que te vienen, la realidad de casi cualquier espacio grande, compañeros que porque su medio es muy chico y el proyecto no alcanza para llenar todo, entonces vienen acá a hagamos el Enredando, y se trasladan la organicidad de su grupo a la Red de Medios y quieren que la Red de Medios sea su organización primaria. También está, pasa, sobre todo con los periodistas. Porque los periodistas son una particularidad del mundo de las comunicaciones, son sujetos que son ellos solos, ¿no? Entonces, como ellos solos tienen […] Ellos solos, cuando mucho uno, dos más, digamos.

¿Y por qué participa Antena en ese listado de objetivos que no tiene en ese espacio?

M.S.: Que buena pregunta. A ver […]

M.M.: Yo creo que, en principio, volviendo más atrás en las preguntas, yo creo que sí es necesario que todos estos colectivos discutan la Ley por ejemplo, o sea, está bien que cada lugar geográficamente tiene distintas particularidades y que afecta de diferente forma, digamos, y tienen diferente urgencia en todo esto, pero yo creo que sí es importante y creo que el hecho de pertenecer a la Red y de construirla genera la profundización en las contradicciones y en las discusiones hacia adentro de cada colectivo a la hora de discutir comunicación en términos generales. Y que, en ese sentido, la construcción de esa organización más grande es importante porque, digamos, si no la discusión siento que, como medios alternativos estamos en una posición mucho más desfavorable, digo, en esta lucha contra los medios hegemónicos o contra la construcción de subjetividad en general. Creo que el reunirse con esta mezcla de experiencias, con otros lugares que de por sí por estar en otro lugar tienen otra experiencia, yo creo que es muy rico y que hace a la construcción, hace a la lucha básicamente, y a la construcción del medio, de la comunicación como herramienta de una lucha y no como escribo un texto y lo difundo.

M.S.: ¿Vos decís que como Antena, esa es la visión de Antena?

M.M.: Me costaría decirlo como Antena […]

M.S.: Porque yo creo que lo que pasa es eso, que ningún colectivo lleva una visión clara. Es por eso, es lo que cuestionaba, es que está difícil de definir el sujeto colectivo […]

M.M.: Es que para mí por eso […]

M.S.: Porque no es una Red de Medios, es una red, ¿cómo sería? No sé si la red, es un espacio […]

M.M.: Es que para mí esa es una condición de red.

M.S.: Es un espacio de encuentro de militantes de comunicación organizados en medios, que a veces logran que sean medios, cuando es muy chico el medio es todo el medio, por decirlo de alguna manera […]

M.M.: Para mí, esa es su condición de red, que tal vez quiera llegar a otra estructura o se busque de otra forma, entonces pensás eso como una herramienta más profunda, poderosa, que tiene otro tipo de capacidades, pero para mí, esa cuestión de esa pertenencia en relación al compartir experiencias, conocimientos y demás, y discusiones, tiene que ver con que es una red, no sé es mi visión.

M.S.: No sé, no, porque en realidad […]

M.M.: Es una discusión del concepto red pero […]

M.S.: La definición del concepto Red es algo que nace con unos actores que ya no están, que fue el primer encuentro y después a nadie le importó y todo lo que construimos le llamamos red, porque la disputa semiótica le interesa sólo a unos determinados actores, el resto lo que queremos es construir un espacio donde nos podamos articular básicamente. Ese espacio donde podamos articular tiene muchas falencias y tiene muchas virtudes […]

M.M.: Claro, pero, ¿por qué queremos ese espacio donde queremos articular?

M.S.: ¿Cómo Antena? Yo creo que no hay, esa es una de las falencias, no hay sujeto colectivo […]

Igual vos dijiste algo que está bueno, ¿vos por qué querés articular?

M.S: ¿Yo?

Sí.

M.S.: Porque yo creo que hay una necesidad de una síntesis. Yo creo que hay que profundizar la organización que tienda a vincular a los sujetos críticos de la comunicación, como sea, a como dé. Si es que los compas creen que los medios son sujetos, y bueno, será eso, yo creo que no es así. Yo creo que, es más, estoy dispuesto a que discutamos noches enteras en que es una mala caracterización de la realidad que no agrupen, no los agrupa el medio ni una idea clara ni una organicidad de base. No es una estructura mal planteada para un sujeto distinto, pero bueno, eso […]

M.M.: Igual en el marco […]

M.S.: […] Es una opinión muy personal después, claro, eso te lo puedo decir yo que trato de construir espacios de comunicación y que a través de eso federarlo. El que es periodista y no tiene con quién charlar, la Red de Medios es su organización de primer orden, entonces, con quién milita, quién cree que son sus compañeros, los que vio todos los días, de hecho, tengo vastos ejemplos para demostrar que cuando ven a un compañero de otro colectivo y dicen: “Eh, ¿por qué viene él? No me siento en confianza” […]

Problemas de organicidad cuando nosotros, por ejemplo, nosotros particularmente hemos cambiado los interlocutores que Antena o yo en DTL! dialoga con el AFSCA, compañeros de la Red de Medios que van como individuos o como colectivo de dos o una persona, que ellos dicen así dicen: "no compañeros, nosotros venimos construyendo con tal" Sí, que ¿con tal qué? Orgánico a otro espacio, o sea, es lo mismo, va uno de nosotros. "No, pero noo". Y hemos tenido diferencias y eso, no digo para criticarlo por la crítica, digo porque es una muestra de la subjetividad que une todo esto.

En el marco de eso que venís planteando, vos que conocés a la Red desde sus orígenes, ¿no entendés que haya habido un avance en ese sentido?

M.S.: Sí, sí, sí, un avance muy grande, muy grande. La Red en sus orígenes era una cosa que se encontraba una vez por año, hasta el 2007 una vez por año, y capaz dos o tres reuniones acá en Buenos Aires. Construir la nacionalidad, construir una orgánica, con este sujeto que te imaginás que le cuesta horrores disciplinarse a algo, ¿no? O sea, que alguien con otra idea venga y plantean un acuerdo y se respete, puff, ja, es como, es estás re lejos, eso sólo los patrones nomás hacen eso, ¿no? Y así se acomodan, todo, respetan pero entre compañeros no la ven kilométricamente.

M.M.: Pero ellos tienen coherencia.

¿Cuál es la relación que se establece la Red, con sus complejidades, con otras redes de medios?

M.S.: A mí es a uno de los que les toca las reuniones con todas las redes […] Yo creo que la Red hace acciones un poco, un tanto espasmódicas, a veces que […] Yo creo que la Red, a veces pretendemos plantearnos como una organización más avanzada, bueno, estamos, claramente estamos encaminados como espacio hacia eso, a constituirnos como una organización más estable. Entonces, tenemos dificultades muchas veces, por un lado, queremos delegarnos y como organización avanzar en reuniones, y a veces nos cuesta un perú, porque ni siquiera llegamos a ponernos claros entre nosotros y con otros actores que además no tienen la misma lógica de construcción, hablando de las otras redes. Yo puedo hacer una caracterización de las otras redes que no va a ser la caracterización de la Red de Medios, que la Red de Medios en sí tiene acuerdos sobre cómo se comportan las otras redes pero no la caracterización. Entonces voy a hablar desde mí mismo o de mis compañeros, que es la siguiente, la Red de Medios […] las otras redes de medios que son dos, bueno ahora apareció una tercera pero, bueno, una cuarta […]

M.M: Una cuarta.

M.S.: Que es Red Colmena, que pretenden ser la red de las cooperativas de comunicación, pertenecientes a la CNCT, que ahí hizo el híbrido, a diferencia de AMARC y FARCo que son de radio específicamente, cooperativas de comunicación y hizo la misma táctica que la Red de Medios, aglutinar por comunicación, por ejes de comunicación […]

M.M.: Ampliamente.

M.S.: […] y no por soporte. Que veremos, todavía no sé, no se puede sacar conclusión porque es muy reciente, son muy pocos los integrantes, sí puedo decir la línea política, que son oficialistas, que pertenecen al CNCT, que bueno, cosas así, que claramente no tiene una visión crítica de, o por lo menos como la nuestra, de la aplicación de la Ley y varias cosas más; pero las redes más históricas, que son la Red de Medios, FARCo, AMARC, AMARC tiene una profunda crisis interna desde hace un montón de tiempo, donde no se ponen de acuerdo en absolutamente casi nada, hubo renuncias de medios de la dirección, de hecho parte de la dirección de AMARC fueron miembros de la Red de Medios, digamos, ¿no? O sea, miembros de la orgánica más rígida

de la Red de Medios están en la dirección de AMARC, imaginate el nivel de contradicción que tiene AMARC en las decisiones que puede tomar, ¿no? Hay un, hay una visión abiertamente kirchnerista dentro de AMARC y hay una visión autonomista abiertamente, digamos. Entonces, que estas distancias entre La Tribu y, voy a poner dos antagónicos para que se [entienda], entre La Tribu y la que está en el oeste que se me olvido el nombre, no, ¿cómo se llama? O la, ay no me sale el nombre, pero es muy conocida, bueno, una del oeste muy conocida, histórica radio comunitaria que trabajan con Sabatella directamente; entonces, esa distancia hace que tengan posiciones irreconciliables de hecho, que en la práctica no hayan podido posicionarse casi nunca de absolutamente nada.

Y después está FARCo que es una, una federación que tiene un órgano de dirección muy, muy separado del resto de sus integrantes, pero kilométricamente separado. Entonces, que es abiertamente kirchnerista, funcionarios varios del AFSCA y esos, sus bases nada que ver, de hecho, tan nada que ver que en Mendoza, por ejemplo, nosotros articulamos un espacio regional de medios donde la Red de Medios, las radios de FARCo y las radios de AMARC casi conformamos una misma orgánica, bajo los principios muy parecidos a los de la Red de Medios. Donde yo creo que FARCo intentó desarticularlo varias veces pero es imposible porque en territorio los compañeros siempre se sientan más cerca de las posiciones de la Red de Medios que de las posiciones de sus direcciones.

Entonces, eso, la Red de Medios tiene por suerte la factibilidad desde los medios de articular con los medios de todas las redes; es la relación más en la base, la relación más en la estructura de relaciones recién el año pasado logramos hacer un espacio conjunto entre las tres redes, ¿no? FARCo, AMARC, RNMA y acá aparece CNCT.

Ese espacio, nos unió más la necesidad objetiva de que se acaba, que hay una lectura común, tanto para los oficialistas como para nosotros, de que el kirchnerismo se acaba y las promesas surgidas de, o las expectativas surgidas de la sanción de la Ley no fueron saldadas, el 50 % de las emisoras de FARCo no tienen licencia, el 40 % de las emisoras de AMARC no tienen licencia, el 100 % de las emisoras de la Red de Medios no tiene licencia; es decir, de ese 50 % de FARCo, el 30 % no accede a beneficios, subsidio a través de políticas de comunicación estatal, el 50 % de AMARC tampoco, salvo como productoras de contenidos, pero no como emisoras. Entonces, se establecen asimetrías dentro de esas orgánicas, que si bien las direcciones pretenden mantener una lejanía y aislar a la Red de Medios se ven obligados a encontrarnos por la misma presión interna que tienen, digamos. Entonces, ahí es que nace un poco ese espacio, de una experiencia entre la Red de Medios y AMARC básicamente, entre AMARC y la Red de Medios básicamente, que era el espacio 365D, que después fue migrando a otro espacio que fue el espacio de las redes.

Ese espacio de las redes hoy está pausado, yo creo que en la última reunión de ese espacio quedamos todos bastante enclenques porque FARCo planteó cuestiones que sellaron el piso de una diferencia que es difícil de remontar; la diferencia que FARCo planteó es que cuando la discusión argumentada se acabó, FARCo explícitamente dijo: "Miren compañeros, no somos ajenos del proceso social en el que estamos, entendemos precisamente que hay mucha deuda para nuestro sector y que las reivindicaciones concretas de licencia y subsidios de todos son totalmente legítimas pero no vamos a comprometer -así lo dijo- el proyecto político nacional y popular en favor de un interés sectorial. Estamos en un año electoral, y si eso implica debilitar al proyecto nacional y popular, nosotros no vamos a hacer acciones que vayan en ese camino". Con eso dilapidó todo porque precisamente el partido del gobierno en una parte de su gestión en el AFSCA es la gran traba para la asignación de derechos a nuestro sector, con lo cual era irremontable la discusión y todos nos quedamos mirándonos las caras, y bueno.

Pero algunas cosas se consiguieron desde ese espacio, ¿o no?

M.S.: Desde ese espacio se consiguió algo que se llamó para radios los [...] No, el empadronamiento, que es una sanción que sacaron en diciembre, que el empadronamiento no otorgaba derechos pero sí iba a permitir que accedan a los subsidios; pero lo más triste de todo es que ese empadronamiento no es aceptado, es aceptado en la formalidad de los FOMECA, que son estos subsidios, pero a la vez no, por la razón de que tenés que tener el número de empadronamiento, pero el número de empadronamiento te lo van a dar cuando visiten a tu medio y te lo asignen, pero, eso va a ser a fin de año, después de que hayan cerrado todos los FOMECAS. Y cuando ya no ellos sean más gestión de este organismo, con lo cual, de hecho, quedamos afuera de todos los subsidios.

M.M.: Otra vez.

M.S.: Otra vez. Entonces ahí aparecen las políticas de discrecionalidad, favorecer a unos por sobre otro y potenciar un tipo de comunicación por sobre otra, jugar a las debilidades, apostar a que otros medios se vean desfavorecidos, entonces tiendan a desaparecer, bueno, todos juegos políticos que no son ingenuos ni, para nada no meditados, ¿no?

¿Hubo alguna modificación en Antena Negra en relación a la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual? La Ley, ¿los afectó de alguna manera?

M.M.: Tiene que ver con eso. Bueno, de hecho nuestro caso particular de las televisoras, ahora en un mes se abre concurso después de años de sancionada la Ley, por primera vez para televisión digital abierta y se está concursando solamente un canal. La ley supuestamente contempla, después de ahondar en la necesidad de fomentar las nuevas voces y las voces de los que históricamente no la tienen y demás, especifica la necesidad de que haya un 33 % del espectro reservado para los que somos medios sin fines de lucro y, pero como nunca hicieron lo que siempre viene contando la Red hace años, bueno, que nunca hicieron el plan técnico, que sería la medida que determinaría bueno, qué hay del espectro, cuánto hay, cómo se puede repartir y demás, nos encontramos con que hay un solo canal disponible en lo que es Buenos Aires. O sea, efectivamente, después de todo este tiempo seguimos, esto que decía Martín, el 100 % de los participantes de la Red no tiene ningún tipo de licencia.

¿Ustedes se van a presentar en ese concurso o no?

M.M.: No, en principio no nos estaríamos presentando porque, por cómo están armados los concursos no contempla nuestra especificidad como medio, ni nuestra especificidad ni nuestras posibilidades, entonces, por un lado nos pone a competir entre actores que, en forma bastante desleal, o sea, dentro de este medios sin fines de lucro entran un montón de categorías que son bastante diferentes, dentro de las cuales hay gente de la UOCRA, o de la AFA, la bolsa de comercio y estamos también los comunitarios, y todo eso se mete dentro de una misma bolsa. Después, hay también cuestiones económicas de los propios pliegos, que si bien no son las trabas definitivas, son también pasos que no contempla nuestra posibilidad. Y después, hay cuestiones de cómo determinan estos concursos que, o sea, los únicos concursos que se abren ahora para estos medios sin fines de lucro es para un medio que solo transmite en un radio muy pequeño. Y nosotros, que estuvimos con todo este laburo que contábamos hoy y demás, generando las posibilidades para transmitir en un ámbito mucho más grande y poder entonces llevar adelante el proyecto de realmente generar una comunicación que pueda competir contra la hegemónica, esos canales no se concursan para medios sin fines de lucro, solo es para los que son con fines de lucro. Entonces bueno, es como reiteradas formas de decirte no queremos que estés acá, si bien estamos.

Y respecto de la relación con las universidades, ¿hay desde la Red o desde Antena Negra en la Red, una necesidad de dar una disputa de la comunicación en el ámbito académico?

M.S.: No. Claramente, de parte de determinados actores dentro de la Red y en la Red en el último plenario de organización se decidió, no, en el anteúltimo también, se decidió encarar las universidades, de la mano de ANRed y de La Caterva, ven la vía universitaria con un espacio fuerte adonde apostar. Yo no lo veo mal, o sea, veo que tendríamos igual que saldar ciertas cosas internas, pero sí, sí, de hecho particularmente yo, o muchos compañeros nuestros han sido panelistas en diez mil universidades, en La Plata, en la Uba, no sé qué, no sé qué […] Hemos ido a hablar mil veces, discutir con todos estos intelectuales que hablan de la Ley, hemos discutido con todos en paneles comunes, no, la Red tiene como trabajo porque le reintegra en términos políticos por otros lados dar el debate.

M.M: Sí, y también hay una cuestión de que el debate sobre la comunicación es súper específico dentro de, a nivel de la sociedad en general, y también el ingreso de las universidades en lugares donde se debate supuestamente la comunicación o se debate en las carreras de comunicación y demás podés tener una inserción de otra forma y empezar a poner desde ahí también las otras posiciones que presenta la Red, que no son siempre la institucional para llevar esos otros debates a un lugar donde en principio puede ser más recibido que en la sociedad en general.

¿De qué otra forma le reintegra a la Red dar ese debate político?

M.S.: Sí, de que […] En esta sociedad, muchas veces necesitás validar, validarte de alguna manera. Yo creo que estar en las universidades sirve para darle veracidad del discurso que pueda manejar desde la Red de Medios. El debate y la participación, hay una transferencia de capital social que tiene la universidad hacia la Red de Medios como actor específico. Esto es, o sea, si nosotros vamos como Red, inauguramos un debate de comunicación, la Red de Medios capitaliza como un actor más en capacidad, en oratoria, entonces se valida ante un público que de última es el público al que hoy como dijo ella, el que está en este debate.

Charlas abiertas

Ricardo Leguizamón (noviembre/2013)

Nosotros teníamos una banda de rock progresivo que, por supuesto, no tenía cabida en ningún medio, veníamos laburando desde la década del '60 y todo el aparato mediático estaba enfocado a lo comercial. Muy recordado el caso de la guitarreada, el caso del Club del Clan, digamos, de alguna manera era lo que la juventud referenciaba, y lo que nosotros hacíamos estaba bastante marginal porque era lo que en aquel momento era investigación. Durante toda la década del '70 seguimos en esa búsqueda, tuvimos acercamiento de muchos chicos que venían a proponernos participación política, nosotros veníamos nutridos de una posición en general -nuestro grupo, ¿no?- que pasaba por encima de lo que era la cuestión política, es decir, que estaba más enfocada a la búsqueda de la gran pregunta de qué somos. Y una de las herramientas fundamentales para esa búsqueda es el alma, extrovertir contenidos desde algún lugar como para ir teniendo incertidumbres, que nunca acaban pero que por lo menos van dando algunos mojones como para aprender. Y nos nutríamos de todo lo que era trabajo de Bourdieu, de [...] de todo lo que era filosofía hindú y de todo el conocimiento que intentaba organizar la estructura humana desde otro punto de vista que el que venían manejando en nuestra formación académica.

Por supuesto, toda esa información trascendía lo que era las formas comunes de programación mental y buscaba, justamente, la forma de la desprogramación o de quitarnos de encima la formación tendenciosa o con fines meramente utilitaristas de la persona. Por lo tanto, nos resultaba muy fácil desarticular cualquier propuesta política, viendo lo endeble de la organización que se planteaba en aquel momento y especialmente basado en que, claramente, los chicos que venían tenían una cierta formación política pero en cuanto los fondeábamos en lo personal hacían agua. Para nosotros eran como maquinitas a cuerda mandadas a cumplir una función pero a nivel profundidad no tenían. Como cuando te golpea una puerta un testigo de Jehová, lo fondeas dos minutos y se queda repitiendo cosas.

Sufrimos también bastante, yo estuve secuestrado quince días, un primo mío era montonero y murió, mis tíos estuvieron quince días secuestrados también, o sea éramos conscientes de lo que estaba pasando y nuestra forma de construcción intentaba ser justamente la desprogramación, o sea, la música que hacíamos intentaba de alguna manera problematizar la forma de adquirir el conocimiento. En este caso, musical o artístico.

Ni bien termina el proceso, el bajista de nuestra banda trae un proyecto, dice vamos a poner una radio, vamos a pasar la música nuestra, la música de Fulano, teníamos una red de bandas,

vamos a pasar la música de Fulano, Mengano, Sultano, yo armaba los amplis de guitarra, mi formación es técnica, soy técnico electromecánico e hice unos años de ingeniería, o sea que para mí armar un transmisor era algo relativamente simple. Acá hay un negocio, todavía existe, en Once, se llama Radio Once, 17 y 52, te vende todos los repuestos. Era la copia de un proyecto español, compramos la plaquita, salimos al aire, pusimos una antenita y se produce un fenómeno que excede la expectativa, o sea, de meramente ser una propagadora de lo nuestro, se empieza a convertir en una herramienta de todos.

¿Eso en Alejandro Korn, no?

Eso lo hicimos en Guernica. Lo cual trajo hacia adentro del grupo una discusión distinta, en donde veíamos que estábamos tocando un territorio que no estaba explorado, ni siquiera por los que luego -entre comillas- fueron los grandes usufructuadores de todo esto, que fueron los políticos, los evangelistas y las bailantas o boliche, es decir, estábamos entrando en un territorio desconocido y nos dábamos cuenta que la convocatoria que producía la radio excedía largamente nuestras expectativas, incluidas las expectativas políticas. O sea, lo que en principio era el miedo de que los políticos no sé qué cosa porque me tocaron no sé qué cosa, se convirtió en que los políticos querían estar, querían participar, querían poner la cara, en ese caso querían hablar.

Aparte de la música, ¿también se daban discusiones en el programa de radio?, ¿ustedes se sentían como formadores de opinión además de difundir la música?

No nos sentíamos formadores, nos sentíamos uno más. O sea, el venir de una práctica filosófica de desprogramación, lo que va haciendo es generar una práctica de la humildad, no como valor moral sino como la herramienta de crecimiento. En la medida de que íbamos limando nuestros egos mutuamente, obviamente el arte ayuda mucho porque los -entre comillas- los buscadores de sí no repiten las cosas, una vez que descubriste tal cosa ya pasás a otra cosa, porque lo que mueve, el motor, es la búsqueda hasta llegar a algún lugar donde yo no llegué.

Entonces, ¿qué es lo que pasa? Siempre estamos buscando la previa de lo que viene, pero lo que viene tampoco es lo final, sigue siendo la previa de la previa de la previa, por lo tanto nunca hubo un lugar desde donde poder creer que estabas bajando una línea, claramente éramos conscientes de que teníamos una ubicación y que teníamos un fin, pero no acabado.

Y justamente, este hecho hace que, en ese momento había un programa muy difundido en la televisión, en Canal 9, que en ese tiempo pertenecía a Romay (Romay es un empresario histórico), que llegaba a cada pueblo del GBA, hacía una transmisión desde ese lugar, en un hospital.

¿Sábados de la bondad?, ¿o previo?

Sábados de la bondad. Con lo que recaudaban compraban un ecógrafo.

Cuando se transmitió en vivo desde Alejandro Korn y luego San Vicente, en donde todos los chicos querían estar, ir y poner la cara, yo eso no lo había visto nunca, porque realmente nunca me interesé, ni nada de eso. Llevamos el sonido entonces somos testigos de la convocatoria que tiene esta transmisión de televisión. Entonces surge ahí la idea, la posibilidad de encarar un proyectos de TV, y la base era si podemos armar un transmisor de radio, por qué no podemos armar uno de TV.

En el aspecto radial ustedes empezaron a sacar una radio, ¿tuvo un nombre esa experiencia?

Radio Cosmos.

¿Y llegaste a conocer Radio el grillo?

Sí, sí.

¿FM Cosmos y El Grillo fueron los que después formaron ARCO?

No, no. FM Grillo no.

¿Y ARCO cómo se forma?

ARCO se forma desde la nada. Nosotros sosteníamos desde el proyecto de radio y mientras sosteníamos el proyecto de radio encarábamos el de tele. Luego, una vez que pudimos sostener el de TV, no podíamos sostener los dos, y nos quedamos con el de televisión. Y nosotros armamos ARCO desde la tele. Participamos de la primera reunión, la reunión fundacional. En realidad, ARCO se forma porque se cierra la radio Merlín, de un par de pibes dj's de zona norte. Esa radio tenía como fin dos pibes de guita que habían comprado un transmisor y pasaban música, la que les gustaba a ellos, y decían un par de boludeces que a la gente no le gustó y vino la denuncia. Vino Carlitos, le llevó los equipos, y ante ese hecho se convoca una reunión donde estaba Mariotto, venía de Lomas.

¿Ahí estamos hablando del año '87?

Ahí estamos hablando del año '88.

Mantengamos estas dos frecuencias: la frecuencia constitución de nucleamientos y las razones y la caracterización, observen que él está haciendo la caracterización de quiénes son los sujetos y con qué objetivos crean la radio, que van a ser radicalmente distintos post 2001, y la otra frecuencia es cómo van haciendo su propia historia.

Al ver la convocatoria que produce, encaramos un proyecto de construcción de transmisor de televisor, ese proyecto nos lleva dos años hasta que descubrimos que con una video casetera común, cualquiera, y un ampli de antena que se compra en la ferretería, y una antena común que se compra en la misma ferretería, todo eso interconectado produce un transmisor de 100, 200 metros, y con eso tocamos el cielo con las manos. Habíamos descubierto la forma, ahora lo que había que hacer era potenciarlo, pero no había ninguna forma, yo recorrí todas las bibliotecas de ingeniería, no existía información de esto, por lo tanto dijimos bueno, vamos a tratar de conseguir un ampli más grande. Vamos a una casa que estaba acá en calle Corrientes, nos dice mire, este es el más grande que tenemos, es de 10 mW, o sea, de la diezmilésima de un watt, era un poquitito más del que teníamos nosotros, pero si ustedes quieren les paso la dirección del fabricante; entonces contactamos al fabricante y nos arma un equipo de 4 watt, con ese equipo ya teníamos un alcance que, para ese momento, era mucha potencia porque no había ruido, ni radio frecuencias ni nada. Es más, con ese transmisor salimos de las torres gemelas de La Plata, en la época de Cafiero, y desde La Plata llegamos a Lomas, con 4 watt y un dipolo.

Perdón, ¿esa es la experiencia donde está Martín García de Télam?

Porque recopilando un toque, cuando nosotros sacamos el canal al aire en Korn, todos los compañeros que formaban parte del canal eran del PC, y fueron a una ferifiesta a contar su experiencia.

La ferifiesta del PC era una forma tradicional de organizar la cultura, una iniciativa cultural que era hacer ferias de intercambio cultural, revistas etc. Con el colapso del PC no hubo más ferifiesta.

En esa ferifiesta estaba Martín García y escuchó que estábamos transmitiendo TV y se interesa. Como él formaba parte del Partido Peronista, su mujer desaparecida, una trayectoria, y ya tenía su FM Haedo, se interesa mucho por lo que estábamos haciendo nosotros, ya estábamos por el '87, '88 y él formaba parte del grupo de Cafiero, en la parte de comunicación social […]

Pero para tener una idea, 4 watts llegamos de La Plata a Lomas, y es más, nos remiten un cassette con la grabación que fue dentro de una cátedra de cine de La Plata con películas de autores nacionales.

¿Fue una transmisión?

Fue una transmisión que duró 5 horas. Claro, fue una sola transmisión y se armó un quilombo institucional porque se hizo una transmisión ilegal desde un edificio de la gobernación.

Y Alfonsín pensaba que Cafiero le estaba tirando un globo para poner su canal de TV. Podemos hacer una pequeña digresión, en ese momento gobierno radical, no existían pequeños medios, eran los 5 canales grandes, no había cable, y eran las radios grandes y nada más. Y en cada una de esas radios grandes durante la dictadura había un interventor. Cuando llega la democracia, Alfonsín lo único que hace es sacar al interventor milico y poner a uno radical, o sea, pensemos que Alfonsín gobernó con todos los medios en sus manos, donde escuchó que Cafiero estaba sacando un canal puso un grito en el cielo, ni uno le quería dejar, aunque eso es parte de otra historia.

Lo cierto es que, a partir de esta historia de la ferifiesta, empieza a caer un montón de gente a Korn a visitar la experiencia. Entonces, ya se genera una movida alrededor de gente que quería poner canales en sus propias localidades. En este mismo marco, se da al mismo tiempo de FM Merlín, que la decomisan y se conforma ARCO, que nos contiene institucionalmente porque todavía no había canales de TV, éramos la única emisora, en medio de una cantidad de radios que sí ya había, lo cual para nosotros no era un problema sino que al contrario, nos sentíamos contenidos en una organización con otro idioma pero con la misma forma de ver o de apropiación de los medios. Pero, claramente, empezamos a crecer en cantidad de canales y eso da como resultado la conformación de Ateco. Ateco en realidad se forma, nosotros fabricamos otro transmisor y lo ponemos en la mesa de Ateco para que cada localidad se lo lleve un día, entonces cada canal salía un día en su localidad, él se lo pasaba a él, él a ella, el domingo de nueva a él, y con un transmisor teníamos varias salidas al aire. Uno de esos canales era el Canal 4 de Ciudadela, cuyo mentor Fabián Moyano, que termina haciendo Canal 4 Utopía.

Creo que salió un libro sobre esa experiencia.

Sí, me acuerdo. Vamos a empezar retomando el tema desde lo institucional. La transmisión de lo que iba a ser tanto la radio FM Cosmos como el canal de televisión estaba enmarcado claramente en la figura de una entidad de bien público, el Centro Institucional de Comunicaciones Sanvicentinas, o sea, la propuesta nuestra era convocar a todas las organizaciones de base que había en ese momento, sociedades de fomento, cooperadoras, bibliotecas populares.

Todas las que tienen personería en La Plata.

Claro, esa era la propuesta. Se hicieron asambleas donde se invitaron a todas las entidades de bien público de ese momento. Es decir, nuestra propuesta era claramente institucionalista, o sea, no había dueño, sin fines de lucro y abierta a todos los partidos políticos, las entidades de bien público, artistas populares, lo que es hoy también la propuesta de la Red Nacional. Cuando fundamos Arco empieza a surgir claramente una diferencia entre las radios que venían con un fin institucional y las que tenían un fin comercial, ahí es donde se parte Arco en Arlia, que era la Asociación de Radios Libres y Arco, Asociación de Radios Comunitarias, con la clara diferencia de la cuestión comercial y también de la organización hacía adentro como una pequeña empresa más que como una entidad de bien público.

Pregunta: ¿respecto de la posibilidad de tener publicidad?

Teníamos varios comerciantes que se acercan y después de un debate interno decidimos que sí, decidimos que sí porque yo me acuerdo que en ese momento yo tenía tres años atrasado el supermercado. Por meterme de cabeza en un proyecto abandoné otras cosas y de la misma manera muchos de nuestros compañeros pensaban que el proyecto debía auto sustentarse y elegir dentro de la publicidad los que de alguna manera demostraban algún interés aparte de su propio comercio, los que de alguna manera tenían alguna interés institucional, por ejemplo, el que tenía la estación de servicio también tenía un hogar de niños.

Era un tipo de publicidad ética.

Claro. Exactamente.

Ese es todo un tema de debate importante en los medios alternativos. La profesionalización.

Hay que pensar que nosotros salíamos un día a la semana, el domingo desde las 2 de la tarde hasta las 8 de la noche.

Con el impacto de sábado para la bondad.

Y, justamente, se produce ese impacto y empezamos a notar que antes de ver el programa con mayor rating de ese día en la televisión grande, la gente prefería el partido de papi futbol de su hijo, de su familiar y claramente nos dimos cuenta de que esto iba a traer, suponíamos previamente pero no sabíamos la magnitud de lo que podíamos…, que era que la pantalla no se puede compartir, o vez una cosa o vez la otra, la gente debía optar y no había cable, eran todos canales de aire, o sea, había cinco canales de aire y de golpe uno más, o sea, de cinco uno es un número, estamos hablando del año '87 donde recién se empezaban a cablear las grandes ciudades, Korn mucho menos.

Bueno retomando el tema, Ateco se conforma con un puñado de canales pero ya con notoria influencia de Martín García, con notoria influencia peronista, muchos compañeros que formaban parte de Ateco eran peronistas, si bien Ateco no se reivindicaba como peronista, pero de alguna manera teníamos abiertas las puertas, por ejemplo, para hacer una asamblea nacional en la sede del Partido Justicialista en Matheu, teníamos acceso al CONFER de ese momento, que era León Guinzburg, que venía siendo el que le había instalado las radios a Menem durante su campaña en La Rioja, donde se nos prometía que toda la banda de UHF iba a ser para la TV comunitaria, y luego evidentemente no.

¿Por qué no explicás que es la banda UHF?

O sea el espectro radioeléctrico todos sabemos lo que es, lo podemos dividir así, desde 50 megas, ¿saben lo que es más o menos? Las radios FM están entre 88 megas y 108, de 88 a 50 va el canal 2, 3, 4, 5 y 6, después de FM, de 108 a 175 hay bandas de todo tipo, aéreas, radio llamadas, un montón de cosas, desde 175 a 220 va el canal 7 al canal 13, de 220 hasta 500 también, distintos servicios, en 500 empieza UHF, canal 14 y termina en 860, casi un giga. Toda esa banda de UHF, de canal 14 a canal 89, en ese momento eran como setenta y pico de canales que estaban vacíos, sin usar.

Ahora se están empezando a regir con la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, se están empezando a repartir […]

Podemos tocar el tema ese también. En ese momento estaba vacío y Argentina había subscrito a un convenio internacional de Nairobi, refrendado por una ley nacional, o sea una ley nacional lo refrenda al convenio internacional, cobra un carácter de ley constitucional, o sea un carácter superior de ley, en donde Argentina se comprometía a responder a toda la normativa de

la UIT, Unión Internacional de Telecomunicaciones. En ese convenio claramente se establece la definición de lo que es un medio abierto, o sea un canal, o una radio, o un medio de radiodifusión englobando ambas, medio de radiodifusión es aquel que puede ser recibido por el público en general, sin ningún tipo de trabas electrónicas, codificaciones de ningún tipo; existía la experiencia de EEUU, en donde una vez que cortaron el espectro del canal 2 al 6 y del 7 al 13, abren el espectro de UHF y al poco tiempo las emisoras de UHF duplican, triplican, cuadriplican las emisoras del canal 2 al 13. Lo que claramente abría la puerta a que cada barrio, cada localidad del país tuviera su propio canal de televisión sin ningún tipo de problema, ni interferencia con ningún otro.

A todo esto Alfonsín, ni bien asume, cierra los concursos para la entrega de licencias con el argumento de que en 180 días se va a elaborar un plan técnico, que todavía no se laburó, pero bueno, gracias a que ese plan técnico no fue elaborado, nosotros a partir del año ‘89 empezamos a meter recursos de amparo, y como el Estado está en bolas, y después de mucha docencia, porque a los que estamos metidos con este tema nos resulta familiar, por momentos la parte técnica se pone densa. Los jueces no entendían un pomo de esto, no tenían la más pálida idea de lo que era el espectro radioeléctrico, o sea, había que hacer docencia con el juez, no había gente especializada.

A partir del ‘89 empiezan a salir los recursos favorables. Primero lo que se presentaba era la inconstitucionalidad de la ley porque era una ley militar, una norma de facto, o sea una inconstitucionalidad, un recurso de amparo, una medida de innovar y una medida cautelar. Eran los cuatro elementos que llenaban la presentación. La inconstitucionalidad nos daba largo plazo, porque plantear la inconstitucionalidad lo hace un juicio largo, el recurso de amparo, nosotros nos basábamos en la parte de la ley de los militares de los servicios complementarios, que claramente estaba descripta nuestra existencia porque era la parte que abría a nuevas tecnologías, a nuevas formas de hacer comunicación. La medida de no innovar tenía que ver con que estamos en el aire y seguimos en el aire. Y la medida cautelar para la protección de los bienes, el no secuestro y todo eso.

Desde el ’89 empiezan a salir los recursos favorables, lo cual favorece la comercialización de todo esto porque no sé si ustedes vieron que cuando no hay un accidente, el primero que llega a ver al enfermo al hospital es el abogado, es decir, usted tiene derecho a hacer juicio y nosotros le vamos a cobrar. De la misma manera, los abogados repartieron estas formas de acceder no a una licencia pero sí a un recurso judicial.

¿Había algún grupo de abogados que era para la comunicación popular?

Bueno, justamente no había abogados. Los abogados, en ese momento lo que había era un abogado que trabajaba para Ateco, pero con su arancel, un arancel diferenciado por supuesto, pero arancel al fin.

Hay que destacar un hecho, desde el punto de vista legal, que dio vuelta una página en Ateco, que es la aparición de Canal 5 de Castelar. El Canal 5 de Castelar lo había formado un ingeniero, ex Secretaría de Comunicaciones, y un productor que sabía lo que era llenar de contenido; es decir, uno sabía armar el transmisor y tenía información del área técnica y el otro sabía llenarlo de contenido. En la primera asamblea nacional que hicimos de Ateco, invitamos a este canal y los directivos la condición que ponen es que quieren hablar, y obviamente estaba abierto a la exposición de todos. Entonces, cuando toma la palabra el Canal 5 de Castelar, nos damos cuenta de que vienen con una información de adentro del organismo, lo que después se publicó en el librito de la RNMA, que es la cronología de las normativas técnicas y legales. Ahí figura, está totalmente ese material. Nosotros cuando llegábamos al organismo, por ejemplo, al COMFER,

nos decían la normativa tal y tal, bueno, pero lo que pasa es que la resolución tal y tal, dice tal cosa, entonces siempre chocábamos contra una maraña que se iba abriendo a medida que nosotros preguntábamos y descontextualizada.

A partir de la inclusión del ingeniero Cravella, se nos hace absolutamente claro porque estaba toda la resolución, toda la normativa, todos los anexos que se le habían hecho a la ley en forma cronológica, y nos queda absolutamente claro cuál había sido la verdadera política. Vemos como este espectro del UHF, que era para las televisoras comunitarias, empieza siendo utilizado por fuera de la ley como un servicio pago de UHF codificado. Es decir, venía un empresario amigo del poder y se llevaba cuatro canales, o sea, cuatro espacios radioeléctricos correspondientes a cuatro canales de televisión de un medio finito, con recursos finitos; recurso por cable no es finito porque vos, dentro de un cable, a medida que la tecnología avanza, metés más cantidad, más cantidad, pero el uso radioeléctrico en ese momento era finito. Lo que había era VHF, UHF, y se terminó. Y vamos viendo como desde un canal pasa a 2, pasa a 4, pasa a 10, pasa a 14, pasan a 20 canales para un solo licenciatario, hasta que llega un punto en el cual ya no tiene límites, ya pueden tener lo que quieran.

¿Qué pasaba en estos canales? Porque eran servicios de comunicación.

En realidad, nuestra lectura, tenía dos fines: el primero era ocupar y el segundo era hacer una competencia al cable, ya que podía llegar a zonas rurales y el cable claramente moría en el casco central de la ciudad o el pueblo. O sea, sería una previa a Direct TV, ¿no es cierto?

¿No estaba Telecentro de Pierri?

Telecentro. Pierri tenía 14 licencias de UHF en su poder, muchas de estas licencias, por ejemplo una, fue asignada al obispado de Morón, monseñor Laguna. Nunca fue ocupada, y así como esa, y ahí viene lo que dijo Ale, muchas licencias se cayeron porque no fueron ocupadas, en ese caso están siendo recuperadas por -entre comillas- el gobierno, a través de la nueva ley. Lo que pasa es que, en principio, la solicitud de frecuencias del '83 hasta la fecha de personas que acuden al organismo solicitando debería darle derecho de llegada, porque todo esto está sellado por mesa de entrada, no es que se va a anotar y saca un número, y los únicos que están ocupando ese espectro en este momento son los 7 u 8 canales amigos del poder sin ningún tipo de licencia. Es decir, acá es de manera directa, no hay trámite intermedio, no hay plan técnico, no hay nada. Estamos hablando de TV digital, ¿no es cierto?

En todo el tema de la nueva ley de Servicios de Comunicación Audiovisual es otro capítulo que hace al debate de los medios alternativos, y también hay muchas polémicas desde no intervenir nada hasta estar en la gestión. Otro tema para conocer, intervenir y debatir, yo propongo que nos centremos en lo histórico.

Una vez que teníamos todo el soporte legal pudimos dar discusiones en todos los ámbitos, y pudimos ganar discusiones en todos los ámbitos, ya que no había ya zonas oscuras que pudieran de alguna manera serrucharnos nuestros argumentos. Recuerdo una reunión en la Secretaría de Comunicaciones en donde había un mapa argentino en la pared, y estaba en verde lo que Argentina irradiaba hacia el exterior, o sea las irradiaciones de los medios de Argentina al exterior, y en rosa las irradiaciones de los medios fronterizos hacia adentro. Argentina era una capita finita, y los medios eran un cacho de capa.

Los milicos durante su gestión no participaron en un congreso internacional, en donde se repotenciaron todos los medios, entonces nosotros habíamos quedado con equipos de un 1Kw. cuando ya se habían adjudicado equipos de 15, 20 y 25 Kw; claramente una estrategia concreta hacia la no producción mediática. A partir de ese - entre comillas- aprendizaje de los andamiajes legales, ocurre para mí punto de vista un desmadre. Nosotros habíamos elaborado un plan

técnico en Ateco que con 50 W, 50 metros de torre y 8 antenas direccionales, nos repartíamos el canal 3, 4, 5 y 6 de tal manera que podíamos con estos cuatro canales, trabajar en todo el país. O sea, con cuatro canales nosotros podíamos ubicar un canal en cada lugar del territorio. Obviamente, esto fue presentado.

Recuerdo la última participación mía en Ateco fue cuando después de votar por unanimidad los 50 w, los 50 metros y las 8 antenas transmisoras, terminó la reunión y nos quedamos charlando, y me dicen, miren que yo necesito 500 watts, a mi con 50 watt no me alcanza, ¿cuánto me sale un equipo de 500 watts?, y viene otro y me dice no, yo necesito un equipo de un Kwatt porque mi zona… Es decir, era todo una fantochada que no tenía mayor sentido…ese fue un momento clave en el que yo me empiezo a alejar de estas instituciones, por el '92.

Podríamos decir, primer ciclo, 84-92. Te quería preguntar, tema Arco por un lado, y por otro, definiciones políticas, propiedad de los medios, articulación con los medios sociales.

Justamente en la carpeta hay un acta, nuestra estrategia legal era defensiva y por otro lado nos abría puertas. Las épocas de mayor cierre eran tiempos de la gobernación del demócrata Alfonsín, perdón si hay algún sentimiento herido, pero la mayor cantidad de medios la cerró Alfonsín. Menem, cuando llega, lo que hace es vuelve a privatizar los medios y los vuelve a entregar a sus mismos dueños, lo de Alfonsín fue trágico. Había mucha gente como nosotros que iba a ir al frente igual, que iba a armar otros transmisores, y se terminó; es como Moyano, Moyano cuando aprendió a armar los transmisores también, a Moyano lo decomisaban 3 o 4 veces, pero había otros medios que cuando los decomisaban lo mataban, porque ya habían puesto todo lo que tenían y no tenían resto. No tenían formación técnica, no había forma de rearmar toda la película, entonces muchos quedaron en el camino, especialmente los que menos podían. Y los que tenían resto y podían rápidamente compraban otro equipo y chau. Entonces, toda esta persecución trajo aparejada la desaparición de los canales más de base.

Se confundió siempre comunitario y baja potencia, o sea, como llegabas a cubrir tu ciudad, tu pueblo era tu comunidad, pero todo este cuento que yo hago venía acompañado de discusiones internas en todo sentido, y una de las discusiones era esa, qué diferencia hay entre la comunidad europea y la comunidad Wichi, y claramente todavía sigue en discusión este tema.

O sea, entraba todo lo que no eran los 5 canales grandes de TV.

Desde nuestro punto de vista tenía que ser institucional y sin fines de lucro, para que cuajara dentro de nuestro esquema. Ahora, nosotros no es que hacíamos poder de policía, por lo tanto, lo que hacía cada cual, por ejemplo Moyano, por dar un ejemplo bien conocido. Moyano, y esto no dicho por mí, sino por gente que participó dentro del canal, se compartía lo que faltaba, lo que sobraba no se compartía. Ahí claramente no había un colectivo, había un tipo que fabricaba equipos y que yo calculo que después enterándonos de la muerte de él y de su diálisis y todo esto, pensábamos, porque él formaba parte de Ateco, pero resulta ser que después no cumplía nada, pensábamos que él estaba quemando sus naves porque ya sabía que tampoco le quedaba mucho tiempo. Entonces, tenía sus días contados. Aún Moyano o tantos otros como él formaban parte de esta movida, pero en mí caso por lo menos, produjo un desgaste al nivel de que no me interesa más participar.

Nosotros hacemos un reportaje a Menem diciendo que los medios comunitarios son legales y tienen derecho participar y bla, bla, bla, lo cual era para nosotros en ese momento parte de un spot que pasaba en todos los canales, porque era el presidente diciendo que sí, que esto era legal. A partir de esta fecha donde se va todo al carajo un poco, yo me alejo de la parte institucional, es más, dejo de participar en mi canal, porque cuando mi canal, el canal de mis sueños, empieza a transmitir todos los días desde la localidad de Guernica, empieza a ser la forma de vida de mis

amigos, de los compañeros, y empieza a tener actuaciones claramente a favor del oficialismo de ese momento, que no era ni más ni menos que Oscar Rodríguez, que era el número 2 que manejaba la Side cuando mataron a Darío y a Maxi. Mi alternativa era me llevo el equipo y dejo a mis amigos en la calle o les dejo el equipo y me voy a la mierda, así que elegí dejarles el equipo, irme y que siga siendo su fuente de financiación.

Ya estamos hablando de una época en donde está todo cableado [...] ¿Podemos volver atrás un poco a Arco y a las radios?, ¿cuántas radios participaban a fines de los '80?, ¿qué definiciones políticas llegaron a tener? Si se conocían radios truchas y qué perfil tenían.

El desarrollo fue así: Arco se parte en Arco y Arlia. Arco luego termina siendo FARCo, pero no FARCo de ahora, sino Federación Argentina de Radios y TV Comunitarios. Mi tarea específica era la promoción y la instalación. Yo en esa época viajaba por todo el país instalando canales, y dando el puntapié inicial de los medios, con lo cual mi parte institucional y todos los datos que me estás preguntando no los tengo. El secretario de Arco, que luego también fue secretario de FARCo, hoy es secretario de Aníbal Regueiro, el intendente de Presidente Perón, o sea que tampoco debe tener demasiada información de esa época.

¿Cómo era la organización de Arco?

Arco era como una entidad de bien público, con presidente, vicepresidente, secretario, tesorero. El hecho de que yo era más antiguo me daba un poco más de preeminencia en nuestro canal, ¿no? Nuestro canal era una asamblea, pero dentro de las organizaciones más grandes a nivel provincial y nacional tenían esa formación.

Más allá de los números había un despliegue nacional, ¿cómo era el tema de la formación técnica?

Nunca pudimos armar un departamento técnico, el único que aprendió fue Moyano, el de Utopía. Tenían una base de conocimiento como para poder aprender, y de hecho lo hizo, pero no había tampoco interés, hasta que armamos el tele no se había manifestado el interés de nadie por aprender a armarlo. Hoy estaríamos mejor con el CxL de Córdoba y el DTL! de Buenos Aires.

Justamente, desde el noventa y pico hasta el 2001 que salimos a recorrer todas las organizaciones mostrando la posibilidad concreta, y una de las primeras investigaciones fue la tuya Ale, a hacer esas transmisiones que hacíamos en Zona Sur; pero costó mucho bajar el nivel de descreimiento y de sospecha. Una vez fuimos a la asamblea de Pompeya, pusimos la antena, transmitíamos para todo el barrio, y nuestra propuesta era transmitir la asamblea, es decir, mostrar el momento en el que se tomaban decisiones en el momento que se hacía la asamblea, no lo que los vecinos quieren mostrar, sino mostrar en tiempo real la asamblea. "Nosotros tenemos información de que a ustedes los banca la CIA, ¿de dónde sacaron esos equipos?" Así, viste, algo que yo considero de un punto de vista lógico.

Costó mucho pero el germen estaba y a los pocos años derivó en lo que era la TV Piquetera, la conformación de la RNMA, lo que fue el grupo DTL! para armar transmisores, y también lo que sigue siendo Antena Negra. Así que era cuestión de tiempo y de seguir insistiendo. Al principio, no había confianza, era un momento que se prestaba para la desconfianza, y más cuando aparece un tipo con una camioneta con un canal de televisión.

Siguiendo el tema de Arco, yo creo que todo el primer ciclo de MC prescinde del debate ideológico, planteo esta hipótesis para debatir.

Pensado desde una perspectiva desde hoy, no existía una discusión política como hay hoy. Sí había un objetivo más allá de la construcción de MC, lo que pasa es que no estaba planteado en

los términos que podemos hacer hoy la discusión política. La podíamos [hacer] puertas adentro del canal porque éramos un grupo que hacía muchos años veníamos laburando y teníamos esa dinámica, pero dentro de lo institucional no. Y la influencia del peronismo era que el peronismo ponía la infraestructura, pero no había una bajada de línea peronista. Siempre, dentro de las herramientas que nos facilitó el peronismo, pudimos sacar algún fruto pero en definitiva termina siendo totalmente nefasto porque nos entretienen con el tema de que UHF no sé qué cosa y luego terminan vendiendo el UHF mitad a sus amigos y mitad a comerciantes, por eso es que hoy yo tengo dentro de la RNMA una posición, aunque acompaño, claramente no institucional, con respecto a la negociación con los organismos de medios. Pero reconozco que esa lucha hay que darla, así como la di en mi etapa, los compañeros que no la dieron la tienen que dar y pasar esa instancia.

En ese momento de salida democrática de la dictadura, los objetivos políticos iban más por el tema de la libre circulación de ideas y música, y no en sí mismo el debate político ideológico de transformación de la sociedad. Entonces, en ese marco, ni bien hay una derrota del movimiento popular con Menem quebrando al PJ en sus variantes de izquierda, quebrando al PC y al MAS, y fin de la caída del muro, entonces, en ese desarme político ideológico, ¿qué hicieron los MC? Profundizar la tendencia que ya se insinuaba al no tener definición de lo comunitario en su contenido político anticapitalista, sino más bien lo comunitario como comunidad. Yo no me imagino a la RNMA haciendo un encuentro con Arlia, en todo caso la RNMA se puede dar una política en torno a algo, pero nada más porque son dos perspectivas ideológicas totalmente distintas.

Para mí lo que pasa de 2001 para acá es un salto cualitativo respecto a lo que se hacía en ese momento. Si bien nosotros teníamos ese mismo concepto en aquel momento no pudimos expandirlo, generalizarlo, difundirlo.

De 2001 para acá, los cambios son todos los cambios de las organizaciones de base, y toda la fuerza que cobra la prédica de poner tu radio, poner tu canal, yo creo que fue lo mejor que nos pudo pasar. Para mí, hay un salto cualitativo entre lo que fueron los procesos de los ‘80, ‘90 y 2001, partiendo de la base de que hay una discusión política que nunca hubo. Hoy no está en discusión lo colectivo, eso es la base desde la cual se construye, en aquel momento había dueños. Hoy quizás todavía estamos discutiendo la igualdad dentro de lo colectivo, o los personalismos, la cuestión de género, pero no hay discusión de que si uno no tiene un soporte colectivo no tiene sustento.

Dentro de la RNMA tenemos una discusión sobre los colectivos unipersonales o bipersonales, las diferencias en cómo toman la decisión entre 10, 15 o 20, a cómo toma la decisión un colectivo de dos personas, que es un matrimonio, lo cual nos trae no al punto de ruptura, pero sí a algún conflicto. Entonces, los que más rápido toman las decisiones marcan el ritmo y las decisiones mismas, si sos orgánico y tenés un colectivo que se reúne una vez por semana, hay veces que la sucesión de hechos es tan rápida que en una semana tenés que tomar tres decisiones y a veces no llegan a poderlo discutir, pero bueno, más allá de ese tipo de discusiones, no hay dueños. Hay departamentos de prensa, secretarías de prensa dentro de los colectivos […]

La valorización de la prensa por las organizaciones sociales era el eje de nuestra paranoia. Estoy llegando a tu organización con una cosa gigante, y un año que se levanta y te cuento que esto es un canal de televisión que vale 2 mangos, porque a la organización no le significa un gran gasto, y ¿no lo entendés todavía? Qué diferencia hay entre el panfleto del 1800 al transmisor del siglo XXI. Cambia el formato nomás, es exactamente lo mismo, no entendíamos nosotros. Desde que empezamos en 2001 con TV Piquetera hasta 2007 que fundamos el primer canal, pasaron seis años, de andar dando vueltas con antenitas, las coberturas en el puente Pueyrredón

el 26 de junio. Ahora ya está clarísimo e instalado, por eso es que una vez que se genera una orga nacional, se genera una orga que fabrica los transmisores desde esta perspectiva, y poder instalar un primer canal, y desde mi perspectiva personal, en donde yo ya no estoy detrás del canal como mi cuestión personal, sino que vengo con una bolsa de otra generación, trayendo herramientas, que ya no me contienen, que ya están bajo mi capacidad de producción. Y luego de todos estos años de laburar con los que están haciendo gráfica y los que más venían trabajando dentro de las organizaciones, que fueron lo que más rápido la vieron, y veo que se consolida una organización nacional, un taller de telecomunicaciones y un canal, a mí me da un aire para poder tomar distancia y empezar a visualizar este fenómeno con un poco más de resto de cabeza, lo cual me coloca en una posición espectacular para poder analizarlo. O sea, participé, construí y ahora puedo hacer un análisis.

Podemos decir que en el primer tiempo de los medios alternativos no hubo un acercamiento a los movimientos sociales, pero sí después de 2001 […]

Mirá, Moyano de Utopía era militante del MAS y hubo un intento de copamiento de Ateco de Moyano y desde Canal 4 de Lanús que también era del MAS, pero cuando yo planteé al inicio mi falta de formación política… nosotros estábamos descubriendo cosas, y nos juntábamos con los que podíamos dentro de lo que había, pero no hubo un acercamiento a las organizaciones en lucha, ahí fue claramente direccionado. En aquel momento lo nuestro estaba mezclado con la ilusión, el sueño de tener el medio, de contar con la herramienta y un poco centrado en los desafíos técnicos, y un poco también la consecución de las herramientas legales para sostener esto; pero desde lo que yo percibo, recién después del 2001 hubo un direccionamiento concreto de mi parte hacia las organizaciones, es decir, donde empieza a haber un actor social que le está faltando una pata, y la pata la tengo yo, pero hasta ese momento no. O sea, sí había relaciones pero no buscadas como a partir de 2001.

Fabiana Arencibia (noviembre/2014)

¿Conocen la Ley de Medios? Pensé en retomar algunas cosas partiendo del libro que hicimos desde la RNMA, que tiene cosas para corregir y actualizar pero puede servir para esto. ¿De qué hablamos cuando hablamos de espectro? Para entender lo que está regulando la Ley. Acá está perfectamente definido así que se los voy a leer tal cual: Espectro radioeléctrico es el espacio físico en el que se realizan las telecomunicaciones, es un espacio finito, por eso hay que regularlo, si fuera infinito no habría necesidad de regulación. ¿De qué hablamos cuando hablamos de radiodifusión? La radiodifusión justamente es el conjunto de reservas de ese espectro; cómo se va reservando para distintas cosas, no solamente para la radio y la televisión, sino para otros servicios como las telecomunicaciones en general, por lo tanto lo que viene a hacer una ley de radiodifusión, la Ley de Medios, es justamente darle un marco legal a la administración de ese espectro que, como es finito, el Estado tiene que regular (respetando tratados internacionales) de qué manera se va ocupando ese espectro y quiénes son los actores que pueden acceder a ocupar ese espectro. La Ley de Medios se refiere específicamente a todo lo que tiene que ver con radio y televisión que son dos de los servicios que circulan por el espectro radioeléctrico, eso como primer término.

¿Cómo se llega al debate de esta Ley? Lo que la antecede es un decreto ley que fue firmado por la dictadura pero que en los sucesivos gobiernos democráticos se fue modificando y que, dentro de esos procesos de modificación, permitió que se constituyera un mapa de medios (que es lo que la Ley teóricamente viene a cambiar) híper concentrado donde pocos grupos ocupaban gran parte de ese espectro, y el Estado el rol que jugó no fue justamente para administrar la ocupación de ese espacio, sino para permitir la concentración de ese espacio. Eso tuvo una impronta

muy marcada durante lo que fue el neoliberalismo, cuando fue el nacimiento de los grandes grupos que hoy conocemos. Y después, tuvo una vuelta de tuerca en el 2005, con un decreto 527 que firmó [Néstor] Kirchner, que lo que hizo fue congelar el transcurso del tiempo en diez años y permitir que las licencias que teóricamente se vencían y debían volver a ser concursadas permanecieran en manos de esos grupos.

La Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual surge después de ese proceso con algunas cosas interesantes. Primero, haber puesto de alguna manera en debate, que estaba restringido en un grupito de cátedras o de medios, de alguna manera sacarlo a la superficie, sobre cómo estaba distribuido ese espectro y cómo está concentrado ese espectro, y la necesidad de, cómo dice la Ley, democratizar la distribución de ese espectro.

El segundo punto es que fue un proyecto que circuló bastante antes de convertirse en ley, se pueden tener posiciones más o menos críticas de los mecanismos, de lo que fueron los foros, que en realidad no fueron de debate sino que fueron de ponencias, o sea, a todos los actores que nos interesaba lo que hicimos fue ir a decir qué le cambiaríamos al proyecto, para decirlo de una manera simple, o qué rescatábamos del proyecto. Pero eso también fue un punto interesante, que por lo menos pudimos hacer conocer las opiniones que teníamos respecto de que se aprobara, más allá de que se tomaran o no se tomaran.

El tercer punto es que, como dice acá, en la Ley, al principio, se declaran de interés público los servicios de comunicación audiovisual, eso también es un concepto, es decir, que no es algo que tiene que resolverse entre privados sino que el Estado tiene que jugar un papel; y otro elemento es que legaliza a un sector que hasta la sanción de esta Ley tenía vedada la posibilidad de acceder a una licencia, que es el sector de las sin fines de lucro. Si bien hubo un fallo para legalizar las cooperativas y eso, digamos que eso había sido un parche por una lucha específica que se desarrolló.

Entonces, ¿quiénes son los actores que la Ley reconoce para prestar servicios de radiodifusión? Eso está definido en el artículo 21: "Personas de derecho público estatal y no estatal y personas de existencia visible o ideal (o sea personas físicas o sociedades, por decirlo de alguna manera) del derecho privado que tengan o no tengan fines de lucro". Esas son, digamos, los dos prestadores que la Ley reconoce.

Tomando un punto, que es al que nosotros como sector de medios comunitarios, alternativos y populares nos interesa, es el tema de las personas de existencia ideal sin fines de lucro, que legalmente serían las asociaciones, las fundaciones, las cooperativas, todas son sin fines de lucro. El primer elemento que nosotros pusimos en el debate en todo el proceso previo era que la Ley no contemplaba una diferenciación, dentro de las sin fines de lucro, de lo que eran los medios comunitarios, alternativos y populares. Esto fue un debate que trajo en positivo que en la Ley aprobada se incorporará un artículo, que es el artículo 4º, que define qué se entiende por medios comunitarios. Eso no estaba en el anteproyecto de ley, se logró a partir del debate que se planteó desde distintos sectores, desde distintas redes, en los distintos foros sobre la necesidad de ese reconocimiento.

Desde la Ley íbamos un poco más allá, porque ese artículo es como un glosario, es parte de un glosario de definiciones que tiene la Ley al principio. Entiéndase por radiodifusión, por medios comunitarios tal cosa. La Ley da cuenta, en ese artículo, de que existimos como sector; sin embargo, en todo el cuerpo de la Ley no regula ni derechos ni obligaciones específicos para ese sector, salvo por un artículo, el 97º, que es el que define que un 10 % de lo que el organismo recaude, AFSCA, tiene que ser destinado a proyectos de medios comunitarios, de frontera y pueblos originarios.

Por lo tanto, más allá de que la Ley nos reconozca y nos defina, no legisla sobre nuestro sector sino que nos deja incorporados dentro del sector de las sin fines de lucro; y en la práctica concreta, que era lo que nosotros manifestábamos, nos equipara a los medios comunitarios alternativos y populares con otros sin fines de lucro como pueden ser fundaciones o asociaciones, como la AFA, que disputa por un canal, o el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Capital que disputa por una radio; nos equipara con otros actores sin fines de lucro que, ni desde el punto de vista económico, ni político, ni de concepción de proyecto, ni de para qué comunican, ni de cómo entienden la comunicación, ni de cómo construyen sus proyectos, ni de cómo se gestionan, o cómo conciben la profesionalización dentro del medio, quedamos igual.

En la práctica eso puede provocar, digo puede porque la Ley no está implementada, no está puesta en práctica, con respecto al tema neurálgico que es el de las licencias para democratizar, nos equipara con un actor y nos pone en disputa con un actor que no tiene que ver con la esencia de lo que es el tipo de comunicación que hacen nuestros medios, ni con cómo se gestionan, ni con cómo se desarrollan, ni cómo se piensan. Y eso, en la práctica, está causando dificultades para lograr una de las cosas que supuestamente la Ley vino para eso, que es poder darle legalidad a la legitimidad que tiene todo un sector que viene trabajando, muchos desde hace muchos años, y algunos que fueron naciendo a partir de lo que fue el propio debate de la Ley. Hay muchos medios, sobre todo radios y televisoras, que se gestaron como proyectos durante el 2008, 2009, en el momento que estaba el auge del debate.

Esa es la primera dificultad que nosotros planteamos en el debate, inclusive [en] la Ley después fue discutida la reglamentación en un montón de artículos y nosotros también dimos la batalla en el momento de la reglamentación para que, si bien no estamos incorporados en la ley, bueno, a través de la reglamentación, así como se reglamentó que cuando se hablaba de sector comercial había que diferenciar cuando se hablaban de pequeñas empresas y grandes empresas, eso lo hizo la reglamentación. Nuestra batalla era que cuando se hable de sin fines de lucro puedan ser, aunque sea a través de la reglamentación, diferenciados esos sectores. Es muy curioso porque si ustedes leen el artículo 21º, la Ley tiene un montón de pies de páginas que lo que hacen es incorporarle legislación comparada, manifestaciones de distintos organismos internacionales en materia de libertad de expresión, como Naciones Unidas. Hay muchos artículos que tienen pies de páginas, para fundamentar quiénes son los actores, por ejemplo.

El artículo 21º, donde se nombra a los medios sin fines de lucro en el pie de página, justamente se trae [en] referencia a un organismo, que hace referencia concretamente a los relatores de libertad de expresión de la declaración conjunta sobre la diversidad de radiodifusión, Ámsterdam 2007, y ahí dice: "Los diferentes tipos de medios de comunicación, comerciales, de servicios públicos y comunitarios deben ser capaces de operar y tener acceso equitativo a todas las plataformas de transmisión disponibles". O sea que, en la referencia a las personas sin fines de lucro, traen una declaración conjunta de la relatoría donde no habla de sin fines de lucro, sino que habla de medios de comunicación comerciales, que serían los privados, públicos y comunitarios. Entonces, se fundamenta la existencia de un sector sin fines de lucro trayendo conceptualmente el concepto de lo comunitario de la relatoría de la libertad de expresión, pero no se nos diferencia como sector dentro de lo que es el cuerpo de la Ley ni tampoco de la reglamentación.

Si ustedes abren todo el texto de la Ley y ponen en el buscador "comunitarios", van a ver que aparecemos en el artículo 4º, esto que les decía en el glosario, que nos define qué es un medio comunitario, aparecemos en un par de pies de páginas, no en los artículos y aparecemos en este artículo que define que el 10 % de lo que se recauda tiene que ir para el sector de lo comunitario. Y no aparecemos en ningún otro artículo, ningún otro lugar del cuerpo de la Ley.

La batalla de la diferenciación, nosotros como Red la perdimos. O sea, lo único que pudimos lograr con otras redes es que se nos reconociera en ese artículo 4º, pero al momento de empezar a poner en práctica la aplicación de la Ley, ahí hay una primera dificultad porque, caso concreto: Córdoba, nosotros tenemos una radio comunitaria de la Red, que está interferida por una fundación que es una universidad católica, y en esa disputa las dos somos sin fines de lucro para la Ley, las dos tenemos derecho a ocupar el mismo espacio dentro del espectro que es el famoso 33 %, entonces, ¿qué pasa ahí? Una fundación de la Iglesia Católica, vinculada al poder político local, tiene el mismo peso para el Estado, o para el organismo de aplicación que es el AFSCA, que una radio comunitaria que tiene un trabajo territorial y, ¿cómo resolvemos ese conflicto cuando los actores son tan disímiles y están dentro del mismo sector? Por supuesto, porque, en una disputa, ¿quién lleva las de ganar? Bueno, hasta ahora como hay una no aplicación en ese sentido de la ley está todo en un statu quo, no hay como una definición ya clara de hacia donde se va a inclinar la balanza. Eso es un tema que por ahí se puede profundizar, que tiene que ver con problemas para ir accediendo a la licencia.

Otro problema, es que la Ley establece que (creo que es el artículo 156), que el organismo tiene, desde que se aprueba la Ley, que fue en octubre de 2009, tenía ciento ochenta días para la elaboración de un plan técnico nacional. El plan técnico para decirlo muy sencillo, es hacer un mapeo de todo el espectro, ver qué parte está ocupado, qué parte está libre, ver si lo que está ocupado es legalmente sostenible o no; porque el espectro durante todos estos años fue ocupado [por] la anarquía en muchos casos, el que tenía plata montaba una radio, tiraba una antena, ponía potencia [...] Y ese plan técnico, que actualmente el que está vigente es el de 1998, que si ustedes lo revisan van a ver que el mapa del espectro no tiene nada que ver con lo que es la realidad hoy, era muy restringido, había muy pocas radios incorporadas, sobre todo en las ciudades que son las zonas donde más conflicto hay porque está más ocupado el espectro. Entonces, hoy por hoy, ese es el plan técnico que está desvirtuado ya por la propia realidad de cómo está hoy ocupado el espectro.

Entonces, ese plan técnico, en realidad lo que nosotros decimos es que además de ser técnico es político, porque es agarrar el espectro y ver cuáles son los actores que la nueva ley define dentro de esos actores, están las sin fines de lucro, la Ley dice que hay que reservar el 33 % de todo el espectro para las sin fines de lucro, y ver cómo garantizar liberar un 33% en todo el país, en cada una de las áreas, para que puedan ser ocupadas por las sin fines de lucro dentro de las cuales estamos los medios comunitarios.

Los pasos que se deberían haber dado son: avanzar en la elaboración del plan técnico, ver cómo se va a reacomodar, eso son decisiones políticas. Yo recuerdo una entrevista que le hicimos a [Martín] Sabatella, en un programa especial que hicimos en un espacio que se llama 365D, donde confluimos medios de distintas redes, donde le preguntamos el tema de la reserva y él dijo: bueno, en algunos lugares habrá que resignar medios comerciales para que puedan entrar los sin fines de lucro, igual hay muchos medios comerciales que tienen licencias vencidas, que no cumplen todos los requisitos. Pero es político, porque tenés que decidir como Estado si para democratizar la comunicación vas a un lugar donde hay tres radios, por ejemplo, categoría A, que son las que tienen más alcance, dejar una o dos y liberar espacio para que puedan entrar los sectores comunitarios. Entonces, el plan es técnico pero también es de decisión política, porque vas a aplicar la Ley.

Lo concreto es que el plan técnico no se hizo, por lo tanto, tampoco la reserva del 33 % y eso provoca que los procesos que se han abierto de concursos en algunos lugares, sobre todo en las provincias donde no hay tanto conflicto con la ocupación del espectro, o el avance que se ha hecho de AFSCA para ocupar espacios del espectro para los medios municipales, provinciales,

las escuelas, haya sido con un plan técnico inexistente. Eso marca que vos estás ocupando el espectro con medios que la Ley te autoriza como son los públicos de las escuelas, pero no estás viendo si la ocupación está o no yendo en contra de la posibilidad de un proceso de liberar el 33 % para las sin fines de lucro.

En general, los concursos se han abierto para FM y de las categorías más bajas, D, E y F, que son las que tienen menos potencia y área de llegada; pero una discusión que nosotros hemos tenido con el AFSCA, por ejemplo, hay una radio de la RNMA que está en La Rioja, en esa zona se abrió un concurso, entonces te decían que se concursan, por ejemplo, diez, te decían cinco para las sin fines de lucro, cinco para las comerciales; entonces te decían: "bueno, estamos dando el 50 %", pero eso es el 50 % de 10, ¿cuánto es el total del espectro en La Rioja? Porque si el total es 100, vos me tendrías que dar 33, no 5.

Como no está mapeado, no está hecha la actualización del plan técnico, se avanza en ocupar espacios. Por ejemplo, hay otro caso de otra radio que le dieron a la radio de la municipalidad una frecuencia que está ocupada por una comunitaria; la ley dice que tiene que darle directamente a las municipalidades, sí lo dice, nadie dice que no se le tienen que dar a las municipalidades, a las escuelas o a las universidades, lo que decimos es que todo eso tiene que ser con la garantía de que un 33 % del espectro quede librado para que el sector de las sin fines de lucro, con nuestro sector adentro, pueda ir avanzando en ocupar el espacio.

Otra discusión que hemos tenido, en este punto, con compañeros de otras redes, es esta posición de que bueno, pero los comunitarios hoy por hoy no son tantos como para ocupar el 33 %. Eso es verdad, pero lo que nosotros decimos es que lo que la Ley viene a traer de novedad es la obligación de reservar un espacio, lo cuál significa que el Estado después tiene que tener políticas para ayudar al desarrollo de ese sector; que hoy no lo puedan ocupar no quiere decir que eso potencialmente no pueda hacerse en un proceso. Y, justamente, la Ley a lo que viene es a tratar de democratizar la comunicación y, por lo tanto, potenciar el desarrollo de un sector que por ahí hoy, por cuestiones económicas fundamentalmente, no tiene capacidad para desarrollarse.

¿Las cooperativas se incluyen en los sin fines de lucro?, ¿también las cooperativas de trabajo?

Las cooperativas son sin fines de lucro, desde el punto de vista jurídico se considera una entidad sin fines de lucro, sea de trabajo, de servicio o de lo que sea. El sin fin de lucro está asociado a un concepto de la legislación comercial, para la legislación las entidades con fines de lucro son las sociedades comerciales, desde una sociedad de hecho hasta una sociedad anónima, las sin fines de lucro tienen cuatro formas de organizarse para la legislación, puede ser fundación, puede ser asociación civil, mutual o cooperativas. Todo eso entra legalmente dentro de lo que es el concepto de sin fines de lucro.

Otro de los problemas en cuanto a la aplicación de la Ley que nos hemos encontrado nosotros es que, aparte de lo del plan técnico y de la reserva que les decía, es que los intentos de aplicar la Ley abriendo concursos, más allá de que no esté hecho el plan técnico, los primeros pliegos que fue sacando el organismo eran pliegos de altas exigencias, por ahí no para la AFA pero sí para una radio barrial, para ser cumplidos desde el punto de vista de la exigencia de la papelería, de los avales financieros, del costo de los pliegos, etc. etc. [Lo] que hizo que la mayoría de los concursos que se abrieron quedaran desiertos, porque desde algo tan simple como es tener un CUIT, que para cualquier sociedad comercial es algo cotidiano, para nuestro sector específicamente es poner toda nuestra energía en hacer todo un trámite que para muchos es nuevo y engorroso, y los balances y todo eso […]

Entonces, lo que sucedió, por ejemplo, con algunas radios es que tenían los papeles, las sin fines de lucro tenían todo y no llegaron a tramitar el CUIT y no se pudieron presentar a concurso porque les faltaba el CUIT. Incluso la Ley establece que para las sociedades comerciales se puede presentar la personaría en trámite, pero las sin fines de lucro tienen que tener la personería aprobada, por el INAES si sos cooperativa y mutual, o por Inspección General de Justicia, o su símil en las provincias, si sos una sociedad comercial.

Después, en un proceso de debate, los pliegos para las sin fines de lucro se fueron modificando para poder hacer un poco más accesible en cuanto a los costos de los pliegos incluso, las presentaciones. Pero lo concreto es que, hoy por hoy, la mayoría de las licencias que se han entregado provienen de medios que tenían permisos precarios y provisorios del año '98 durante el menemismo. En esa época, se abrió como un registro en el que se anotaron una cantidad de medios a los que se les dio este permiso precario hasta que se abrieran los concursos; los que tenían esos famosos PPP, se presentan como a un concurso cerrado, no están disputando sino que presentan papelería y se les da la licencia. Se ha avanzado sobre esto que les comentaba recién, universidades, de gestión pública, municipales, provinciales y escuelas primarias, y pueblos originarios, algunos en pueblos originarios. Sobre las escuelas primarias es sobre lo que más se ha entregado licencias. Todo eso entra dentro de uno de los tres mecanismos que tiene la Ley, que es que directamente no tienen que concursar las escuelas, las universidades, la Iglesia Católica, no tienen que presentarse a concurso, sino que la Ley prevé que directamente se le otorga una autorización directa.

Hay otro artículo en la Ley, que es el artículo 49º, que es para también entregar licencias sin concursar, o autorizaciones directas sin concursar, que es para los lugares donde hay poca población, donde el espectro no está ocupado y que es de alta vulnerabilidad social; entonces, vos ahí si tenés un medio que reúne, digamos, tu zona todas esas condiciones, no necesitás presentarte a concurso, hacés todo el trámite legal. En eso se han entregado, pero ese artículo 49º no es solo para las sin fines de lucro, es para cualquier tipo de medio, puede ser comercial o no comercial. Los datos concretos son que la mayoría de los que se han entregado artículo 49º, que hoy llevarán quince o no superan los veinte, la gran mayoría son medios comerciales, radios PYMES que están en lugares donde hay disponible espectro, son lugares socialmente alejados, con todo lo que dice el artículo y han recibido licencias.

En el libro que editamos en octubre de 2013, hasta ahí, habíamos hecho un relevamiento sistemático, a eso habría que agregarle un año, que mucho no ha cambiado. Dice: "Según las últimas informaciones dadas a conocer por la AFSCA, en agosto de 2013, desde la sanción de la Ley, se han entregado 886 licencias en todo el país; 668 al sector privado, 218 al sector público estatal y no estatal, o sea también sin fines de lucro. Dentro del sector público, el Estado nacional, provincial, nacional y municipal recibieron 18, los institutos educativos 154, 7 las universidades nacionales y 39 los pueblos originarios. Dentro del sector privado la mayoría fue para radios, siempre hablando dentro de las 668, 572 fue para radios FM, 90 para TV por cable y 6 radios AM. Las entidades sin fines de lucro, dentro de esa cantidad, percibieron solo 74, 44 a canales de televisión por cable de cooperativas de servicio público, 30 a radios FM de asociaciones civiles, fundaciones y bibliotecas. En síntesis, del total de licencias otorgadas desde la sanción de la Ley, de esas 886 solo un 8% fueron al sector sin fines de lucro, dentro del cual estamos los medios comunitarios". Nosotros solo conocemos dos casos que son realmente medios comunitarios que se les ha dado la licencia. Esto habría que actualizarlo a este año pero prácticamente en lo que se ha avanzado más es en la entrega de radios en las escuelas, no a las sin fines de lucro y menos aún a nuestros medios que están dentro de esa categoría.

Dentro de sin fines de lucro están las cooperativas de servicio. Hay medios de la Red que estamos organizados como cooperativas de trabajo, cooperativas de servicio que prestan un servicio de comunicación como los cables en las provincias.

Entonces lo que nosotros estamos planteando, concretamente actualmente, es que hay un problema en el proceso de aplicación de la ley, en el avance; y que toda la fuerza política del organismo, de AFSCA para aplicar la Ley se ha puesto en el plano de la disputa con el grupo Clarín. La aplicación de la Ley se planteó políticamente en términos de una dicotomía. La Ley y el Grupo Clarín. Cuando surge esta discusión lo que nosotros planteábamos desde la RNMA es que no hay dos actores en la comunicación, no está la Ley, la AFSCA y el Grupo Clarín; hay un montón de actores dentro de los cuáles estamos nosotros, que estamos siendo postergados y ya hace cinco años que la Ley se sancionó, en cuanto a poder avanzar en la legalidad de nuestros medios.

Además, hay otra cosa: la desinversión que la Ley prevé para desconcentrar, de alguna manera, lo que es el mapa de medios. La lectura que nosotros hacemos, y que hicimos antes del famoso 7D, es que desinvertir no es necesariamente sinónimo de democratizar la comunicación. Porque el proceso de desinversión está pensado, y la práctica ahora lo demuestra, que esos grupos ceden, venden o de facto autorizado por la Ley lo hace la AFSCA, licencias que van a parar al sector privado comercial; entonces no necesariamente desarmar el Grupo Clarín, o desarmar el Grupo Uno, o desarmar cualquiera de los cuatro o cinco grupos que hay, eso va a significar avanzar en el proceso de democratizar la comunicación, liberando ese 33 % para un sector dentro del cuál estamos nosotros.

Si ustedes leyeron, en su momento, los primeros planes de desinversión que se presentaron, por ejemplo, el Grupo Vila-Manzano presentó un plan donde el grupo se dividía en dos, uno era Vila, el otro era Manzano, y Vila le daba a su hijo una radio, etc. En ese momento, causaba gracia pero la Ley no prohíbe que vos le des a tu hijo una radio; eso, a todas luces, es claramente una desinversión en la formalidad de la Ley, pero en el espíritu de la Ley de democratizar las voces como dice el organismo, adonde aporta, [las] voces no van a aparecer distintas. Nosotros decimos no solamente hay que democratizar la voz sino también los discursos. Porque vos podes dividir un medio, se lo das a toda tu familia, seguro que van a haber distintas voces, ahora el discurso va a ser el mismo que tenía el grupo pero desarmado. Entonces, lo que nosotros trabajamos como idea de lo que fue el proceso de discusión del 7D, es que democratizar no es desinvertir, la desinversión no necesariamente iba a liberar espectro para que nuestro sector lo pudiera ocupar y que una cosa es multiplicar las voces y otra cosa es multiplicar los discursos, no solo es necesario multiplicar las voces sino los discursos.

Otro elemento de discusión, porque nosotros insistimos tanto en que nuestro sector debería estar perfectamente diferenciado e identificado dentro de lo que son los actores, porque nosotros consideramos que el sector de los medios comunitarios alternativos y populares son un eslabón esencial para democratizar la comunicación en nuestro país, porque todos los medios ya sean los que están organizados en redes, en cualquiera de las redes que existen, o los que no están organizados en redes, son medios que expresan una multiplicidad y una pluralidad desde lo cultural, desde lo territorial, de la forma de pensar, de sus vinculaciones políticas diversas, del laburo territorial que tienen, entonces la potencia, que no la tiene otro sector. Lo de pueblos originarios incorporaría yo también dentro de este eslabón. Los otro medios defienden fundamentalmente intereses corporativos, las fundaciones, etc., o comerciales, como es el sector comercial. La garantía de hacer un proceso real de democratización de la comunicación tiene que ver con poner como prioridad la posibilidad de garantizar primero la legalidad de nuestros

medios y después tener una política de desarrollo, acompañamiento y ayuda a lo que es el sector de los medios comunitarios. Eso básicamente es la idea general.

Nosotros estamos ahora en un proceso, como la Ley no ha podido avanzar, la aplicación de la Ley en cuanto a nuestro sector, lo que nosotros presentamos, la RNMA en diciembre ante el AFSCA, fue un proyecto borrador para que el AFSCA lo considere; hace un año lo presentamos, donde lo que pedimos es reconocimiento legal por parte del organismo. Que no es licencia, que no es reserva de frecuencia, simplemente es que a través de una cantidad de elementos que nuestros medios deberían presentar en la auditoria por parte del AFSCA de que eso es así, todos los medios que se presenten y reúnan esas condiciones (que tienen que ver con la existencia del medio, que tenga un proyecto, que esté al aire en el caso de una radio, la televisora, que tenga el aval de las fuerzas vivas de la zona donde se desarrolla, que tenga el aval de personalidades, todo lo que respalde que tiene un proyecto cultural armado, una carpeta con todo lo que es, cuantos años hace que viene estando al aire y demás) pueda ser reconocida su existencia como proyecto y como medio por AFSCA, de manera de tener un paraguas legal para poder hacer frente a posibles interferencias.

Porque a nosotros nos ha pasado que varios medios han sido interferidos y cuando vas a pelear al AFSCA por la interferencia te dicen que vos no existís legalmente; bueno, pero no porque no quiero. No existo porque no se han abierto los concursos para que me pueda presentar; tener un paraguas legal para que el día que haya condiciones para abrir los concursos nos presentaremos como cualquier otro hijo de vecino, pero tenés en el mientras tanto un elemento legal que te da un cierto grado de entidad legal sin ser una licencia y, además, te permite presentarte a los concursos que el organismo abre para recibir los fondos de FOMECA, que están previstos en la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, en el artículo 97º. El problema con el FOMECA es que su implementación dice que para presentarte tenés que tener licencia o autorización, entonces, la mayoría de los medios, la gran parte de los medios nucleados en redes hoy no tienen ni autorización ni tienen licencia. ¿Qué hizo AFSCA? Ideó un mecanismo, como tercerización, a través del cual el medio que no tiene licencia ni autorización le pide a otro medio que sí lo tiene que le salga como de aval [de] que esa producción se va a pasar por su medio, que sí tiene licencia o autorización, para que el organismo pueda darle financiamiento, o que pueda presentarse a concurso con un proyecto para poder ganar.

Hay como una tercerización en que todas las radios o programas tuvieron que acudir a una o dos radios que tienen licencia, por ejemplo, acá en la Capital para poder presentar el proyecto tuvieron que armar una productora, anotarse como productora. El año pasado también, desde el primer FOMECA no había productoras, ahí dijeron que toda la plata que tenían para repartir no la pudieron repartir porque no había radios para dárselas si te exigían autorización. Entonces, ¿cómo emparcharon ese problema de los primeros FOMECA? Inventando el armado de productoras, que vos te anotás como productora y que esa productora elabora contenidos para una radio que sí tiene autorización o licencia. Porque sino no tenían medios que cumplieran las exigencias adonde volcar los fondos, que supuestamente son los que recaudaron estos años. Ahora hay un FOMECA nuevo que es para producir campañas, FOMECA 7, con spots, conceptualmente una campaña son spots sobre una cantidad de temáticas para los que también se puede otorgar.

Si las radios que no pueden tener licencia tuvieran un reconocimiento que es lo que estamos pidiendo, no necesitarían ni inventar una productora ni colgarse de otra radio compañera que ya no tiene más espacio, y podrías presentarte por lo que sos, por tu medio, por tu proyecto y no como una productora de contenidos que en realidad no sos. No es lo mismo una productora de contenidos que un proyecto de medio comunitario. La Ley establece un mecanismo de recauda-

ción de fondos que es a través del gravamen sobre la publicidad; hay un artículo, que es el 94º o 95º, que establece de dónde el organismo va a sacar los fondos. Y una vez que lo recauda, lo que hace el artículo 97º es decir a dónde tienen que poner la plata que recaudan; tiene varios incisos, habla de Instituto Nacional de Cine, Instituto Nacional de Teatro otro porcentaje, Radio Televisora Argentina del Estado, una parte se la queda el AFSCA para su funcionamiento, otra parte va para la defensoría del público. Esta es otra cosa que me olvidé de decirles, que también trae como novedad el tema de las autoridades. Y el 10 % va para proyectos especiales de comunicación audiovisual y apoyo a servicio de comunicación audiovisual comunitario, de frontera y de pueblos originarios. Con especial atención a la colaboración en los proyectos de digitalización, de acá sale la línea de los FOMECA, para distribuir este 10 % que marca la Ley.

¿Cuánto es ahora más o menos ese 10 %?

Bueno, ese es un tema, cualquier ciudadano puede pedir información, nosotros hemos preguntado, durante el año pasado inclusive, cuánto es lo que recaudó el organismo porque esto es en base a la recaudación, y lo que te informan es lo que ejecuta. Uno no sabe si lo que ejecuta es el 10 % del total, porque no se sabe cuánto es el total. Hace un par de días volvimos a presentar solamente el pedido de información de cuánto recaudó por el artículo 94º el organismo, a ver qué nos contestan. Creo que en el último FOMECA distribuyeron, si son 160 medios, 20 millones de pesos una cosa así. En el primero, creo que llegó a cuatro, creo que en este último fueron 20 millones de pesos, a confirmar, no estoy segura. Eso no es anual, el año pasado hicieron varios destinados a distintas cosas, y este año también hicieron un par de líneas, ya vamos por el 7 y hace dos años que lo están haciendo.

¿Cuál es la relación de los medios CAP con estos subsidios?

Yo te puedo dar mi opinión, que es la del grupo Red Eco Alternativo al que pertenezco, es una coyuntura, esto no es publicidad, es un concurso donde te dan un subsidio, no es publicidad porque efectivamente no tenés que pasar publicidad. Mi opinión y la del grupo y la de la mayoría de la Red Nacional de Medios, que fue todo un debate respecto de la sustentabilidad y de recibir plata del Estado o no; opinamos desde mi colectivo y desde gran parte de la Red de Medios, que la plata del Estado no es del Estado, es plata que el estado recauda del pueblo, para ponerlo con un concepto genérico, que el Estado tiene la obligación desde el punto de vista de la comunicación de establecer líneas para poder potenciar nuestra comunicación, líneas de ayuda. Tiene que tener una política incluso para desarrollarlo, que la plata que se recibe del Estado, no en el caso de los FOMECA, son elementos que tienen que condicionar ni la línea política, ni de construcción editorial, ni de acción.

Nosotros estamos recibiendo FOMECA y vamos a hacer una actividad frente al AFSCA para reclamarle por el reconocimiento, o sea, no porque nos de plata eso nos va a tranquilizar en cuanto a reclamar lo que por derecho nos corresponde, que son las licencias. Mientras el dinero que se reciba del Estado no condicione la línea editorial, y más aún, si es un dinero que establece una legislación nacional como es la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, que es su obligación por parte del Estado a través del AFSCA de destinar para el desarrollo de los medios un determinado porcentaje todos los meses, como concepto general estamos de acuerdo.

Esta es la ley, la letra, el problema es cómo lo pones en la práctica, que ahí ya pasas a un plano de resolución política muchas veces, a quién le das los FOMECA, entre quienes se presentan, más allá de que todos cumplamos con los requisitos, ante dos iguales, el organismo tiene que tomar la decisión de a quién se lo da. Igualmente, para la aprobación de los proyectos hay un espacio de jurado donde se supone que hay un espacio de diversidad que no debería inclinar la balanza a favor de unos u otros. En este último FOMECA, realmente todos los que nos hemos

presentado con toda la papelería completa, el criterio que adoptó el organismo es agarrar la torta, dividirla y dar a todos por igual, a los que son programas semanales un tanto y otro tanto para los que son tira diaria. Los únicos que han quedado afuera son los que no cumplían la parte formal de la papelería.

La traba mayor que tenemos es el tema de la papelería legal de la entidad sin fines de lucro, que la tenés que tener, tenés que tener CUIT, etc. Por lo menos, al interior de la RNMA hemos avanzado en que muchos compañeros que al principio renegaban de eso, en que tener una personería no significa nada más que eso, tener una personería, te abre las puertas para determinadas cosas; eso no va a cambiar tu proyecto, no va a cambiar tu forma de tomar la decisión, no va cambiar tu posición política ni tu forma de construir. Es simplemente un elemento que este Estado, como otros tantos, te exige para reconocerte. Lo que sí peleamos es que no pueden exigirle a nuestros medios las mismas reglas de juego que a otras sin fin de lucro para el cual esto es un detalle más en su vida; no para nosotros, que es una complicación a resolver y la fuerza que destinamos a esto se lo sacamos a otra cosa que nos interesa.

Volviendo a qué trajo de nuevo la Ley, trajo diferentes espacios que son la división de las autoridades dentro de los organismos que la Ley crea, vos tenés la AFSCA, que tiene un directorio de siete personas, tenés un Concejo Federal de Comunicación, que es un organismo supuestamente multisectorial y colegiado, donde están desde trabajadores de prensa hasta los responsables de las áreas comunicacionales de los gobiernos provinciales, donde están las sin fines de lucro también representadas, donde están también las universidades. Después, tenés un Defensor del público y después tenés una Comisión Bicameral. Lo que nosotros cuestionamos cuando se debatió esto, primero la autoridad de aplicación era de cinco personas, nosotros propusimos también en los debates la ampliación a siete; incluso propusimos que uno del sector comunitario esté como representante en la autoridad de aplicación, por supuesto que eso no pasó. Es que la Ley tiene una impronta muy marcada en lo que es las atribuciones del Poder Ejecutivo, si hacen el ejercicio de poner la Ley y buscar Poder Ejecutivo se van a sorprender de la cantidad de atribuciones que tiene para aplicar la Ley el Poder Ejecutivo.

[Lo que] nosotros discutíamos con la Ley era que la posición nuestra no era respecto de este Poder Ejecutivo, sino porque la Ley iba a regir para este Poder Ejecutivo y para todos los que vinieran. Sean más de derecha o menos de derecha, o más o menos populares. Entonces, que la Ley le de al Poder Ejecutivo, por ejemplo, la posibilidad de que en las ciudades donde hay más de 500.000 habitantes sea del Poder Ejecutivo el otorgamiento de las licencias es un dato importante, da una atribución al Ejecutivo para resolver sobre las licencias en ciudades. Así, siguen una cantidad de ejemplos donde dentro mismo de la autoridad de aplicación, además del presidente ser definido por el Poder Ejecutivo, dentro de los siete, hay cinco que tienen que ver con el Poder Ejecutivo, y después el resto tiene que ver con el Parlamento. Inclusive el Concejo Federal, de la cantidad de integrantes que tiene, la mayoría son representantes políticos de las provincias, entonces, eso, [es] un organismo que tiene un rol muy importante, si ustedes ven todas las atribuciones que tiene el Concejo en la Ley, propositivo, de proponer pliegos, tiene una tarea propositiva importante.

Y si de toda esa estructura, tenés dieciocho o veinticuatro representantes provinciales que son puestos políticos y después tenés para llegar al resto de la composición, que son la mitad de eso, tenés uno o dos del sector comunitario, y dos trabajadores de prensa, en la composición política dentro del Concejo la referencia política de turno es la que puede llegar a ganar las decisiones dentro del Concejo y no las representaciones sectoriales de actores comunicacionales. La impronta del Ejecutivo es muy alta dentro de lo que es la aplicación de la Ley. Tendría que haber mayor representación de los actores, de los que hacemos comunicación.

Autoridades Concejo Federal de Comunicación, artículo 16º, composición: Un representante de cada una de las provincias y del gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Dicha representación se corresponderá con la máxima autoridad política en la materia, o sea, el Ministro de Comunicación o como se llame el cargo en cada provincia. Hasta ahí, hay veinticuatro, tres representantes del sector comercial, tres representantes de las sin fines de lucro, un representante de las universidades, un representante de las facultades que tengan carreras de comunicación, uno de los medios públicos, tres de las entidades sindicales, uno de las gestoras de derechos y uno de los pueblos originarios. Hay catorce divididos, contra veinticuatro de los poderes políticos locales. Entonces, si lo ponés a funcionar a pleno, del sector que a nosotros nos involucra, que son las sin fines de lucro, habría tres, con lo sindical cuatro, pueblos originarios cinco, si sumamos la universidad y los medios públicos siete. Porque el sector comercial no tiene nada que ver. La representación está desbalanceada en cuanto a la posibilidad de representar a los que son los que hacen cotidianamente comunicación.

Está bueno que haya un Concejo Federal, porque esto no existía antes, pero adentro de eso hay un desbalanceo igual que adentro de la estructura de dirección del AFSCA, con una impronta de los ejecutivos muy marcada, y eso puede ser beneficioso o perjudicial, depende el momento político. Una de las atribuciones del Concejo es proponer los pliegos, los pliegos pueden o no ser restrictivos al momento de la presentación en concursos, depende [de] las exigencias que tengan. Es un avance el concepto de tener distintos organismos para, de alguna manera, participar en la aplicación de la Ley. Para nosotros, hay poca participación de lo que son los actores directos, resignadas en pos de la representación de los poderes políticos.

La Ley es muy complicada para leer, elaboramos este cuadernillo y lo fuimos mejorando, esta es la tercera edición. Está pensado en dos partes, una que es más teórica, incluso hace como una historia de cómo se llegó a esta Ley y cuál fue la relación de nuestros medios con el Estado en las distintas etapas, desde los ‘80 hasta la actualidad; hay una línea de tiempo con todas las leyes, decretos, etc. La segunda parte son los comunicados y declaraciones que desde los encuentros del 2004 de la RNMA, durante todo el proceso de debate de la Ley, fuimos sacando. Muestra cómo fuimos tomando posición frente a cada coyuntura concreta que se fue presentando.

Cuando nos presentamos para empezar a participar de los debates de la Ley, los foros, fue curioso porque nos criticaban desde la izquierda y desde el kirchnerismo; los partidos de izquierda nos decían que discutiendo el proyecto de ley estábamos dándole el aval a una propuesta del kirchnerismo. Y los kirchneristas nos decían que cómo estábamos cuestionando cosas de la ley le estábamos haciendo el juego a Clarín, que la ley tenía que aprobarse ya porque era el momento. Por decisión, mantuvimos una posición en el debate de la negación de algo que era un hecho, y que hace mucho veníamos diciendo, que la ley que estaba no iba más; y por el otro lado, que había cosas que no iban de la Ley. Muchas de las cosas que planteábamos fueron siendo tomadas en el devenir de los años como reclamos de otras redes.

Nosotros ahora estamos en un espacio puntual de articulación con FARCo y AMARC, por el reconocimiento; estas redes también están viendo que sus medios no pueden avanzar en la legalidad porque no se está aplicando esa parte de la Ley.

La ley de Argentina Digital lo que hace es legislar sobre la estructura, donde circula todo lo que son contenidos, de televisión, de teléfono y de Internet. La ley de Medios sacó a las telefónicas de la posibilidad de acceder a un medio, esta ley permite que accedan al cable, a la televisión por cable. Ahí, hay objetivamente algo que la Ley de Medios eliminó y esta Ley lo permite. Ya cuando se discutió la Ley de Medios se decía que cuando se aprobara iba a quedar vieja, porque hay un solo artículo que habla de la digitalización, plantea que va a haber que adaptarse. Tener separado telecomunicación de radiodifusión se sabía que eso mucho no iba a durar.

Respecto de nuestro sector, creemos que con resoluciones del organismo podemos avanzar en que lo que no vino a hacer la Ley, que es diferenciarnos, en la práctica concreta de la ejecución, a través de resoluciones, puedan algunas cosas definirse por el organismo. Depende también de quién esté en el organismo, hoy hay una conducción que en apariencia tiene una visión progresista y nosotros peleamos meses por la interferencia de un canal que hasta que no hicimos una medida de acción concreta, pública, no se le dio solución a esa interferencia, porque el que interfería era un grupo local grande de Mendoza, hasta que no hicimos una movilización y mucho quilombo no pudimos solucionarlo. Después, tuvimos siete meses una radio interferida en Capital, que también hasta que no se hizo una acción directa no hubo solución al problema. Y esto, con la actual conducción con la que tenemos diálogo, nos reciben, nos escuchan, pero al momento de ejecutar no ejecutan. Hace un año que fuimos a pedir el reconocimiento, nos pidieron que presentemos un proyecto y lo hicimos, y no pasó nada. Imaginate con otro tipo de conducción de AFSCA que tenga otra orientación. Entonces, a través de resoluciones se puede avanzar, ahora las resoluciones las hace un organismo concreto, con estas características que te digo hoy y quizás peores en otro momento. Si no está en la Ley depende de la voluntad política, e inclusive la aplicación de la Ley porque está hace cinco años y no se hizo el plan técnico ni la reserva.

Para desmitificar, cuando empezó el debate de la Ley se decía que dividía el espectro en tres tercios, eso no es verdad. La Ley hace una sola reserva del 33 % a las sin fines de lucro, el resto queda abierta a las autorizaciones que pueda dar el Ejecutivo, etc., y a las comerciales. Entonces, en algunos sectores el sector comercial puede tener más espacio que las sin fines de lucro; no es como la ley de Ecuador que dice 33 % para el Estado, 33 % para el sector comercial, 33 % comunitario; ahí hay un límite para el sector comercial y una reserva para el sector público.

Este trabajo terminó de
imprimirse en septiembre de
2015 en La Plata, Argentina.



Medios alternativos para la transformación social

La apuesta por otra forma de construir conocimiento, así como la apuesta por otra forma de construir comunicación y, en definitiva, la apuesta por una sociedad de nuevo tipo, se da en el marco de procesos históricos que son atravesados por el poder, por la compleja relación entre el bloque histórico dominante y la sociedad civil. Las clases subalternas, a través de las herramientas que puede generar (como es el caso de la RNMA), exploran y ensayan experiencias que permitan demostrar la incapacidad del sistema social en su conjunto para responder a sus demandas, a la vez que construyen formas alternativas que son una orientación fundamental para la elaboración de una propuesta distinta de organización social.